

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122333169
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122333169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

15Csp/45/2022

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., o zaplatenie 3.796,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

15Csp/45/2022

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

8

15Csp/45/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania dňa 20.05.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.796,97 eur, úroky 258,70 eur a úroky z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.796,97 eur od 02.10.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel dňa 10.12.2014 so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver spolu s dohodnutými úrokmi. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať splátky úveru neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný dňom 22.10.2019. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2021 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. Žalovaný bol v čase postúpenia v omeškaní po dobu viac ako 90 dní napriek písomnej výzve. Pohľadávka v čase postúpenia činila sumu 6.207,37 eur a pozostávala z istiny 4.684,03 eur, úroku 1.523,34 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nič neuhradil. Žalovaná suma je 4.055,67 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru 3.796,97 eur (rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami (8.000 eur -4.203,03 eur) a z riadneho úroku 258,70 eur, čo je suma úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Zvyšnú časť dlhu si žalobca neuplatnil. Žalobca si z dlžnej istiny uplatnil úroky z omeškania, a to od 02.10.2021, ako odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. V upomínacom konaní bolo žalobe vyhovené vydaním platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, a vec preto bola postúpená Okresnému súdu Trenčín. Súdu sa napriek šetreniu pobytu žalovaného nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný zdržuje a kde si preberá písomnosti, a preto mu súd doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Vyjadrenie k žalobe podané nebolo.

4. Žalobca skutkové tvrdenia uvedené v žalobe na výzvu súdu doplnil podaním doručeným súdu dňa 05.05.2023 a uviedol, že dňa 09.12.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o úvere „Dobrá pôžička“, č. 1428689446, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 8.000,- eur. Žalovaný dňa 09.12.2014 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 8.000,- eur a uhradil sumu v celkovej výške 8.242,14 eur, z čoho na istinu bolo započítané 3.315,97 eur, na úrok suma 4.203,03 eur, na poplatky suma 723,77 eur. Špecifikoval, že zmluvný úrok do zosplatnenia úveru bol vyčíslený v sume 4.092,35 eur podľa pripojeného výpočtu, z úhrad bola na úrok započítaná suma 3.839,03 eur, neuhradené tak ostalo 253,32 eur. Úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia bol vyčíslený v sume 5,38 eur podľa pripojeného výpočtu, z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0 eur, neuhradený úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia predstavoval sumu vo výške 5,38 eur. Úrok v sume 258,70 eur teda predstavuje súčet neuhradeného zmluvného úroku ku dňu zosplatnenia v sume 253,32 eur a neuhradeného úroku z omeškania ku dňu zosplatnenia v sume 5,38 eur. Mal za to, že ani časť nároku nie je premlčaná. K uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka došlo pre nespĺnenie splátky splatnej dňa 25.06.2019, premlčacia doba by začala plynúť dňa 26.09.2019 a uplynula by 26.09.2022. K uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo podaním zo dňa 22.10.2019 a v zmysle platnej právnej úpravy (§ 565 OZ) tak mohlo dôjsť len v prípade, ak to bolo medzi stranami dojednané (čo bolo v konaní preukázané) a zároveň pre nespĺnenie splátky splatnej dňa 25.06.2019 (v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ). Žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s platením splátok a súčasne bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. 6.8 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery. Postupca Upozornením - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.09.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 567 eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odoslanie tejto listiny preukazuje poštový podací hárok. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 22.10.2019 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. V uvedenom prípade bola nepochybne zachovaná 15 dňová lehota na plnenie omeškaných splátok v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca predložil vrátenú zásielku spolu so žalobou, ktorá preukazuje doručovanie žalovanému. Na vrátenej zásielke bol vyznačený dôvod nedoručenia ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.10.2019. Pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver veriteľ postupoval nasledovne: Spotrebiteľ v žiadosti o úver deklaroval zamestnanie na dobrou neurčitú s príjmom vo výške 630,- eur, príjem bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne s pozitívnym výsledkom. Dopyt do Sociálnej poisťovne výšku príjmu negeneruje, výlučne potvrdzuje alebo vyvracia otázky veriteľa. Uvedený dopyt preto nevylučuje aj vyššiu výšku príjmu spotrebiteľa. V konkrétnom prípade veriteľ akceptoval príjem uvedený v žiadosti o úver vo výške 567,-eur. Existujúce záväzky veriteľ overil dopytom do úverového registra, z ktorého vyplynulo, že žalovaný nemal žiadne záväzky. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko ten v žiadosti o úver deklaroval rodinný stav slobodný a nepriznal žiadne vyživované dieťa. V rámci posudzovania životného minima sa manžel neposudzuje ani podľa súčasných predpisov. Životné minimum spotrebiteľa a členov domácnosti spotrebiteľa voči ktorým má vyživovaciu povinnosť bolo podľa deklarovaných informácií vo výške 198,09 eur (jedna plnoletá dospelá osoba). Tieto informácie môže veriteľ získať výlučne od spotrebiteľa, nakoľko nie sú dostupné v žiadnych iných verejných zdrojoch. Pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma – výška životného minima. Poskytovatelia úverov ani v súčasnosti, po niekoľkonásobnom sprísnení podmienok poskytovania úverov, nie sú povinní žiadať preukazovanie konkrétnych mesačných nákladov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované jednak z dôvodu zachovania transparentnosti – inak by žiadateľovi o úver postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity a jednak z dôvodu relatívne častých zmien týchto nákladov v čase. Uplatňovanie paušálnych výdavkov vo výške životného minima spotrebiteľa a

členov jeho domácnosti, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, v rámci overovania platobnej kapacity spĺňa predpoklady

postupu s odbornou starostlivosťou. Výpočet disponibilného zostatku z príjmu bol teda realizovaný nasledovne: 567,- eur (príjem) – 0 eur (existujúce záväzky) – 198,09 eur (paušálna suma výdavkov) = 368,91 eur. Disponibilný zostatok je vyšší ako splátka schvaľovaného úveru. Má za to, že pri skúmaní bonity žalovaného konal veriteľ s odbornou starostlivosťou.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 13.06.2023, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 09.06.2023 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 10.12.2014 uzavrela Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere – dobrá pôžička (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 8.000,- eur. V čl. 2 zmluvy o úvere sú uvedené aj ďalšie náležitosti zmluvy, a to záväzok dlžníka zaplatiť úver v 96 mesačných splátkach po 145,10 eur, z čoho splátka istiny a úroku je 135,- eur a poistné je 10,10 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 12,90 % s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol 25.01.2015, každá ďalšia splátka mala byť zaplatená k 25.temu dňu v mesiaci a dátum končenej splatnosti je dňa 25.12.2022. RPMN bola uvedená vo výške 13,69%, priemerná hodnota RPMN vo výške 11,25 % a celková čiastka úveru je 12.926,50 eur. Uvedené boli aj poplatky spojené s úverom. Podľa formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere celková čiastka, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť, bola uvedená v sume 13.267,03 eur (bez nákladov na poistenie úveru). Úver bol poskytnutý na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru z 08.12.2014, v ktorej sa uvádza, že čistý mesačný príjem je 630,- eur, mesačné splátky úverov 0,- eur a zrážok 0,- eur. V žiadosti o úver je obsiahnutá aj žiadosť o poistenie schopnosti splácať úver. Podľa bodu 6.8 obchodných podmienok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka s platením splátky, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka dlžníka upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

8. Z výpisu z úverového účtu bolo preukázané, že žalovaný vyčerpal na úvere sumu 8.000,- eur. Evidované sú úhrady vo výške 8.242,14 eur, ktoré žalobca vo svojom vyjadrení špecifikoval.

9. Poštová banka, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej časti úveru, ktorá je po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace, v sume 567,- eur (540 eur splátky + 27 eur poplatky) výzvou zo dňa 25.09.2019 s upozornením, že ak nedôjde k úhrade úveru v lehote 15 dní od doručenia výzvy, môže veriteľ využiť oprávnenie vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Táto výzva bola žalovanému doručovaná poštou dňa 26.09.2019, ako to vyplýva z poštového podacieho hárku. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (Výzva na úhradu dlžnej sumy) zo dňa 22.10.2019 adresovaným žalovanému veriteľ z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru, vyhlásil ku dňu 22.10.2019 mimoriadnu – predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 4.978,73 eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zásielka s výzvou sa veriteľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 13.11.2019.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2021 uzatvorenou medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s. (pod obchodným menom 365.bank, a.s.) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 01.10.2021 žalobca v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči žalovanému uplatňovanú v tomto konaní (príloha na čl. 18). Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému adresované dňa 25.10.2021.

11. Žalobca predložil výsledok dopytu na Sociálnu poisťovňu zo dňa 08.12.2014, ktorým bol overený príjem žalovaného v čase poskytovania úveru.

12. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 7 ods. 1 zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 2 zákona, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 17 ods. 1 až 3 zákona (znenie účinné ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu), (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b}) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. (2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z

veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa}) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa. (3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie, alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2014. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Poštová banka, a.s. konala pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej dňa 10.12.2014 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

14. Podľa predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 8.000,- eur. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný uhradil veriteľovi sumu 8.242,14 eur, čo tvrdil žalobca vo svojich podaniach a ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

15. Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje správne uvedenú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ tohto zákona, a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve o úvere sa uvádza, že spotrebiteľ je povinný zaplatiť celkovo sumu 12.926,50 eur, avšak táto suma nekorešponduje s ostatnými v zmluve dohodnutými parametrami a ani s údajmi na ostatných listinách viažucich sa k predmetnej úverovej zmluve. Pokiaľ mal totiž dlžník zaplatiť 96 splátok po 135,- eur (bez poistenia ako dobrovoľnej služby, ktorú si žalovaný vyžiadal v žiadosti o úver), tak celková čiastka predstavuje 12.960,- eur. Teda toto je suma, ktorú, vychádzajúc z údajov v zmluve, musí dlžník celkovo zaplatiť, čo je viac ako je údaj uvedený v rubrike celková čiastka úveru, ktorý údaj je tak uvedený nesprávne a zavádzajúco v sume nižšej než skutočnej. Vo formulári pre štandardné európske informácie, ktorý bol k zmluve vyhotovený a žalovanému odovzdaný, sa uvádza celková čiastka úveru v sume 13.267,03 eur, čo nezodpovedá ani údaju o celkovej čiastke uvedenej v zmluve, ani údaju, ku ktorému sa dlžník môže dopočítať súčinom počtu splátok a výšky splátok (ani keby do výpočtu počal 96 splátok s poistením), čo vnáša do údajov poskytnutých žalovanému ešte väčšiu zmatečnosť. Účelom povinného uvedenia celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť, v konkrétnej zmluve o úvere, je poskytnúť spotrebiteľovi možnosť zvážiť tento údaj, prípadne ho porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, ktorý úverový produkt od ktorého dodávateľa využije. Z uvedeného vyplýva, že zmluva síce obsahuje údaj o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom, avšak tento nie je uvedený správne, pretože po vykonanom matematickom prepočte má tento správne byť vo výške 12.960 eur, a preto sa hľadí naň, ako by nebol v zmluve uvedený vôbec. Dokonca v danej veci dlžník dostane tri rôzne sumy (12.926,50 eur zo zmluvy, 12.960 eur po matematickom prepočte a 13.267,03 eur z formulára pripojeného k zmluve). Dlžník preto nemá možnosť jednoznačne zistiť, koľko na úvere celkovo zaplatí.

16. Vzhľadom na uvedenú absenciu zákonnej náležitosti zmluvy sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený výklad je plný v súlade s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C -42/15 z 09.11.2016, ktorý sa týkal výkladu smernice 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktorý konštatoval, že porušenie povinnosti veriteľa, ktorá má podstatný význam v kontexte smernice 2008/48, môže byť sankcionované podľa vnútroštátnej právnej úpravy zánikom nároku tohto veriteľa na úroky a poplatky. Takýto podstatný význam má povinnosť uviesť v zmluve o úvere najmä náležitosti, ako je ročná percentuálna miera nákladov, resp. bezúročnosť a bezpoplatkovosť by spôsobila absencia takej náležitosti, ktorá svojou povahou môže mať vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah svojho záväzku a takou je nepochybne aj nesprávne uvedenie (alebo aj zmatečné zakotvenie) celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom.

17. Nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov, je možné žalobcovi priznať len rozdiel medzi vyčerpanou istinou a zaplatenou sumou (bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov). Žalovaný podľa výpisu z úverového účtu a tvrdení žalobcu vyčerpal sumu 8.000,- eur a uhradil sumu 8.242,14 eur. Z uvedeného vyplýva, že niet žiadnej nezaplatennej istiny úveru, ktorá by bola ešte dlžná a ktorú by bol žalovaný povinný žalobcovi ešte zaplatiť, čo je dôvod na zamietnutie žaloby v celom rozsahu. Ak si žalovaný uplatnil kapitalizovaný úrok, vzhľadom na bezúročnosť úveru nie je možné v tejto časti žalobe vyhovieť. Ak niet žiadnej dlžnej istiny, nie je možné ani priznať úroky z omeškania z nej. Súd preto žalobu zamietol v celom rozsahu.

18. Okrem toho súd uvádza, že by tu bol ešte aj ďalší dôvod pre zamietnutie žaloby. Čo sa týka skúmania bonity žalovaného súd zistil, že žalobca vzal do úvahy jeho vtedajší príjem, ktorého výšku si aj overil v Sociálnej poisťovni, vzal do úvahy životné minimum a súčasne tvrdil, že si overil aj údaj o ďalších úverových záväzkoch dlžníka v príslušnom registri. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný uviedol, že jeho ďalšie záväzky na úveroch sú 0,- eur. Žalobca uviedol, že tento údaj poskytnutý žalovaným si veriteľ overil v úverovom registri a zistil, že žalovaný skutočne nemal žiaden iný záväzok. Súdu však žalobca len tvrdil, ale nepreukázal, že by takúto lustráciu v úverovom registri, overenie údajov poskytnutého žalovaným skutočne pred poskytnutím úveru vykonal, pretože žiaden dôkaz o lustrácii v úverovom registri súdu predložený nebol (predložený bol len výsledok overenia v Sociálnej poisťovni). Nebolo tak preukázané, že by si veriteľ skutočne overil údaj uvedený žalovaným na žiadosti o úver a že sa teda len na správnosť takto žalovaným uvedeného údaju jednoducho nespoľahol bez jeho verifikácie. Súd má za to, že pokiaľ nebolo preukázané, že by veriteľ nahliadal do príslušnej databázy za účelom zistenia výšky iných úverových záväzkov, potom nemožno konštatovať, že by postupoval pri skúmaní bonity s odbornou starostlivosťou, pretože dôsledne nevyhodnocoval a neverifikoval údaje poskytnuté mu zo strany žalovaného (verifikoval len čiastkový údaj o príjme, nie už však ostatné údaje). Súd pritom vyzýval žalobcu na to, aby špecifikoval či a v akom rozsahu skúmal veriteľ bonitu dlžníka, na čo žalobca aj reagoval, avšak dôkaz na preukázanie tvrdení o vykonaní lustrácie v úverovej databáze súdu neposkytol. Bolo pritom na ňom, aby produkoval dôkazy na podporu svojich tvrdení v tomto smere, najmä, ak bol súdom vopred vyzvaný a teda musel očakávať, že sa súd bude zaoberať aj hodnotením tejto čiastkovej otázky. Táto okolnosť však pre súd nepredstavuje hrubé porušenie povinnosti žalobcu zisťovať s odbornou starostlivosťou bonitu žalovaného pred poskytnutím úveru, keďže neposkytol úver celkom bez akýchkoľvek údajov o situácii dlžníka, ale zanedbal „len“ jednu čiastkovú – aj keď podstatnú – povinnosť verifikácie záväzkov dlžníka. Preto súd s touto okolnosťou nespája následok bezúročnosti poskytnutého úveru, ale iba neplatnosť mimoriadneho zosplatenia pohľadávky z úverovej zmluvy podľa § 11 ods.2 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch (teda súd konštatuje absenciu oprávnenia veriteľa vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru). Na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 22.10.2019 súd preto ani neprihliadal. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd konštatuje, že vyhlásenie predčasnej splatnosti ani nemohlo byť účinné, nakoľko veriteľ nemohol žiadať o jednorazové splatenie úveru podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Splatnosť tohto úveru potom (bez ohľadu na vykonané vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru) sa riadila dohodou obsiahnutou v úverovej zmluve, kedy splátky boli splatné vždy k 25.dňu v mesiaci až do konečnej splatnosti 25.12.2022.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že veriteľ nemôže previesť práva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu a tieto ani nemôžu prejsť na tretiu osobu. Z tohto zákazu platí výnimka v prípade ak, a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedené podmienky pod a/ + b/, za ktorých môže byť pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predmetom postúpenia, musia byť splnené kumulatívne, pričom už nesplnenie čo i len jednej z nich má za následok, že pohľadávka bola postúpená z veriteľa na tretiu osobu v rozpore so zákonom. V prejednávanej veci nebola splnená podmienka uvedená pod písm. b/, keď sa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2021 postupovala na žalobcu pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá nebola k okamihu postúpenia ani po konečnom termíne splatnosti (termín konečnej splatnosti nastal až po postúpení pohľadávky 25.12.2022) a ani sa pohľadávka k okamihu postúpenia nestala splatnou pred konečnou splatnosťou, nakoľko veriteľ nebol oprávnený predčasnú splatnosť úveru vyvolať. Je preto nutné konštatovať, že k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu došlo v rozpore s týmto

osobitným zákonným ustanovením, a teda takéto postúpenie je neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak by teoreticky súd nahliadal na vec tak, že bolo možné postúpiť aspoň splátky splatné do okamihu postúpenia pohľadávky (teda do 25.09.2021), tu treba uviesť, že mohli byť postúpené vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nanajvýš ak len splátky istiny. Avšak žiadne splátky istiny splatné do okamihu postúpenia pohľadávky neboli dlžné, pretože žalovaný do dňa 22.05.2020 (posledná úhrada) zaplatil 8.242,14 eur, teda viac, než je celá istina úveru rozvrhnutá do všetkých 96 splátok. V takom prípade by teda nebolo ani žiadnej dlžnej pohľadávky, ktorú by bolo možné na žalobcu postúpiť. Súd ešte dodáva, že za určitých okolností síce cit. ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. neplatí, avšak to pripadá do úvahy len za podmienok uvedených v § 17 ods. 3 tohto zákona (riešenie krízových situácií na finančnom trhu, resp. konkurzné konanie), pričom existenciu týchto výnimiek žalobca ani len netvrdil. Rovnako výnimkou je podľa § 17 ods. 3 tohto zákona prípad prechodu pohľadávky z jedného veriteľa na inú osobu (prechod – univerzálna sukcesia), avšak nie postúpenie pohľadávky (teda singulárna sukcesia).

20. Nakoľko teda zmluva o postúpení pohľadávky nie je platná pre rozpor so zákonom uvedený v predošlom odseku (§ 39 OZ), žalobca sa v dôsledku tohto úkonu, od ktorého odvodzuje v spore svoju aktívnu vecnú legitímáciu, nestal veriteľom žalovanej pohľadávky. V spore mu tak tiež chýba aktívna vecná legitímácia, nakoľko nie je podľa hmotného práva nositeľom tvrdeného oprávnenia, o ktoré v spore ide a ktorého splnenia sa voči žalovanému domáha. S poukazom na túto skutočnosť súd preto aj z tohto dôvodu žalobu o zaplatenie žalovanej pohľadávky s úrokom z omeškania v celom rozsahu zamietol.

21. Súd pre úplnosť v nadväznosti na argumentáciu žalobcu obsahnutú v ospravedlnení z pojednávania uvádza, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že súd nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, pretože súd vyzýval výslovne žalobcu výzvou na doplnenie skutkových tvrdení, na čo aj žalobca reagoval dňa 05.05.2023 v rozsahu, v akom uznal za vhodné, čo súd následne na pojednávaní vyhodnotil a v tomto smere poskytol aj predbežné právne posúdenie, na ktoré však žalobca nemohol reagovať, keďže sa rozhodol na pojednávanie nedostať. Súd nemal dôvod pojednávanie odročiť za situácie, kedy už žalobca bol skôr vyzvaný na doplnenie skutkových tvrdení a za situácie, kedy žalobca neprodukoval žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a ani súd nemal za potrebné vykonať dôkazy ex offa.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol plne úspešný žalovaný, keďže súd žalobu zamietol, a preto by mal proti neúspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. Z obsahu spisu mu však žiadne trovy nevyplývajú – nevznikli mu žiadne trovy právneho zastúpenia ani hotové výdavky. Súd preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

8

15Csp/45/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.