

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/706/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213112
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412213112.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/128/2012-15 z 19. 04. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66 Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Žalobca v odvolaní proti tomuto uzneseniu tvrdil, že v žalobe iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať [jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a teda, sú vo veci zaujatí (§ 14)]. Súd nemohol podanie žalobcu z hľadiska jeho obsahu vyhodnotiť ako námietku zaujatosti z dôvodu, že neobsahovala náležitosti vymedzené v § 15a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Námietku zaujatosti žalobca nepodal. Okresný súd spoplatnil fiktívny návrh. „Z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu“. Aj v prípade, keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti vznesená bola, žalobcovi nie je možné uložiť, aby podľa položky 17a Zákona o súdnych poplatkoch zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Navrhol, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania žalobcu uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. g/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom 27. 09. 2012. Priamo v žalobe žalobca uviedol, že Okresný súd Žiar nad Hronom, ktorý má vec prejsť ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p. nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žalobca preto v zmysle

ustanovenia § 12 O. s. p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Žiar nad Hronom sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojim konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane žalobcu. Okresný aj krajský súd posúdili podanie žalobcu, ktoré bolo súčasťou žaloby ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom. Nadriadený súd o námietke zaujatosti rozhodol uznesením sp. zn. 23NcC/252/2012 z 11. 10. 2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/128/2012 sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom nevyhlúčil.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Ak reálne existujú objektívne okolnosti, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, či sudca určitým vzťahom k veci disponuje, je nutné sudcu z prejednávania a rozhodovania veci vylúčiť z dôvodu, že prejednanie veci na nezávislom a nestrannom súde patrí medzi základné práva a slobody zakotvené v Ústave Slovenskej republiky (článok 46 ods. 1 Ústavy č. 460/1992 Zb.). Neexistencia rozhodnutia alebo existencia právoplatného rozhodnutia nadriadeného súdu o tom, či sudca je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci nebráni odvolaciemu súdu pri skúmaní prípadných väd konania posúdiť túto otázku samostatne a prípadne aj inak, než ju posúdil nadriadený súd súdu procesnému, ktorý vo veci rozhodoval (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. 08. 1997 sp. zn. 3Cdo/153/96 uverejnený v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky vo zväzku 5-6, ročník 1997, na str. 193 pod publikačným č. 59/1997, ale aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/128/2012 z 25. 04. 2013, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/124/2012).

Predmetom konania je náhrada škody uplatňovaná žalobcom z nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Žiar nad Hronom v exekučnej veci vedenej proti povinnému Petrovi Tomovi, nar. 09. 03. 1976, označenej spisovou značkou exekútorského úradu EX 2920/2010. Okresný súd Žiar nad Hronom stotožnil údaje o veci s konaním vedeným na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5Er/435/2010, v ktorej bola zákonnou sudkyňou JUDr. Jarmila Kasanová.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23NcC/252/2012-9 z 11. 10. 2012 sudkyňu JUDr. Jarmilu Kasanovú z prejednávania a rozhodovania veci 5C/128/2012 nevyhlúčil. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5Er/435/2010 odvolací súd zistil, že zákonnou sudkyňou v exekučnej veci, od ktorej žalobca svoj nárok odvodzuje bola práve JUDr. Jarmila Kasanová. Napriek rozhodnutiu nadriadeného súdu vo veci 23NcC/252/2012 o nevyhlúčení sudkyne JUDr. Jarmily Kasanovej dospel odvolací súd k názoru, že aj keď nie je preukázaná subjektívna zaujatosť sudkyne, skutočnosť, že bola zákonnou sudkyňou aj v exekučnej veci 5Er/435/2010 môže nielen u žalobcu vzbudzovať objektívne pochybnosti o nestrannosti tejto sudkyne pri prejednaní veci sp. zn. 5C/128/2012. Na základe tohto zistenia krajský súd uznesenie okresného súdu, ktorým bolo žalobcovi uložené, aby zaplatil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti podľa § 221 ods. 1 písm. g/ O. s. p. zrušil z dôvodu, že o poplatkovej povinnosti žalobcu rozhodol vylúčený sudca.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.