

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/94/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7813010284.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2013, v trestnej veci proti obžalovanému Róbertovi Horváthovi a spol., pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/, c/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry v Rožňave proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1 T 101/2013 zo dňa 7.8.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného P. T..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1 T 101/2013 zo 7.8.2013 boli uznaní vinnými

obžalovaný H. M.

v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona,

v bode 2/, 3/, 4/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.,

v bodoch 3/,4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona, v bode 2/ samostatne, v bodoch 3/,4/ spoločným konaním podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný P. T.

v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona,

v bode 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus podľa § 14 ods.1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.,

obžalovaný ml. H. T.

v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona,

v bode 4/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokus podľa § 14 ods.1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.,

obžalovaný Y. M.

v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona,

ktorých sa mali dopustiť tak, že

1/obžalovaní H. M., P. T., P.. H. T. Y. Y. M.

po predchádzajúcej dohode dňa 25.02.2013 v čase od 03.30 hod. do 05.30 hod., v obci O. F., okr. H., na ul. W. Č.. XXX, vnikli do rodinného domu Š. O. takým spôsobom, že bránou vošli do oploteného dvora domu, na dverách vedúcich do kotolne v zadnej časti domu vypáčili drevenú latu, cez vzniknutý otvor kľúčom nachádzajúcim sa v zámku z vnútornej strany dverí odomkli dvere a z priestorov drevárne odcudzili 2 ks štvoržilové káble o dĺžke 10 m, trojžilový kábel na 220 W o dĺžke 10 m, trojžilový kábel od kosačky o dĺžke 30 m a z prístrešku na dvore odcudzili 2 ks štvoržilové káble o dĺžke 15 m, čím poškodenému Š. O. spôsobili škodu vo výške 175,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 5,- Eur,

2/ obžalovaný H. M.

dňa 18.02.2013 v čase od 00.15 hod. do 01.30 hod., v obci O. F., okr. H. vnikol do budovy futbalového štadióna takým spôsobom, že čakanom, ktorý si vzal so sebou vylomil visiaci zámok na zabezpečovacej mreži vstupných dverí v oblasti zámku a v priestoroch pod tribúnou vypáčil drevenú latu dverí a cez vzniknutý priestor sa premiestnil do skladovej miestnosti objektu, z ktorého nič neodcudzil, následne tým istým čakanom vylomil dva visiace zámky na zabezpečovacej posuvnej mreži, vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku a z priestorov šatní a spŕch, do ktorých sa dostal nič neodcudzil a zo spoločenskej miestnosti nachádzajúcej sa za šatňami odcudzil 2 ks 1,5 m elektrických káblov od dvoch elektrických ohrievačov, 5 m kábla pochádzajúceho z predlžovačky, 2 ks kotúčov po 50 m elektrického kábla, elektrický zosilňovač nezisteného typu, rádio s CD prehrávačom nezistenej značky, 2 m elektrického kábla, ktorý odrezal z mikrofónu, rýchlovarnú kanvicu zn. W., čím združeniu C. O. F. spôsobil škodu vo výške 315,- Eur na zariadení škodu vo výške 35,- Eur,

3/ obžalovaní H. M. Y. P. T.

po predchádzajúcej dohode dňa 25.02.2013 v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. v k.ú. obce O. F., okr. H., v lokalite zv. P. Q., preliezli oplotenie objektu X. I. O. X. O. H., prišli k hangáru nachádzajúcemu sa v zadnej časti oplotenia, kde v úmysle vniknúť do jeho priestorov a z miesta odcudzili nájdené veci, železnou tyčou vypáčili visiaci zámok na vchodových plechových dverách hangáru, pričom boli vyrušení strážnym psom a tak od svojho úmyslu upustili, čím X. I. O.É. X. O. H. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 7,- Eur,

4/ obžalovaní H. M. Y. P. H. T.

po predchádzajúcej dohode dňa 25.06.2012 v čase okolo 01.00 hod. v obci O. F., na ul. M. Č.. XXX, E.. H., v snahe vniknúť do potravín „P.“ a z ich priestorov odcudzili nájdené veci, železnou tyčou poškodili oceľovú skobu na vchodových dverách, pričom poškodili uzatvárací mechanizmus dverí, avšak do priestorov potravín sa im nepodarilo vniknúť a tým istým nástrojom poškodili aj mrežu okna tohto objektu, avšak rovnako sa im ani oknom nepodarilo vniknúť do priestorov objektu, čím poškodenému Y. P. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 40,- Eur.

Za to im súd uložil tieto tresty:

Obžalovanému H. M. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/29/2013 zo dňa 5.6.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5To/41/2013 zo dňa 11.7.2013 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na

tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Obžalovanému ml. H. T. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/,l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odložil a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovanému P. T. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2,4, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/,m/ Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému Y. M. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným H. M., P. T., P. H. T. Y. Y. M. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Š. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F., W. Č.. XXX škodu vo výške 180,- Eur (jednostoosemdesiat Eur)

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému H. M. uhradiť poškodenému C. O. O. F. škodu vo výške 335,- Eur (tristotridsaťpäť Eur).

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným H. M. a P.A. T. uhradiť spoločne a nerozdielne X. I. O. X. O. O.G., H., W. Č.. XX/X škodu vo výške 7,- Eur (sedem Eur).

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným H. M. a ml. H.W. T. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému G.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., X. Č.. X škodu vo výške 40,- Eur (štyridsať Eur).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodených Š. O., C. O. O. F. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Zo zápisnice okresného súdu o hlavnom pojednávaní sp.zn. 1 T 101/2013 zo 7.8.2013 (č.l. 292 - 298) vyplýva, že obžalovaní urobili vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 Tr.por. a súd ich vyhlásenie podľa § 257 ods.7 Tr.por. prijal. Intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o ich vine s výhradou právnej kvalifikácie ku skutku pod bodom 1/ obžaloby. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní ďalej vyplýva, že obžalovaný P. T. sa po vyhlásení rozsudku okresného súdu vzdal svojho práva podať odvolanie, a to i za oprávnené osoby.

Podľa § 306 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie. Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť podľa § 307 ods.1 písm.a/ Tr.por. prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku. V zmysle ustanovenia § 307 ods.1 písm.b/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. Podľa § 309 ods.1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 - dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Podľa § 63 ods.3 Tr.por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 257 ods.5 Tr.por., ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa ods.4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods.3 písm.c/, d/,f/, g/ a h/ Tr.por. a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c/ Tr.por. (zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu).

Podľa § 257 ods.6 Tr.por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa ods.4 súd zistí, stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods.7 Tr.por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa ods.5 tohto ustanovenia rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 2 ods.14 Tr.por. strany sú si v konaní pred súdom rovné.

Podľa § 10 ods.11 Tr.por. je okrem iného v konaní pred súdom stranou ten, proti komu sa vedie trestné konanie, poškodený, zúčastnená osoba a prokurátor.

Odvolací súd podľa § 316 ods.1 Tr.por. zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné. Takéto rozhodnutie odvolacieho súdu môže byť podľa § 326 ods.1 písm.a/ Tr.por. urobené aj na neverejnom zasadnutí.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rožňave podal odvolanie týkajúce sa všetkých obžalovaných dňa 16.8.2013, pričom v jeho odôvodnení napadol výrok o uznanej vine. O neprípustnosti podania takéhoto odvolania bol prvostupňovým súdom poučený spolu s obžalovanými podľa § 257 ods.2 Tr.por. na konanom hlavnom pojednávaní. Obžalovaný P. T. po poučení o opravnom prostriedku a vysvetlení významu rozhodnutia súdu na hlavnom pojednávaní, podal svoje odvolanie dňa 26.8.2013 a týmto namietal výšku uloženého trestu.

Z citovaných ustanovení Trestného poriadku, ako i spisového materiálu na vec sa vzťahujúce, mal teda krajský súd preukázané, že prokurátor ako strana v konaní napadol odvolaním rozsudok prvostupňového súdu v časti, ktorá je odvolaním nenapadnuteľná (§ 257 ods.5 Tr.por.) a takéto právo neprináleží ani obžalovanému. Jeho stanovisko prijať vyhlásenia o vine obžalovaných s výhradou nemá oporu v platných ustanoveniach Trestného poriadku a druhostupňový súd ho vyhodnotil ako irelevantné.

Obžalovaný P. T. podal odvolanie napriek tej skutočnosti, že tohto svojho práva sa výslovne vzdal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.8.2013, a to po riadnom zákonnom poučení.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor podal odvolanie proti výroku rozsudku, proti ktorému nie je prípustné a obžalovaný P. T. podal odvolanie, ktorého sa výslovne vzdal, krajský súd predtým, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por., ich odvolania podľa § 316 ods.1 Tr.por. bez ďalšieho (a limine) zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.