

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200295  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200295.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: HANT BA, a.s., so sídlom Považské Podhradie 77, Považská Bystrica, IČO: 36 328 375, zastúpený: Advokátska kancelária KZ partners, s. r. o., so sídlom Slnecná 4, Senec, IČO: 47 236 477, proti odporcovi: A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., zastúpený opatrovníkom Mesto Dolný Kubín, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, IČO: 00 314 463, v konaní o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť sumu 5.000,- eur, spolu s úrokom vo výške 7 % ročne od dňa 02.07.2012 do 16.07.2012, ako aj s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.000,- eur odo dňa 17.07.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Súd navrhovateľovi voči odporcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 526,49 eur, ktorú je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2013 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5.000,- eur spolu s dohodnutým ročným zmluvným úrokom vo výške 7 % p.a. zo sumy 5.000,- eur od 02.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 0,03 % denne zo sumy 5.000,- eur od 17.07.2012 do zaplatenia na bankový účet navrhovateľa, a to všetko v lehote do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Ďalej, aby odporca zaplatil náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 679,03 eur na účet právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení návrhu uviedol, že navrhovateľ je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sa, vložka č.: 10321/R a v konaní je zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária KZ partners, s.r.o., na základe splnomocnenia. Odporca je fyzickou osobou. Dňa 02.07.2012 uzavreli navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník zmluvu o úvere, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky celkovo vo výške 5.000,- eur a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté plnenie veriteľovi spolu s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 7 % p.a. do 16.07.2012. Dňa 02.07.2012 splnil navrhovateľ svoj záväzok spočívajúci v poskytnutí finančných prostriedkov odporcovi celkovo vo výške 5.000,- eur, o čom svedčí výdavkový doklad podpísaný oboma zmluvnými stranami. Odporca však svoj záväzok spočívajúci vo vrátení poskytnutého

plnenia do dnešného dňa nespľnil. K dnešnému dňu tak dlhuje odporca navrhovateľovi v zmysle Zmluvy o úvere sumu vo výške 5.000,- eur spolu s dohodnutým ročným zmluvným úrokom vo výške 7 % p.a., vrátane dohodnutého úroku z omeškania v súlade s čl. 3 ods. 3.5. Zmluvy o úvere. Aj napriek výzve adresovanej odporcovi právnym zástupcom navrhovateľa, dlžná suma do dnešného dňa uhradená nebola. V zmysle čl. 3 ods. 3.5. Zmluvy o úvere: "V prípade omeškania splatenia dlžnej sumy veriteľovi podľa tohto článku bol 3.1. dlžník zaplatí veriteľovi úrok z omeškania 0,03 % z omeškanej sumy za každý deň omeškania." Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov z 27.03.2008, sp. zn. 4Cob/62/2007: "S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru. Úroky v tomto prípade sú osobitnou peňažnou náhradou, súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov. S omeškaním s úhradou úroku je možné požadovať platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov. Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania."

Uznesením č.k. 4C/30/2013-47 zo dňa 02.08.2013 súd ustanovil odporcovi A. L., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka na zastupovanie v konaní sp. zn. 4C/30/2013, a to Mesto Dolný Kubín, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, IČO: 00314463.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 30.10.2013

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávania nedostavili, títo sa podaním zo dňa 29.10.2013 ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2/ O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca boli riadne na ústne pojednávanie predvolaní, tohto práva sa výslovne vzdali a žiadali rozhodnúť len podľa predložených listinných dôkazov. Súd teda konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Opatrovník odporcu uviedol, že pokiaľ ide o odporcu, nepodarilo sa im zistiť žiadne údaje. V danom prípade nesúhlasia s výškou úroku z omeškania, nakoľko k omeškaniu mohlo dôjsť 17.07.2012 a vtedy v zmysle vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. bola stanovená výška úroku z omeškania 8,75 % ročne.

Vo veci sa súd oboznámil s listinnými dokladmi založenými v spise a zistil tento stav:

Dňa 02.07.2012 odporca s navrhovateľom uzatvorili Zmluvu o úvere, uzavretá podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení. Dňom podpísania Zmluvy zaplatí veriteľ v hotovosti dlžníkovi sumu vo výške 5.000,- eur. Svojím podpisom pod textom zmluvy potvrdzuje dlžník, že pôžičku prevzal a to v hotovosti a zároveň sa zaviazal vrátiť pôžičku veriteľovi podľa podmienok tejto zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmluvný ročný úrok bude 7 % p.a. Veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku do 16.07.2012, doba začala plynúť dňom zaplatenia pôžičky v hotovosti k rukám dlžníka. V článku 3 sa dlžník zaviazal splatiť pôžičku a dohodnutý úrok v hotovosti rukám veriteľa do 16.07.2012. dlžník je oprávnený vrátiť pôžičku aj pred dobou splatnosti. V prípade, ak bude začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi stáva sa celý dlh vrátane jeho príslušenstva splatným dňom začatia konkurzného konania. V prípade omeškania splatenia dlžnej sumy veriteľovi podľa tohto článku bod 3.1. dlžník zaplatí veriteľovi úrok z omeškania 0,03 % z omeškanej sumy za každý deň omeškania. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Akékoľvek zmeny musia byť dojednané v písomnej forme a podobe dodatku k tejto Zmluve a nadobúdajú účinnosť dňom ich podpísania poslednou zo zmluvných strán. Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch, pričom každý účastník Zmluvy obdrží jeden rovnopis Zmluvy.

Dňa 03.12.2012 navrhovateľ odporcovi zaslal predžalobnú výzvu, kde ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 5.000,- eur spolu s dohodnutým ročným zmluvným úrokom vo výške 7 % p.a. vrátane dohodnutého úroku z omeškania v súlade s čl. 3 ods. 3.5. Zmluvy do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Táto zásielka sa odosielateľovi vrátila s označením "adresát nezastihnutý".

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade súd posúdil vzťah medzi účastníkmi ako zmluvu o pôžičke, nakoľko v danom prípade navrhovateľ ako veriteľ nemá poskytovanie peňažných prostriedkov, resp. poskytovanie úveru ako predmet podnikania a odporca je fyzická osoba. Navyše aj v texte zmluvy, ktorá je síce označená ako zmluva o úvere, je v ďalšom uvádzané, že ide o pôžičku. Za takýchto okolností potom je zrejmé, že bolo potrebné uvedenú zmluvu posúdiť ako zmluvu o pôžičke, keď navyše peniaze boli poskytnuté práve pri uzatváraní zmluvy, čo je ďalším znakom, z ktorého vyplýva, že ide skôr o pôžičku ako úver. V zásade súd nemal pochybnosti ohľadne žalobného nároku, ktorý sa týka žalovanej istiny. V danom prípade však návrh zamietol v tej časti, v ktorej bol požadovaný úrok z pôžičky po uplynutí lehoty jej splatnosti, t.j. od 17.07.2012 a zároveň týmto dňom nastalo aj omeškanie, kde navrhovateľ má nárok už nie na úrok z pôžičky, ale na úrok z omeškania, a to vo výške 8,75 % ročne, teda nie 0,03 % denne (čo by predstavovalo 10,95 % ročne). Pokiaľ teda úrok z omeškania odo dňa 17.07.2012 prekračoval sumu 8,75 % ročne, súd aj v tejto časti návrh zamietol. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády č. 87/95 Z.z. a pre jeho výšku je rozhodujúci prvý deň omeškania. V danom prípade ide o 8,75 % ročne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súdenom prípade je zrejmé, že navrhovateľ nemal plný úspech vo veci. V danom prípade však súd vzhľadom na okolnosti prípadu priznal mu náhradu trov konania vo výške 526,49 eur, ktoré predstavujú celý zaplatený súdny poplatok a náhradu trov konania približne vo výške 50 %. V danom prípade by trovy konania prislúchali za účelné úkony právneho zástupcu, za ktoré súd považuje prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, teda dvakrát 188,74 eur a režijný paušál 7,81 eur. Vzhľadom na čiastočný neúspech vo veci a nevysokú obtiažnosť veci súd priznal náhradu vo výške 50 %, spolu však s 20 % DPH. Pokiaľ ide o úkon - predžalobnú výzvu, za takýto úkon, ktorý nie je potrebný a nebol ani účelný, nejaví sa ani správnym a morálnym priznať odmenu vo výške približne 200,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.)