

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112214742  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112214742.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporkyňi: R. L., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX V., Q. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou C.. B. H., H. E. S. O. súdu D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambróz Motyka, so sídlom 091 01 Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 3.334,54 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.792,58 € s úrokom z omeškania v sume 764,37 €, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.971,42 € od 20.06.2012 do 19.07.2012, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.861,28 € od 20.07.2012 do 16.08.2012, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.751,14 € od 17.08.2012 do 19.09.2012, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.641,- € od 20.09.2012 do 17.10.2012, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.530,86 € od 18.10.2012 do 19.11.2012, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.420,72 € od 20.11.2012 do 16.01.2013, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.310,58 € od 17.01.2013 do 18.02.2013, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.200,44 € od 19.02.2013 do 18.03.2013, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 1.090,30 € od 19.03.2012 do 18.04.2013, ročný úrok z omeškania z omeškania 9% zo sumy 980,16 € od 19.04.2013 do 17.05.2013, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 870,02 € od 18.05.2013 do 18.06.2013, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 759,88 € od 19.06.2013 do 18.07.2013, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 649,74 € od 19.07.2013 do 16.08.2013, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 539,60 e od 17.08.2013 do 20.09.2013, ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 429,46 € od 21.09.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania navrhovateľa advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. v sume 853,36 € na číslo účtu: 1004804043/1111 vedený v UniCreditBank Slovensko a.s., VS: 1153725162, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie zastavuje v časti istiny 1.541,96 €.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 36Ro/106/2012-12 zo dňa 30.08.2012.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporkyňi zaplatenie istiny 3.334,54 € s príslušenstvom na tom základe, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 medzi postupcom GE MONEY a.s. Bratislava a navrhovateľom v predmetnom konaní postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Postupca zaslal odporkyňi doporučeným listom písomné oznámenie o

postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim pôvodne GE MONEY Multiservis k.s. Bratislava a kupujúcim - postupcom.

Dňa 17.01.2008 uzatvoril postupca s odporkyňou Zmluvu o úvere číslo 1153725162, keď obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty ako aj sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Odporkyňa vyjadrila súhlas s obsahom zmluvy, Obchodnými podmienkami, ako aj sadzobníkom poplatkov vlastnoručným podpisom na predmetnej zmluve. Na základe tejto zmluvy poskytol postupca odporkyňi úver vo výške 4979,09 €. Odporkyňa sa zaviazala včas poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach uhrádzať. Keďže je nesporné, že medzi postupcom a odporkyňou vznikol obchodno-závazkový vzťah na základe ktorého poskytol postupca odporkyňi úver, bolo preukázané, že odporkyňa si túto zmluvnú povinnosť neplnila, dostala sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Z tohto dôvodu po bezvýslednom riešení veci mimosúdne podal navrhovateľ návrh vo veci a žiadal tomuto vyhovieť.

Vo veci na strane odporcu oznámil na vstup do konania listom zo dňa 14.09.2012 vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, do konania vstúpil podľa § 93 ods. 2 O.s.p., tomuto účastníkovi boli doručené písomnosti vo veci, keď za vedľajšieho účastníka vo veci koná advokát JUDr. Ambróz Motyka z advokátskej kancelárie Stropkov. Dňa 06.12.2012 podal vyjadrenie vo veci vedľajší účastník k doručenej žalobe vo veci. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo dané na vedomie zástupcovi navrhovateľa a odporkyňi, keď zástupca navrhovateľa podal k tomuto vstupu písomné stanovisko listom zo dňa 28.04.2013, vyjadril sa tiež k vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom vo veci, s tým, že na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V danej veci takáto situácia nenastala.

Keďže odporkyňi súd bezvýsledne doručoval písomnosti ak'j cestou Obvodného oddelenia PZ Cífer, bolo konštatované po správe polície zo dňa 03.08.2013, že osoba odporkyne sa na známej adrese nenachádzala, byť bol na tejto adrese prázdny, nebolo zistené, kde by sa mohla odporkyňa nachádzať, po lustrácii odporkyne súd konštatoval, že sa táto nachádza na neznámom mieste, a preto uznesením č.k. 13C/18/2013-67 dňa 26.08.2013 ustanovil odporkyňi opatrovníčku pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., s ktorou ďalej konal.

Ustanovená opatrovníčka odporkyne písomne oznámila súdu, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, nové dôkazy neoznačila, návrhy na doplnenie dokazovania nemala. Zároveň súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a vo veci rozhodol.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa, ktoré súd vyhodnotil jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, po oboznámení sa so stanoviskom vedľajšieho účastníka ako aj s vyjadrením opatrovníčky odporkyne, dospel k názoru, že návrhu je možné vyhovieť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol a priznal navrhovateľovi pohľadávku tak ako bola vo veci uplatnená, keďže bolo preukázané, že odporkyňa nevrátila a doteraz dlhuje poskytnuté peňažné prostriedky, dostala sa do omeškania s platbami. Súd priznal istinu navrhovateľovi s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania

dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z tohto dôvodu priznal istinu s úrokom z omeškania za predmetné obdobia tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť trovy konania vzhľadom na výsledok konania advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. v sume 853,36 €, a to za návrh v sume 200,- € a za trovy právneho zastupovania vo veci advokátom v sume spolu 653,36 €, keď trovy právneho zastupovania advokátom boli priznané v zmysle advokátskej tarify za úkony advokáta, a to za tri úkony právnej služby po 157,36 € zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu po 9,16 € zvýšených o sadzbu DPH.

Pretože navrhovateľ vzal čiastočne návrh späť v časti sumy 1.541,96 € podľa § 96 ods. 1 O.s.p., v tejto časti súd konanie zastavil. Čiastočné späťvzatie návrhu oznámil zástupca navrhovateľa listom zo dňa 07.10.2013, doručeným na súd dňa 14.10.2013. K tomuto čiastočnému späťvzatiu návrhu sa opatrovníčka odporkyne a vedľajší účastník nevyjadrili.

Súd vyslovil, že zrušuje platobný rozkaz č.k. 36Ro/106/2012-12 zo dňa 30.08.2012, a to v zmysle § 173 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.