

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207188
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913207188.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi/žalovanému: W. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 352,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 103,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 56,36 eur od 6.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 15,72 eur od 6.9.2010 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 31,77 eur od 6.10.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.9.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 352,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 56,36 eur od 6.11.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,72 eur od 6.9.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,77 eur od 6.10.2010 do zaplatenia, spolu s trovami konania za zaplatený súdny poplatok a trovami právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 3.10.2012 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávky postupcu voči odporcovi.

Na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7009678091, splatnú do 5.11.2010 v sume 56,36 eur, faktúru č. 7007686135, splatnú do 5.9.2010 v sume 15,72 eur, faktúru č. 7008665767, splatnú do 5.10.2010 v sume 31,77 eur. Zároveň si žalobca voči žalovanému z titulu porušenia jeho povinností vyplývajúcich

zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej faktúrou č. 7108166758. Nezaplataením faktúry v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Podaním doručeným súdu faxom dňa 30.10.2013, písomne doplneným dňa 4.11.2013 navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dojednaná platne s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym. Zmluvná pokuta ako bola dojednaná medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou spĺňa všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne a zároveň bol dojednaný aj spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty a možnosť jej uplatnenia pre prípad porušenia povinnosti zmluvnej strany zmluvy o pripojení, preto je takto dojednaná zmluvná pokuta platná. Uviedol, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz zjednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplataenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností odporkyňou, konkrétne neplataenie dohodnutej ceny za poskytnuté využité služby a porušenie záväzku doby viazanosti. Navrhovateľ poskytol odporcovi mobilné zariadenie za zvýhodnenú akciovú cenu 1,- euro, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja sumu 69,- er, čomu zodpovedal protizáväzok žalovaného spočívajúci v 24 mesačnej viazanosti. Zároveň v tomto smere dodáva, že zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva povinnosť zaťažovať zmluvnou pokutou obe zmluvné strany pre prípad jej riadneho dojednania v zmluve, pričom poukazuje na právny záver vyjadrený v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Obdo X/XX, ktorý je možné aplikovať aj na občianskoprávne vzťahy a to, že sama skutočnosť, že strany dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti iba jednou zmluvnou stranou neznamena, že takáto dohoda odporuje zásadám poctivého obchodného styku. Primárnym cieľom zjednanej zmluvnej pokuty nie je dosiahnuť finančné plnenie od dlžníka, ale prinútiť ho pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo vzťahu založeného zmluvou o pripojení. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplataenie vznikne veriteľovi aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac doby jeho viazanosti. Ak má zmluvná pokuta plniť aj funkciu prevenčnú, jej výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Nič nebránilo odporcovi vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzkov doby viazanosti zmluvou o pripojení. V takom prípade mal odporca možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty. Právny predchodca navrhovateľa mal totiž v ponuke viacero variant dojednaní zmluvy o pripojení, pričom len vyhovel žiadosti odporcu o uzavretie zmluvy s výhodami v podobe benefitov (akciová cena služby) a akciovej ceny mobilného zariadenia so záväzkom doby viazanosti. Odporca mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi a ovplyvniť tak dojednanie o zmluvnej pokute.

Dojednanie o zmluvnej pokute tak zodpovedá individuálnemu dojednaniu a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu, prípadne získania benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka by podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia akciovej ceny poskytovanej služby, ale musel by mobilné zariadenia predávať, resp. elektronickú službu poskytovať za neakciovú plnú cenu. V prípade označenia zjednanej zmluvnej podmienky za neprijateľnú podmienku vlastne vytvára neutržateľný stav, kedy súdna ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkožnému spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa, ktorý si na rozdiel od spotrebiteľa svoj záväzok riadne a včas splnil. Odporca tak "vylákal" od právneho predchodcu navrhovateľa výhodný balík služieb, ktorý mu právny predchodca navrhovateľa garantoval počas trvania záväzkoprávneho vzťahu a zariadenie za minimálnu hodnotu ktorého reálna hodnota značne prevýšila akciovú cenu, čo nepochybne malo za následok vznik škody na strane žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu. V tomto smere navrhovateľ odkázal na závery vyjadrené v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Obdo/4/99, ako aj viaceré české judikáty (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 28 Cdo/575/2005, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 23Cdo/1646/2007). V zmysle ustanovenia § 1 O.s.p. je úlohou súdu vychovávať účastníkov k zachovávaniu zákonov a plneniu povinností, ako aj konať tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov súdneho konania. Nie je možné poskytnúť súdnu ochranu tomu, kto svoje záväzky

vedome porušuje. Uplatnenú zmluvnú pokutu navrhovateľ považuje vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti odporkyne za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel vo vzťahu k porušovanej povinnosti a na jej zaplatení trvá v celom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené trvá na žalobnom návrhu aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty. Žiada, aby sa súd náležite vysporiadal so všetkými skutočnosťami a okolnosťami, za ktorých bol pokuty. Žiada, aby sa súd náležite vysporiadal so všetkými skutočnosťami a okolnosťami, za ktorých bol navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporkyne. Zároveň odkázal na zásadné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 9Co/31/2012 ktoré bolo podľa jeho názoru

prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitností konkrétneho prípadu a so závermi vyjadrenými v predmetnom rozhodnutí sa v plnej miere nestotožňuje.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a z dôvodu hospodárnosti súhlasili s rozhodnutím bez ich účasti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to so zmluvou o pripojení zo dňa 24.7.2010 uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a odporcom, Dodatkom k uvedenej zmluve zo dňa 24.7.2010, Žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 24.7.2010, faktúrou č. 7009678091, splatnou do 5.11.2010 za cenu poskytnutých služieb v sume 58,86 eur, faktúrou č. 7007686135, splatnou do 5.9.2010 za cenu poskytnutých služieb v sume 15,72 eur, faktúrou č. 7008665767, splatnou do 5.10.2010 za cenu poskytnutých služieb v sume 31,77 eur, faktúrou č. 7010685134, splatnou do 5.12.2010 za upomienku za oneskorenie platby v sume 2,50 eur, faktúrou č. 7108166758, splatnou do 3.9.2011 za zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, zoznamom postúpených pohľadávok, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 3.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom podľa zoznamu postúpených pohľadávok boli neuhradené faktúry č. 7009678091, splatná do 5.11.2010 v sume 58,86 eur, č. 7007686135, splatná do 5.9.2010 v sume 15,72 eur, č. 7008665767, splatná do 5.10.2010 v sume 31,77 eur, č. 7010685134, splatná do 5.12.2010 v sume 2,50 eur, č. 7108166758, splatná do 3.9.2011 v sume 248,95 eur postúpené na navrhovateľa. Dňa 24.7.2010 uzatvorila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s odporca zmluvu o pripojení. Dňa 24.7.2010 uzatvorila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s odporca dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytovanie programu služieb DATA SIM MI PRÍLEŽITOSTNÝ po dobu 24 mesiacov a záväzok prevádzkovateľa zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu ZTE MF 637 za zľavnenú cenu 1,- euro. V uvedenom dodatku sa odporca zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s prevádzkovateľom po dobu 24 mesiacov a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by prevádzkovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany užívateľa. Faktúrou č. 7009678091, splatnou do 5.11.2010 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava vyúčtovala odporcovi cenu poskytnutých služieb v sume 58,86 eur, faktúrou č. 7007686135, splatnou do 5.9.2010 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava vyúčtovala odporcovi cenu poskytnutých služieb v sume 15,72 eur, faktúrou č. 7008665767, splatnou do 5.10.2010 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava vyúčtovala odporcovi cenu poskytnutých služieb v sume 31,77 eur, faktúrou č. 7010685134, splatnou do 5.12.2010 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava vyúčtovala odporcovi sumu za upomienku za oneskorenie platby vo výške 2,50 eur, faktúrou č. 7108166758, splatnou do 3.9.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Uvedené faktúry odporca neuhradil. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi služby v oblasti telekomunikačných služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy navrhovateľ dodával odporcovi služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca uhradil cenu služieb riadne vyfakturovaných faktúrami v celkovej výške 103,85 eur. V tejto časti bol návrh navrhovateľa dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 103,85 eur.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých fakturovaných odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ si však navrhovateľ uplatňoval aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, súd mal za to, že Zmluva o pripojení uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporcom, vrátane dodatku k nej, predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ). Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Zmluvy o pripojení a jej dodatku. Ide pritom o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedná zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu

zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta odporcu počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by musel podľa takto dojednaného ustanovenia zmluvy platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu by musel zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č. 4C/164/2011, ktorým boli zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. určené za neprijateľné zmluvné podmienky, preto z uvedených dôvodov súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Navrhovateľ mal v prejednávanej veci úspech v rozsahu 29,44 % predmetu konania (103,85 eur), odporca mal úspech v rozsahu 70,56 % predmetu konania (248,95 eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku odporcu na náhradu trov konania v rozsahu 41,12 %. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, ani mu z obsahu spisu žiadne trovy ku dňu vyhlásenia rozsudku nevyplývali, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.