

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212231106
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212231106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni X. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I.. N. 5, N., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 331,94 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalobný návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ **n e m á** p r á v o na náhradu trov konania. Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2012 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 331,94 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Na odôvodnenie uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným č. 1.90714752. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Uviedol, že sa odporkyňa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Uviedol, že povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Uviedol, že v uvedenom prípade je odporkyňa sankcionovaná zmluvnou pokutou za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (a teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právnemu predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb za zľavnenú cenu. Navrhovateľ uviedol, že vystavil odporkyni faktúru č. 7000585515 splatnú dňa 5.2.2010, znenúca na sumu 331,94 eura. Navrhovateľ uviedol, že celková neuhradená suma bola v čase postúpenia pohľadávky 331,94 eura. Uviedol, že nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporkyňa v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl.

Obč. zák. dostala do omeškania a preto má navrhovateľ právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z neuhradenej faktúry odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti až do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 16.7.2013, doručeným súdu dňa 18.7.2013 navrhovateľ uviedol, že predkladá informáciu o histórii kontraktu odporkyne a prehľad faktúr, ktoré odporkyňa jeho právnomu predchodcovi neuhradila. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa neuhradila jeho právnomu predchodcovi faktúry č.: 7000585515, 7900523467, 7810864552, 7810864552, 7809895986 a 7808936410, s výnimkou faktúry č. 7000585515, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta však navrhovateľ vyhotovenia faktúr nepredložil.

Písomným podaním zo dňa 23.9.2013, doručeným súdu dňa 26.9.2013 navrhovateľ zaujal stanovisko k zmluvnej pokute. S odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom tento súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012, sp. zn. 16Co/33/2012, poukázal navrhovateľ na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného svojho práva na zaplatenie zmluvnej pokuty a to poukázaním a odvolaním sa na predmetný rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co/31/2012-157. V súlade s označeným rozsudkom poukázal na to, že zo žiadnych ustanovení Obč. zák., ale ani z ustanovení Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., nie je možné vyvodiť, aby v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom s tým, že jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Poukázal v súlade s označeným rozsudkom na to, že primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Uviedol, že podľa predmetného rozsudku možno považovať zmluvnú pokutu za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Uviedol, že podľa predmetného rozsudku neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ustanovení § 53 ods. 1, 2, 3 a 4 písm. k/ Obč. zák., musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy, pretože ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy, ktoré je postihované zmluvnou pokutou, spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. V ďalšom navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré navrhovateľ odporkyni poskytol. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 1,- Sk (0,03 eura) s DHP, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 4.490,- Sk (165,64 eura). Odporkyňa teda nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Navrhovateľ uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu majúcu za to, že pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytovať benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné neakciové ceny. Uviedol, že výška zmluvnej pokuty musí byť tak do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota

výhody, ktorú zákazník z toho získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Uviedol, že táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Navrhovateľ mal za to, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikal zmluvný vzťah. Uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefonické služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefonické služby, ale výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy. Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi navrhovateľa žiadnu platbu. Uviedol, že odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právny predchodcom navrhovateľa vstúpi, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.6.2011. V ďalšom navrhovateľ uviedol, že v prípade ak by aj súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa v uvedenom prípade poskytol odporkyňi telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 1,- Sk (0,03 eura) s DPH, pričom štandardná cenniková cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 4.990,- Sk (165,61 eura). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 4.989,- Sk (165,61 eura). Navrhovateľ tým istým podaním zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 30.10.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti v zmysle žaloby a písomných vyjadrení.

Pobyt odporkyne sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila a pojednávania, na ktoré bola riadne a včas predvolaná, sa nezúčastnila. Svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol o veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom navrhovateľa a listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a zistený tento skutkový stav:

Dňa 10.12.2004 uzavrel právny predchodca navrhovateľa EuroTel Bratislava, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 s odporkyňou ako účastníčkou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa - EuroTel Bratislava, a.s. zapožičal odporkyňi jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a priradil telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa sa v zmluve zaviazal využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne program služieb „55Viac“ a ďalšie dohodnuté služby.

Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení, t.č. XXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 28.7.2008 si odporkyňa ako nepodnikateľ od právneho predchodcu navrhovateľa - T Mobile Slovensko a.s. ako prevádzkovateľa odkúpila zľavnený mobilný telefónny prístroj zn. Nokia 6300 za kúpnu cenu 1,- Sk vrátane DPH, do ktorého bola vložená SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za účelom využívania služieb poskytovaných právny predchodcom navrhovateľa.

Predmetom dodatku podľa čl. 1 písm. a) bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb „Vo veľkom 100“.

Odporkyňa sa v Dodatku k zmluve zaviazala riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., platným Cenníkom Služieb a Dodatkom (čl.1 písm. b).

V súlade s čl. 1 písm. c) predmetného Dodatku sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zabezpečiť odporkyni (účastníkovi) predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý bol špecifikovaný v Dodatku. Odporkyňa zároveň svojim podpisom potvrdila prevzatie mobilného telefónu.

V súlade s čl. 1 písm. d) predmetného Dodatku sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni ako účastníkovi, ktorá si aktivovala program služieb „Vo veľkom 100“ s prevzatím záväzku viazanosti, benefit spočívajúci vo zvýhodnenej cene hovorov.

V čl. 2 Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu viazanosti - 24 mesiacov, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnikom vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Odporkyňa ako Účastník podpisom zmluvy zobrala na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb. Zobrala na vedomie a súhlasila s tým, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto dodatku nie je možné na jej žiadosť zmeniť zvolený program služieb na iný program služieb s nižším mesačným poplatkom.

V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v čl. 1 písm. b) alebo v čl. 2 alebo v čl. 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku sa odporkyňa zaviazala uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk/331,94 eura. (čl. 4 Dodatku).

Podľa čl. 5 Dodatku, bol Dodatok platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami. Bol uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti uvedenú v Dodatku (24 mesiacov).

Faktúrou č. 700585515, zo obdobia 15.12.2009-14.01.2010, zo dňa 15.1.2010 právny predchodca navrhovateľa účtoval odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura so splatnosťou do 5.2.2010.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 mal súd preukázané, že ňou spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi ňou ako veriteľom a jej klientmi ako dlžníkmi, špecifikované v Protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa Príloh č. 1 až 10 zmluvy o postúpení, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s pohľadávkami spojenými. Zmluva nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvných strán.

Podľa výpisu z prílohy postupovaných pohľadávok, predloženého navrhovateľom, predmetom postúpenia pod referenčným číslom 1.90714752 bol aj pohľadávka za odporkyňou v celkovej výške 331,94 eura.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

Podľa ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného

dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka).

Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané tvrdenie navrhovateľa, že sa stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, veriteľom pohľadávky za odporkyňou vo výške 331,94 eura. Navrhovateľ v konaní predložením Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve preukázal, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol uzavretím Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej preukázal, že odporkyňa si na základe Dodatku k Zmluve o pripojení zakúpila od právneho predchodcu navrhovateľa mobilný telefónny prístroj značky Nokia 6300 za kúpnu cenu 1,-Sk/0,03 eura. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté, že odporkyňa odo dňa účinnosti dodatku do uplynutia doby viazanosti - 24 mesiacov, nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Odporkyňa sa ďalej zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností uhradí právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Navrhovateľ bol povinný v súdnom konaní preukázať existenciu záväzkového vzťahu právneho predchodcu navrhovateľa a odporkyne a bol povinný preukázať porušenie povinností odporkyne vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení a dodatku, t.j. také konanie odporkyne, na základe ktorého by právnemu predchodcovi navrhovateľa ako podniku, bolo vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení, a aj tú skutočnosť, že odporkyňa porušila svoje povinnosti počas doby viazanosti, t.j. že odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Navrhovateľ porušenie zmluvy o pripojení tvrdil, mal dôkaznú povinnosť preukázať, že odporkyňa počas doby viazanosti porušila zmluvu a neplatila za poskytnuté služby riadne a včas, čo však nepreukázal, keďže ani len nepredložil tie faktúry, ktorými jeho právny predchodca vyúčtoval odporkyni cenu poskytnutých služieb a o ktorých tvrdil že ich odporkyňa nezaplatila riadne a včas a ani nepreukázal, že by jeho právny predchodca bol pristúpil v dôsledku porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas k prerušeniu poskytovania služieb v dohodnutej dobe viazanosti. Navrhovateľ si nespĺnil ani len povinnosť tvrdenia a ani neuviedol, kedy k porušeniu dohodnutej doby viazanosti došlo. Keďže navrhovateľ nepreukázal skutkové okolnosti svedčiace tomu, že odporkyňa porušila konkrétnu zmluvnú povinnosť počas doby viazanosti a vznikol mu tak nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu, súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť

vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Zo znenia cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka explicitne vyplýva povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takej zmluvnej podmienky, ktorá bola súdom (nie je pritom podstatné ktorým) vyhlásená za neprijateľnú. V opačnom prípade navodzuje protiprávny stav.

V danom prípade dojednej zmluvnej pokuty, ak by aj bol navrhovateľ splnenie predpokladov podľa zmluvy pre vznik nároku na ňu preukázal, ide nepochybne o takú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá:

- „sa uzatvára vo viacerých prípadoch“,
- „spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje“ a
- „súd (ju) určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky“, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011 č.k. 4C/162/2011 - 28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15.3.2012 č.k. 16Co/32/2012, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako tá v čl. 4 Dodatku uzavretého účastníkmi, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Z uvedeného je zrejmé, že dodávateľ, t.j. navrhovateľ, je povinný zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky (čl. 2 Dodatku) a ak tak aj neurobí, a dokonca si uplatňuje z takejto zmluvy nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ide o protiprávny stav, ktorý súd v nijakom prípade nemôže legalizovať priznaním práva na zaplatenie zmluvnej pokuty v konaní. Preto aj z tohto dôvodu, že sa jedná o neplatné zmluvné dojednanie, súd žalobu zamietol.

Aj ak si navrhovateľ uplatňoval žalovaný nárok ako náhradu škody, ktorú mu spôsobila odporkyňa porušením zmluvnej povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, navrhovateľ nepreukázal, ako už bolo vyššieuvedené, porušenie tejto povinnosti odporkyňou a ani nepreukázal vznik škody a teda ani nemohol preukázať príčinnú súvislosť ako ďalší z predpokladov pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporkyne za škodu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého vo veci neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a vo veci úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, pretože vznik žiadnych trov nepreukázala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).