

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010034
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4423010034.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného G. N., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného G. N. (ďalej len obžalovaný) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky dňa 09.03.2023, sp. zn. 3T/4/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. júna 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného G. N., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :

od presne nezisteného času až do XX.XX.XXXX do XX.XX hod. si bez povolenia zadovážil a držal podomácky upravenú krátku expanznú zbraň - revolver juhoslovenského výrobcu značky UNIS Pobjeda Goražde Model 838M, pôvodne kalibru 6/6 mm Štart (22), bez výrobného čísla, ktorý v predložennom stave umožňuje z jednej z nábojových komôr valca aj strelbu s nábojmi kalibrov 6 mm Flobert a 22 Short, pričom v zmysle Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide vzhľadom na zmenu charakteru zbrani a nedovolenú úpravu o zbraň zakázanú, t.j. zbraň kategórie A podľa § 4 odsek 2 písmeno g), ktorú v zmysle § 8 odsek 1 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť a túto zbraň držal v mieste svojho trvalého bydliska v H. T. na K. ulici XXXX/X, ako aj vo U. H. T., kde bol obžalovaný hospitalizovaný a kde zbraň uschoval do neuzamknutej nemocničnej skrinky na internom oddelení, pričom zbraň mu bola dňa XX.XX.XXXX zaistená príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky podľa § 53 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Za to mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 294 odsek 2 Tr. zák. a § 38 odsek 2 Tr. zák., za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., § 42 odsek 1 Tr. zák., § 41 odsek 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky,
- podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- podľa § 42 odsek l Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/108/2021 zo dňa 6.10.2021, obvinenému doručený 6.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,
- podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci:

- 1 ks motocykel značky Suzuki, GSX 750, EČ: H., VIN: A., kategória L3e, OEV č. DTC20277 a 3 ks kľúčov s nápisom Suzuki od spínacej skrinky, nachádzajúcich sa v úschove na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Nové Zámky, Obvodné oddelenie PZ Nové Zámky, v garáži č. 2,
- 1 ks krátka expanzná zbraň - revolver juhoslovenského výrobcu značky UNIS Pobjeda Goražde Model 383M, pôvodne kalibru 6/6 mm Štart (22), bez výrobného čísla, zaevidovaná v knihe zaistených zbraní a streliva na Okresnom riaditeľstve PZ Nové Zámky,
- podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu šesť rokov.

Uvedený rozsudok proti výroku o treste, v zákonnej lehote, odvolaním napadol obžalovaný. V jeho písomnom zdôvodnení, prostredníctvom obhajkyne vytykal súdu I. stupňa, že nezohľadnil jeho pomery najmä zdravotný stav - keďže trpí viacerými ochoreniami, vyžaduje si nepretržitú kontrolu kardiológa a hematológa, má celoživotnú nevyliciteľnú duševnú chorobu. Sám sa priznal k závislosti na alkohole, chce sa liečiť - čo je u neho zmena predtým negatívneho postoja. Vo výkone trestu odňatia slobody je bez problémov. Keďže sa aj priznal, domáhal sa aplikácie § 39 Tr. zák. a uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v kombinácii s ostatnými uloženými trestami.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch odvolania, poukázal na ustanovenie § 209 odsek 2 Tr. por. a namietal lehotu trvania prípravného konania, momentálne absolvuje liečenie tak, ako je potrebné, chodí pravidelne k lekárovi, nepracuje, pretože mu to zdravotný stav nedovoľuje, domáhal sa aplikácie § 39 Tr. zák. a to s poukazom na zdravotný stav a na nedostatky zistené v postupe orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní. Navrhol aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a sám rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a tiež tresty, ktoré boli uvedené v napadnutom rozsudku,
- prokurátorka krajskej prokuratúry považovala napadnutý rozsudok za zákonný a správny a trest uložený obžalovanému, čo do jeho druhu a výmery za primeraný a zodpovedajúci všetkým zásadám ukladania trestov. V danom prípade nie sú splnené podmienky na použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 Tr. zák. a preto odvolanie obžalovaného nepovažovala za dôvodné a podľa § 319 Tr. por. ho navrhla zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytykané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, limitovaný zásadou reformatio in peius a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, na obsahy vo veci vykonaných dôkazov vo vzťahu k výroku o treste, ktoré následne aj vyhodnotil a to v zmysle právnych úvah uvedených na stranách (3-6) odôvodnenia napadnutého rozsudku. Odvolací súd zistil, že pri tomto súdu I. stupňa postupoval v zásade a v súlade s kritériami ustanovenia § 2 odsek 12 Tr. por. a to vrátane zaujatia stanoviska k pomerom obžalovaného prezentovaných už v konaní pred súdom I. stupňa. Práve poukazovanie na tieto pomery bolo podstatou aj jeho odvolacej argumentácie.

Odvolací súd zistil, že súd I. stupňa správnym a logickým spôsobom v rámci rozhodovania o druhu a výmere trestu (§ 34 Tr. zák.) vyhodnotil všetky rozhodnú fakty, vrátane osoby obžalovaného a ním uvádzaných jeho osobných pomerov so zameraním na jeho zdravotné ťažnosti. Práve s ohľadom na ne - a jeho priznanie - dospel k záveru o výmere uloženého súhrnného nepodmienečného trestu odňatia

slobody na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby za použitia tzv. asperačnej zásady vo výmere 3 rokov. Takúto výmeru aj s ohľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného nie je možné považovať za neprimerane prísnu.

Obžalovaný sa aj v odvolacom konaní domáhal aplikácie zmierňovacieho ustanovenia - § 39 ods. 1 Tr. zák. V odôvodnení napadnutého rozsudku absentujú právne úvahy o tom, ako sa súd I. stupňa s týmto návrhom vysporiadal.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Obžalovaný aplikáciu citovaného ustanovenia odvodzoval od svojho nepriaznivého zdravotného stavu, čo je možno považovať za pomery páchatel'a. Len ich samotná existencia bez splnenia ostatných materiálnych podmienok citovaného ustanovenia neodôvodňuje aplikáciu tohto ustanovenia. Obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody (za prečin a zločin) na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a už pri určení tejto výmery bolo prihliadnuté na ním uvádzané pomery. V danom prípade okolnosti prípadu pre ich vysoký stupeň závažnosti (zadováženie a prechovávanie zakázanej zbrane, ktorú obžalovaný doniesol do zdravotníckeho zariadenia) v žiadnom prípade neodôvodňujú mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Okrem týchto okolností je potrebné prihliadnuť, že súhrnný trest bol obžalovanému uložený aj za skutok, za ktorý bol odsúdený vo veci OS Nové Zámky, sp. zn. OT/108/2021, kedy pod vplyvom alkoholu riadil motocykel značky Suzuki. Preto súd I. stupňa správne, v rámci súhrnného trestu, do výroku o treste prevzal aj trest prepadnutia veci - motocykla značky Suzuki a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu šesť rokov. Preto berúc do úvahy horeuvedené skutočnosti nie je možné uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov považovať za neprimerane prísny, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti by trest kratšieho trvania nepostačoval. Z rovnakých dôvodov preto neprichádzala do úvahy ani aplikácia stanoviska Trestnoprávneho kolégia NSSR.

Pretože obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, bol na výkon trestu odňatia slobody správne zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za správny a zákonný je potrebné považovať aj uložený trest prepadnutia veci - zbrane, ktorá bola použitá na spáchanie trestnej činnosti.

Čo sa týka námietok obhajkyne obžalovaného, ktoré boli vznesené na verejnom zasadnutí dňa 13.06.2023 o prieťahoch v prípravnom konaní, tak odvolací súd uvádza, že takéto námietky je potrebné aby procesná strana uplatnila vtedy, keď sa uplatniť majú (zásada *vigilantibus iura scripta sunt*), pričom je to prokurátor, ktorý vykonáva v prípravnom konaní dozor nad dodržiavaním zákonnosti (§ 230 odsek 1 Tr. por.) a na tento účel slúži aj žiadosť o preskúmanie postupu policajta v zmysle § 210 Tr. por. zodpovedá však skutočnosti, že prokurátor o sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia rozhodol až po 6 mesiacoch od jej podania, čo je možné považovať za prieťah v konaní. Uloženie trestu na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby však je kompenzáciou aj za tento prieťah.

Vychádzajúc z horeuvedených dôvodov preto odvolací súd námietky obžalovaného nepovažoval za dôvodné.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

(§ 185 ods. 2 Tr. por.)