

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911206426
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5911206426.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyňi: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. 9, C., zast. opatrovníkom Y. C., t.č. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 220,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,15 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 41,87 eur od 19.06.2005 do 03.09.2007, zo sumy 89,52 eur od 19.07.2005 do 03.09.2007, zo sumy 91,80 eur od 20.08.2005 do 03.09.2007, zo sumy 77,14 eur od 04.09.2007 do 01.03.2010, zo sumy 146,02 eur od 20.09.2005 až do zaplatenia, a zo sumy 71,14 eur od 02.03.2010 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 0,01 eur, úroku z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 146,02 eur od 20.09.2005 až do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,14 eur od 02.03.2010 až do zaplatenia zastavuje.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 2,23 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 43,30 eur, a ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2011 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 217,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 41,87 eur od 19.06.2005 do 03.09.2007 (t.j. 16,89 eur), zo sumy 89,52 eur od 19.07.2005 do 03.09.2007 (t.j. 34,78 eur), zo sumy 91,80 eur od 20.08.2005 do 03.09.2007 (t.j. 34,20 eur), zo sumy 77,14 eur od 04.09.2007 do 01.03.2010 (t.j. 35,10 eur), zo sumy 146,02 eur od 20.09.2005 až do zaplatenia a zo sumy 71,14 eur od 02.03.2010 až do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 3,32 eur, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2007 postúpil postupca Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 (postupca) na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Postupca uzatvoril dňa 19.05.2005 s odporkyňou zmluvu o pripojení 9900393455, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe uzavretej zmluvy postupca poskytol odporkyňi telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach, pričom odporkyňa sa zaviazala

zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Tarife ST. Postupca vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými tarifami ST. Postupca vystavil odporcovi nasledujúce faktúry: č. 80600006820 na sumu 41,87 eur so splatnosťou 18.06.2005, č. 806000068201 na sumu 89,52 eur so splatnosťou 18.07.2005, č. 130000036659 na sumu 91,80 eur so splatnosťou 19.08.2005 a č. 118000072294 na sumu 146,02 eur so splatnosťou 19.09.2005. Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky do podania návrhu uhradila dlžnú čiastku vo výške: 73,03 eur dňa 03.09.2007, 73,03 eur dňa 03.09.2007 a 6,00 eur dňa 01.03.2010. Na základe uvedeného je zrejmé, že odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy nespĺnila a za poskytnuté služby neuhradila doposiaľ sumu vo výške 217,16 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu upravil petít návrhu tak, že sa domáha zaplata sumy 217,15 eur, zmluvnej pokuty 3,32 eur, úroku z omeškania vo výške 120,97 eur, ročného úroku z omeškania vo výške 6 % zo sumy 146,02 eur od 20.09.2005 do zaplata, ročného úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 71,14 eur od 02.03.2010 do zaplata, ako aj náhrady trov konania. Toto podanie súd podľa jeho obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporkyne, ktorá sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a nepreberá zásielky, súd jej na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k. 6C/9/2012-124 zo dňa 23.11.2012 ustanovil opatrovníka, a to Mesto Ružomberok.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2012 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu a zároveň vo veci vzniesol námietku premlčania. Nakoľko navrhovateľ i opatrovník odporkyne namietali vstup vedľajšieho účastníka do konania, uznesením č.k. 6C/9/2012-172 zo dňa 02.08.2013 súd rozhodol o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporkyne, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Substitút právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania v znení jeho spresnenia zo dňa 20.02.2012 s poukazom na písomné vyjadrenia a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to predovšetkým so zmluvou o pripojení č. TP 9900393455 zo dňa 19.05.2005, s fotokópiou Osobitných zmluvných podmienok pre akciu „Jarný super balík“ TP 9900393455 zo dňa 19.05.2005, s fotokópiou kúpnej zmluvy č. 9900393455 zo dňa 19.05.2005, s fotokópiou Všeobecných podmienok spoločnosti Slovak Telekom a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, s fotokópiou Tarify ST a.s. účinnnej od 01.01.2005, s faktúrami VS č. 1846036385, VS č. 6847219728, VS č. 7848512296 a VS č. 1850159935, s Pokusom o zmier zo dňa 08.09.2011, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s fotokópiou Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, so splátkovým kalendárom, s cenovým výmerom č. 20/2005 a cenovým výmerom č. 18/2005, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 19.05.2005 zmluvu o pripojení č. TP 9900393455, predmetom ktorej bol zriadenie novej telefónnej prípojky a poskytovanie a sprístupňovanie verejnej telefónnej služby (voliteľný volací program ST Pohoda) so zľavou právnym predchodcom navrhovateľa a povinnosť účastníka - odporkyne platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby po dobu viazanosti 18 mesiacov. V zmysle Osobitných zmluvných podmienok pre akciu „Jarný super balík“ TP 9900393455 zo dňa 19.05.2005 sa odporkyňa zaviazala využívať telekomunikačnú službu ST DS“ doma najmenej po dobu 24 mesiacov nepretržite od dátumu zriadenia tejto služby v rámci akcie „Jarný super balík“. N základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.05.2013 právny predchodca odpredal odporkyňu koncové zariadenie typu Siemens Gigaset S100 colour za akciovú kúpnu cenu 1.545,80 Sk. V zmysle Cenového výmeru č. 20/2005 účinného od 01.07.2005 zmluvná pokuta pri porušení zmluvného záväzku (nedodržaní doby viazanosti a podmienok akcie) pre koncové zariadenie tohto typu pri zvolenom programe služieb mala výšku 3.400,-Sk. V zmysle Cenového výmeru č. 18/2005 účinného

od 15.03.2005 podmienkou poskytnutia „Jarného super balíka so zriadením TP1“ bol záväzok účastníka užívať verejnú telefónnu službu najmenej po dobu 12 mesiacov nepretržite od dátumu zriadenia TP1; nedodržaním tejto podmienky vznikol právnomu predchodcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 999,- Sk. Zmluvná pokuta pri porušení zmluvného záväzku (nedodržaní doby viazanosti a podmienok akcie) pre koncové zariadenie tohto typu pri zvolenom programe služieb mala výšku 3.400,-Sk. Zároveň v zmysle bodu 13 dielu 1 časti D Tarify ST si zmluvné strany dojednali za nedodržanie doby splatnosti faktúry uvedenej na faktúre zmluvnú pokutu vo výške 50,-Sk bez DPH. Právny predchodca navrhovateľa faktúrami vystavenými za mesiace jún až september 2005 vyfakturoval odporkyni cenu za poskytované služby, ako aj zmluvné pokuty za porušenie povinností odporkyňou, a to faktúrou VS č. 1846036385 splatnou dňa 18.06.2005 sumu 3.461,50 Sk (114,90 eur), z ktorej sa navrhovateľ domáha zaplataenia čiastky 41,87 eur, faktúrou VS č. 6847219728 splatnou dňa 18.07.2005 sumu 2.697,-Sk (89,52 eur), faktúrou VS č. 7848512296 splatnou dňa 19.08.2005 sumu 2.765,50 Sk (91,80 eur) a faktúrou VS č. 1850159935 splatnou dňa 19.09.2005 sumu 4.399,-Sk (146,02 eur). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 04.07.2007 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom nadobudol pohľadávku voči odporkyni navrhovateľ. Odporkyňa po postúpení pohľadávky uhradila dňa 03.09.2007 sumu 2 x 73,03 eur a dňa 01.03.2010 sumu 6,-eur. Dňa 12.08.2009 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, na základe ktorej odporkyňa uznala čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi a zaviazala sa splatiť svoj dlh v 12 pravidelných splátkach v minimálnej výške 34,-eur so splatnosťou prvej splátky dňa 25.08.2009 a poslednej splátky dňa 25.07.2010. Pokusom o zmier zo dňa 08.09.2011 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej čiastky, avšak bezvýsledne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 10a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do dôvodu i výšky. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporkyňi, ktorá právne predchodcovi neuhradila cenu služieb za obdobie jún - september 2005 riadne vyúčtovaných faktúrami za služby poskytnuté v súlade so zmluvou o pripojení a zmluvné pokuty vzniknuté v dôsledku nezotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, a to v celkovej výške 442,24 eur. Z tejto sumy sa navrhovateľ v dôsledku čiastočných úhrad vykonaných odporkyňou domáhal v konaní oprávnené zaplatať čiastky 217,15 eur. Odporkyňa uznala svoj dlh voči navrhovateľovi a zaviazala sa ho splácať v pravidelných mesačných splátkach, avšak túto povinnosť si nespĺnila a dlh v tejto výške navrhovateľovi nesplátila. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú v oznámení o vstupe vedľajšieho účastníkom do konania na strane odporkyne, súd na ňu nemohol prihliadať, pretože nebola vznesená účastníkom konania. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v prípade námietky vedľajšieho účastníctva sa subjekt, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, stáva takýmto účastníkom až právoplatným rozhodnutím súdu o prípustnosti vstupu a nie oznámením vstupu do konania (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/47/2012 z 30. júla 2012), pričom v prejednávanej veci súd uznesením č.k. 6C/9/2012-172 zo dňa 02.08.2013 právoplatným dňom 28.09.2013 rozhodol o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva.

Pokiaľ navrhovateľ v rámci svojho dispozičného oprávnenia pred začatím pojednávania zobral svoj návrh späť v časti o zaplatať istiny vo výške 0,01 eur, úroku z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 146,02 eur od 20.09.2005 až do zaplatať a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 71,14 eur od 02.03.2010 až do zaplatať späť, súd konanie v tejto časti zastavil, nakoľko súhlas odporkyne so späťvzatím nebol potrebný (§ 96 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ si však navrhovateľ uplatnil aj nárok na zaplatať zmluvných pokút vo výške 3,32 eur, existenciu tohto nároku nijako nepreukázal. Nárok na zmluvnú pokutu v tejto výške navrhovateľ dôvodil Tarifou ST, kde v bode 13 bola špecifikovaná zmluvná pokuta za nedodržanie splatnosti faktúry vo výške 1,66 eur (50,-Sk), pričom odporkyňa nedodržala dobu splatnosti dvoch faktúr (2 x 1,66 eur). Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že právny predchodca si voči odporkyňi z titulu omeškania s úhradou ceny služieb uplatnil iba jednu zmluvnú pokutu vo výške 1,66 eur, ktorá bola vyúčtovaná vo faktúre VS č. 1846036385 a bola započítaná do celkovej dlžnej sumy vyúčtovanej touto faktúrou, t.j. bola v konečnom dôsledku započítaná aj do istiny žalovanej pohľadávky. Vzhľadom na uvedené súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Okrem žalovanej istiny súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky (úrok z omeškania), nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatať úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm vyúčtovaných faktúrami (po ponížení o čiastočné úhrady vykonané odporkyňou po lehote ich splatnosti), a to jednak odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry do dňa vykonania čiastočnej úhrady dlhu (t.j. vo výške 6 % ročne zo sumy 41,87 eur od 19.06.2005 do 03.09.2007, zo sumy 89,52 eur od 19.07.2005 do 03.09.2007, zo sumy 91,80 eur od 20.08.2005 do 03.09.2007, zo sumy 77,14 eur od 04.09.2007 do 01.03.2010) a zo zvyšných dlžných súm vyúčtovaných faktúrami, na ktoré nepostačovali čiastočné úhrady odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry až do zaplatať (t.j. vo výške 6 % ročne zo sumy 71,14 eur od 02.03.2010 až do zaplatať a zo sumy 146,02 eur od 20.09.2005 až do zaplatať). Výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády stanovujúcim najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch (diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska platná od 01.03.2005 do 28.02.2006 mala výšku 3 % x 2 = 6 %).

Pokiaľ sa však navrhovateľ aj po čiastočnom späťvzatí domáhal úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71,14 eur od 02.03.2010 až do zaplatať, súd návrh v časti úroku z omeškania prevyšujúceho 6 % zo sumy 71,14 eur od 02.03.2010 až do zaplatať zamietol, nakoľko k omeškaniu dlžníka so splatením faktúry VS č. 1850159935 došlo počnúc dňom 20.10.2005, a teda navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania vo výške prevyšujúcej najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú na základe zákona. Rovnako pokiaľ sa navrhovateľ v návrhu domáhal priznania kapitalizovaného úroku z

omeškania (ohraničeného jednotlivými čiastkovými úhradami) vo výške 120,97 eur, t.j. vo výške 18,25 % ročne zo sumy 41,87 eur od 19.06.2005 do 03.09.2007, zo sumy 89,52 eur od 19.07.2005 do 03.09.2007, zo sumy 91,80 eur od 20.08.2005 do 03.09.2007, zo sumy 77,14 eur od 04.09.2007 do 01.03.2010, súd mu priznal z uvedených súm a za uvedené obdobie iba ročný úrok z omeškania vo výške 6 % a vo zvyšnej časti, v ktorej výška požadovaných úrokov prevyšovala najvyššiu prípustnú výšku stanovenú na základe zákona, návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyňi, ktorá mala vo veci úspech v menšej časti. Neúspech mal navrhovateľ v časti, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý, ako aj v časti, v ktorej zobral návrh späť a zavinil zastavenie konania bez právne relevantného dôvodu, ktorým by bolo také správanie odporkyne po začatí konania, že by navrhovateľa dôvodne viedlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu (navrhovateľ zobral čiastočne návrh späť z dôvodu nesprávne vyčíslenej istiny a úrokov z omeškania uplatňovaných nad zákonom prípustnú výšku). Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 319,76 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 19,92 eur podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/ Vyhlášky, t.j. za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie, účasť na pojednávaní dňa 30.10.2013), 4 x 19,92 eur, spolu 79,68 eur. Pokiaľ si právny zástupca uplatnil odmenu vo výške základnej sadzby aj za úkon právnej služby (námiетка prípustnosti vedľajšieho účasti), súd mu v zmysle § 13a ods. 2 písm. a/ v spojení § 13a ods. 5 Vyhlášky priznal odmenu len vo výške 1/2-ice základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. vo výške 9,96 eur, nakoľko nešlo o podanie týkajúce sa veci samej, ale o podanie týkajúce sa vyriešenia procesnej otázky v konaní. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2011 - tzv. režijný paušál vo výške 2 x 7,41 eur, spolu 14,82 eur, v súvislosti s 1 úkonom právnej služby v roku 2012 režijný paušál vo výške 7,63 eur a v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2013 - režijný paušál vo výške 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Podľa § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada za stratu času za čas strávený cestou z Košíc do Ružomberka a späť na pojednávanie dňa 30.10.2013, t.j. 2 x 10 polhodín x 13,01 eur : 2 (právny zástupca sa okrem tohto pojednávania zúčastnil na tunajšom súde aj ďalšieho pojednávania), t.j. spolu 130,10 eur. Podľa § 15 písm. a/ Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi náhrada cestovného za cestu Košice - Ružomberok a späť vlakom na pojednávanie dňa 30.10.2013, pričom cena spiatočného cestovného lístka mala výšku 17,32 eur : 2 (právny zástupca sa okrem tohto pojednávania zúčastnil na tunajšom súde aj ďalšieho pojednávania), t.j. právnomu zástupcovi patrí náhrada vo výške 8,66 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, teda o sumu 53,29 eur (20 % zo sumy 266,47 eur). Porovnajúc potom výšku v rozsudku priznanej (343,66 eur) a navrhovateľom pôvodne uplatňovanej (605,37 eur) istiny, zmluvných pokút a úrokov z omeškania (vyčíslených jednak ku dňu čiastočných úhrad, ako aj ku dňu vyhlásenia rozsudku) navrhovateľ mal vo veci úspech v rozsahu 56,77 % predmetu konania (343,66 eur) a odporkyňa mala úspech v rozsahu 43,23 % predmetu konania (261,71 eur), t.j. čistý úspech navrhovateľa daný rozdielom jeho úspechu a úspechu odporkyne v konaní je 13,54 %. Súd mu v nadväznosti na uvedené priznal pomernú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2,23 eur (13,54 % zo sumy 16,50 eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 43,30 eur (13,54 % zo sumy 319,76 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.