

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/72/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010400
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711010400.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2013 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného C. D. R. F.. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ C. D. G. Á. B. , nar. 06.05.1968 vo K., Z. V. D. G. Č.. XX,

obžalovaný 2/ E. T. R. Š. P. R. E. , nar. 16.06.1970 X. K., Z. V. D. G. Č.. XX,

s ú v i n n í ,

že

dňa 19.11.2010 v čase od 22.00 do 23.00 v obci D. G. pred rodinným domom č. XX, okres Zvolen, po predchádzajúcej hádke došlo k fyzickému incidentu C. D. F. U. T.D., O.. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho sa strhla vzájomná bitka, kde na obranu U. T. P.C. Z. M. R. U. T., pričom pri fyzickom konflikte došlo k použitiu motorovej píly proti Z. M. R. U. T., čím boli spôsobené 1/ U. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. Č.. XXX zranenia a to pomliaždené v spánkovej oblasti vľavo, pomliaždenie steny hrudníka vpravo, pomliaždenie hrudnej chrbtice, pomliaždenie bedrovej chrbtice, povrchová rana ľavej hornej končatiny v oblasti zápästia, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 21 dní, poškodenému 2/ U. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. Č.. XXX spôsobili zranenia a to pomliaždenie s krvnou podliatinou v tvárovej oblasti hlavy vľavo, pomliaždenie v krčnej oblasti vľavo, pomliaždenie prednej steny hrudníka, pomliaždenie so škrabancami lakt'a vľavo a pomliaždenie kolenného kĺbu, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 12 dní a poškodenému 3/ Z. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. Č.. XXX spôsobili zranenia a to pomliaždenie s krvnou podliatinou v tvárovej oblasti vľavo, pomliaždenie v oblasti krčnej chrbtice, pomliaždenie bedrovej oblasti chrbtice, pomliaždeniny vo vlasatej oblasti hlavy a povrchovú trznú ranu hornej končatiny v oblasti ramena, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 21 dní,

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á c h a l i

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ C. D.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. i/, § 38 ods. 3, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaný povinný vykonať trest do 1 (jedného) roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obžalovaný povinný trest vykonať osobne, vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Obžalovaný 2/ E. T.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. i/, § 38 ods. 3, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 350 (tristopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, sa ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému 2/ E. T. trest prepadnutia veci a to: 1 ks motorová píla zn. HECHT, červenej farby č. e11*98/68SA*2004/26*0741*01.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovaným 1/, 2/ povinnosť nahradiť: poškodenému 1/ U. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. Č.. XXX škodu vo výške 1.191,20 eur, poškodenému 2/ U. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. Č.. XXX škodu vo výške 967,85 eur. poškodenému 3/ Z. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. Č.. XXX škodu vo výške 595,60 eur spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19.10.2012, toto rozhodnutie však bolo uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 2To 31/2013 zo dňa 18.04.2013 zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že prvostupňový súd mal doplniť dokazovanie o spisový materiál z trestnej veci ORP-289/OVK-ZV-2011, najmä ohľadom okolnosti použitia motorovej píly E. T..

Obžalovaný 1/ C. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný. Uviedol, že v ten deň sa konali krstiny vnuka Lukáša na dvakrát, jedny sa konali na D. G. XX a druhé na Budči v škôlke. Približne okolo 21.30 až 22.00 prišli k nemu U. M. F. L. Y. C. D.. Približne po 30 až 40 minútach počul krik z prednej časti domu do zadnej a všimol si, ako U. T. bije U. M., je to buď jeho manželka alebo družka. U. T. ju strkal a bil po hlave. Tento incident sa udial pred jeho dverami na dvore, videl to len on. Ako tam prichádzal, tak na neho kričal, že čo tam hľadá, že ich nikto nevolá a že mu tam robia na dvore výtržnosti. Následne si opodiaľ všimol neznámeho muža a ešte pri bráne videl U. T.. Vzďialenosť medzi týmito miestami je asi 30 metrov. Ďalej si všimol pri garážových dverách metlu z umelej hmoty, tak túto metlu zobral a začal U. T. strkať, strčil ho raz spredu do oblasti hrudníka a povedal mu, aby odišiel preč. Vyhadzoval ich preto, lebo boli na jeho pozemku a neboli vítaní. U. T. sa otočil a začali sa tam mixovať, spadli aj na zem a vtom sa do toho zapojil aj ten muž neznámeho mena, napadli ho obidvaja. U. T. ležal na ňom, ten neznámy muž ho dva alebo trikrát udrel dlaňami a pästami do oblasti tváre. U. T. sa síce snažil udrieť, ale ho neudrel. Toto sledoval L. D. mladší. Až následne prišiel obžalovaný 2/ E. T. a spoločne ich vyhodili z pozemku. U. M. odišla s U. T.. Všetci štyria, ktorých menoval, potom nastúpili do auta a odišli preč. U. T., ako nasadal do auta, ešte kričal, že sa vrátia. Oslava u nich pokračovala,

obžalovaný 1/ si nemyslel, že by sa nakoniec aj vrátili. Zostal so svojou rodinou, E. T. išiel domov spolu s otcom W. T.P.. U neho doma ostali L. D. mladší, L. D. starší, C. D.Á. staršia, bola tam aj jeho manželka C. D. staršia a svokra V. M.. Oslava pokiaľ pokračovala sa odohrávala dnu, približne za 20 - 25 minút sa na dvoch alebo troch autách vrátilo približne 8 až 10 ľudí, z nich pozná všetkých troch poškodených a Y. M.. Po tom, ako vystúpili z auta, pred bránou kričali, že kde je, že dostane, že ho zabijú. Následne otvoril bránu, aby sa presvedčil, koľkí na neho inú a v tom ho pri aute napadli U. T., U. T.. Nevie, kto ho prvý udrel, dostal päšťou do tváre, následne spadol na zem, vie, že ho niekto kopal na zemi, približne 4 razy. Po tom, ako za ním vychádzali L. D. mladší, L. D. starší, tak aj týchto napadli a to Y. M., ale toto osobne nevidel. Obžalovaný 1/ sa horko-ťažko postavil, videl, ako na bratovi L. D. kľučal Y. M. a bil ho päšťou do tváre, nevie, koľkokrát ho udrel. Vie, že potom napádali všetkých, čo vychádzali z ich domu. Obžalovaný 1/ prišiel na pomoc ostatným a rozťahoval ich. Celý incident skončil tým, že L. V. zostal ležať na príjazdovej ceste prakticky v bezvedomí, lebo sa prebral až doma. Útočníci naskákali do áut a zmizli. Vie, že sa tam objavil aj E. T. a predpokladá, že prišiel na veľký krik. Nevie, kým presne bol napadnutý, pretože to sa nedalo postrehnúť. Vrátil sa k sebe a pri plote zobral motorovú pílu, obháňal sa ňou, aby útočníkov vyhnal, mal ju aj zapnutú. Nevie, prečo ju použil, možno preto, že videl, ako na jeho manželku zobral U. T. sekeru, ale toto osobne obžalovaný 1/ nevidel. Obidvaja boli určite pod vplyvom alkoholu, pretože aj E. T. sa zúčastnil ich osláv. Nevie sa vyjadriť, kto volal políciu, prišla tam polícia, aj sanitka, tá zobrala obžalovaného 1/, L. V. R. F. T.Ú..

Obžalovaný 2/ E. T. na hlavnom pojednávaní nevypovedal a na pojednávaní dňa 31.10.2011 súd podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na č.l. 20-28, v ktorej uviedol, že po prvotnej potýčke približne okolo 22.00 hod odišiel U. T. R. U. T. ešte s dvomi mužmi z Ostrej Lúky a pri tom, ako sadali do auta, U. T. vykrikoval, že sa vrátia. Za nejaký čas, pokým bol v dome č. XX, počul veľký krik a videl, že sa veľa ľudí tlačilo do dvora domu č. XX, vošli na oplotený pozemok tohto domu. Jednalo sa o 10-15 ľudí vyzbrojených palicami, sekerami, nožmi, ktoré boli zaistené pri ohliadke miesta činu. Toto celé sledoval cez okno bytu. Nato počul, ako kričí bratrancova Ž. C. D. a uteká pred mužom, ktorý ju naháňal so sekerou. Nato vyšiel z bytu von na dvor a videl, ako mlátia jeho ženu U., F. F. V. a otca W. T.. Kopali ich na zemi, bili ich palicami a oháňali sa nad nimi sekerami. Preto išiel do kotolne, naštartoval motorovú pílu a z obavy o život príbuzných sa snažil touto pílou veľkú presilu útočníkov zahnať. Medzitým mu zhasla píla, lebo asi došiel benzín a ako to útočníci zbadali, rozbehli sa za ním, obkolesili ho, podlomili mu nohy, zhodili ho do rigola, bili ho palicami a kopali. Po tom, ako sa pred jedným útočníkom ubránil, sa mu z rigola podarilo ujsť. Obžalovaný 2/ pripustil, že niekoho mohol zraniť pílou, ale len preto, že ho začali napádať muži a neočakávane, nechtiac zranil aj na hlave bratranca C. D.. Zo skupiny útočníkov poznal U. T., U. T., Z. M., Y. M..

Napriek popieraniu skutku sú obžalovaní 1/, 2/ usvedčovaní výpoveďami poškodených U. T., U. T. R. Z. M..

Poškodený U. T. vypovedal zhodne ako v spise na č.l. 66, kde uviedol, že pri prvotnom incidente ho napadol C. D. metlou, ale pravdepodobne nechtiac udrel jeho družku U. M., pričom ona spadla a C. D. otočil metlu a koncom metly udrel poškodeného do oka. Nato sa mu snažil vytrhnúť metlu z ruky, pričom C. D. spadol na zem a z domu vybehli aj ostatní členovia rodiny C. D., hodili ho na zem, kde ho kopali. Keď toto videli kamaráti, ktorí boli s ním, pribehli mu na pomoc, pomáhali mu vstať a odháňať kopajúcich ľudí. vznikla spoločná bitka. Poškodený nevie, akým spôsobom sa E. T. dostal k motorovej píle, on sa len otočil na zvuk motorovej píly a E. T. sa s ňou zaháňal. Pri tom porezal Z. M. a aj jeho. Oni sa snažili dostať sa z miesta preč, samozrejme, že sa pri tom ešte aj bili, aj ich poudierali, ale prvotným zámerom bolo dostať sa von z dvora a z dvora sa dostali všetci traja. Na aute všetci aj odišli a za nimi išla jeho družka U. M., tiež na aute. Poškodený potom odišiel na pohotovosť a aj na políciu. Ako sa z dvora dostal preč, tak už sa tam znovu neobjavil. Pokiaľ bol na pohotovosti, tak mu zošívajú aj zranenie, okrem neho ešte ošetrovali aj Z. M.. Vie o tom, že je obvinený v súvislosti s touto vecou, táto vec však je na polícii a toto konanie sa vedie preto, že v tej veci obžalovaní podali trestné oznámenie na nich, keď sa dozvedeli, že sú poškodení. Pokiaľ sú v obžalobe uvedené zranenia, tieto skutočne utrpel a mal PN v dĺžke 21 dní, v tom čase však nebol zamestnaný. Mal porezanú ľavú ruku, bola zošívaná stehmi, chodieval aj na preväzy, zozачiatku dvakrát do týždňa, potom raz.

Poškodený U. T. vypovedal zhodne ako v spise na č.l. 72-73 a potvrdil verziu U. T. o incidente s C. D. s metlou. Iniciátorom bitky bol Ivan Oláh a až potom sa všetci ostatní pripojili. Pokiaľ sú v obžalobe uvedené zranenia, tieto skutočne utrpel a aj reálne bol PN 12 dní, v tom čase nebol zamestnaný.

V čase PN bol v posteli aj kvôli bolestiam hlavy, hrudníka, bral aj nejaké lieky a bol aj na nejakých doplňujúcich vyšetreniach kvôli bolesti chrbtice. Podľa poškodeného dôvodom pre vznik incidentu boli nezhody ohľadom miesta a spôsobu krstín. Tieto nezhody boli aj skoršieho dáta, keď sa rodina jeho družky začala starať do ich vzťahu. Poškodeného by ani vo sne nenapadlo, že k niečomu takému dôjde, že by ich napadli. Predtým tam chodieval viackrát, nikdy nebol žiaden problém, ani to nebral tak, že je to cudzí pozemok. Dôvodom, prečo vošiel dnu na pozemok bola okolnosť, že napadli jeho brata, tak považoval za potrebné ísť ho brániť. Brat nemal možnosť ujsť, keďže ho všetci z domu napadli. Predpokladá, že po tom, ako C. D. napadol U. T., že tento sa nejakým spôsobom bránil a že medzi nimi prebehla mela.

Aj poškodený Z. M. vypovedajúc zhodne ako v spise na č.l. 78-79 rovnako popísal konflikt medzi C. D. R. U. T.. Ďalej uviedol, že v čase, keď ostatní mali napadnúť U. T., stál pri bráne na dvor z vonkajšej strany, U. M. R. U. T. sa nachádzali ešte v aute. Poškodený vošiel do dvora po tom, ako videl, že U. T. napadli a chcel vedieť, o čo sa jedná. Všimol si, že E. T. mal v rukách motorovú pílu a práve ju štartoval. Tí, ktorí vybehli z domu a napadli U. T. tak ho päšťami bili, a preto sa snažil prísť mu na pomoc, E. T. ho napadol motorovou pílou a porezal na pravom ramene. Svoje zranenie veľmi nezaregistroval, lebo si všimol, že zasiahol tou pílou aj U. T. a začalo mu to veľmi krváčať. V tej dobe sa strašne zľakol, z toho dvora sa snažili dostať čo najrýchlejšie preč. Nevie sa vyjadriť k tomu, či U. T. R. U. M. boli na dvore, registroval ich pri bráničke. Celý skutok sa udial veľmi rýchlo. Po tom, ako sa dostali do auta, išli na Budču, tam presadli do druhého automobilu a išli na pohotovosť, a to U. T., U. T., U. M. R. X. T.. Do kontaktu s policajtni prišiel až po ošetrení. Predtým už u C. D. bol viackrát, dobre vychádzali, vážil si toho človeka. Je pravdou, že utrpel zranenia, ktoré sú uvedené v obžalobe, reálne bol aj 21 dní PN, pričom v tom čase nebol zamestnaný. Trzná rana hornej končatiny bola zošívaná a z tohto dôvodu si nemohol zohnať zamestnanie ako vyučený kuchár.

Okrem toho boli vo veci vypočutí viacerí svedkovia, a to L. D., C. D., W. T.P. R. C. D.. Všetci prítomní svedkovia vypovedali zhodne ako v prípravnom konaní na č.l. 57, 82, 86-87, 94, všetci trvali na svojich verziách z prípravného konania.

Manželka obžalovaného 2/ U. T. potvrdila verziu obžalovaného 2/ E. T. D. X. F. Ú. U. T., U. T. R. Y. M. s tým, že sa nevie vyjadriť, u koho bola motorová píla, ani čo v tom čase robil Ivan Oláh. Jej manžel sa prvého incidentu nezúčastnil, druhého áno.

Vzhľadom na nemožnosť predvolania svedkyne U. M. u tejto osoby bola obmedzená jej osobná sloboda postupom podľa § 88 Tr. poriadku a dňa 15.10.2012 bola aj vypočutá, pričom sa jedná o družku poškodeného U. T.. Potvrdila konflikt medzi C. D. a jej druhom, ktorý vznikol preto, lebo C. D. si myslel, že ju jej druh bije a C. D. jej druhu sotil asi do oblasti hrudníka, po čom U. T. spadol na zem a začali sa obaja biť, na jej krik vybehli von L. D. ml., C. D. R. E. T. a z auta vyšli U. T., Z. M. a nastala mela, ktorá trvala asi 10-15 minút. U. T. ťahal do auta aj Z. M. R. U. T. a na aute odišli všetci štyria. V čase, keď prebiehala bitka, E. M. prišiel spoza rohu, ale ešte predtým počula zvuk píly, po čom sa otočila a videla, že prišiel k Z. M. a chcel mu zarezať do krku a pri obrannom mechanizme Z. M. ho zasiahol do pravého ramena. U. T. prišiel Z. M. na pomoc. V tom čase už E. T. v píle dochádzal benzín a U. T. zasiahol len čiastočne na pravú ruku. Svedkyňa uviedla, že sa každý bil s každým a domáci boli v presile. Vzhľadom na neprítomnosť svedkyne na pojednávaní dňa 19.10.2012 súd prečítal výpoveď Moniky Kováčovej podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. poriadku.

Súd v tejto veci oboznámil aj listinné dôkazy zaistené v prípravnom konaní: zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou 146/151, zápisnica o ohliadke miesta činu z č.l. 152-165, lekárske správy z č.l. 166-169, zápis o dychovej skúške z č.l. 173-175, vyčíslenie 182-186, správy a RT z č.l. 176-181, 189-190.

V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu si prvostupňový súd zabezpečil vyšetrovací spis vedený na OR PZ OKP Zvolen pod sp. zn. ORP-289/OVK-ZV-2011. Z oboznámeného spisového materiálu je zrejmé, že dňa 20.10.2010 ešte pod č. ORP-1649/1-OSV-ZV-2010 bolo začaté trestné stíhanie vo veci a dňa 30.11. bolo vznesené obvinenie U. T.P., O.. XX.XX.XXXX, U. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. M., O.. XX.XX.XXXX (poškodení v prejednávanej veci 3T 72/2011), ako aj Y. M., O.. XX.XX.XXXX R. U. M., O.. XX.XX.XXXX, všetkým pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona. Jednotliví obvinení v tejto veci mali fyzicky zaútočiť na rôzne osoby, a to W. T.P., O.. XX.XX.XXXX, L. D., O.. XX.XX.XXXX, F. V.,

O.. XX.XX.XXXX, U. T., O.. XX.XX.XXXX, ako aj na C. D., O.. XX.XX.XXXX R. E. T., O.. XX.XX.XXXX (obžalovaní v prejednávanej veci 3T 72/2011). O. C. D. R. E. T. mali útočiť všetci piati obvinení vo veci ORP-289/OVK-ZV-2011. Podľa vzneseného obvinenia mal U. T. napadnúť U. M. a tomuto útoku mal brániť C. D.B., U. T. mal po predchádzajúcej výmene názorov fyzicky napadnúť C. D. R. Z.Š. M. mal po predchádzajúcej výmene názorov takisto napadnúť C. D.. E. T.P. mal podľa vykonaného dokazovania sa zapojiť do incidentu za účelom bránenia C. D. R. W. T., resp. ostatných členov rodiny.

Na základe vykonaného dokazovania súd kvalifikoval konanie obžalovaných 1/ C. D. R. X/ E. T. ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, keďže úmyselne inému ublížili na zdraví. Pre rozhodnutie súdu boli podstatné výpovede poškodených U. T., U. T. R. Z. M., ktoré aj napriek popieraniam skutku zo strany obžalovaných pôsobia ako vieryhodné, keďže nedošlo k odklonu medzi výpoveďami z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, tieto výpovede sú zhodné aj vo vzájomnej súvislosti a sú potvrdzované aj výpoveďou svedkyne U. M., pričom táto ako svedkyňa popísala dôvod vzniku konfliktu, pomerne nešťastnú náhodu - zasiahnutie jej osoby metlou, ktorú mal v rukách C. D.. Nie je sporné, že aj poškodení sa spomínaného incidentu aktívne zúčastnili, pričom v tomto smere je zrejmé, že to bol práve obžalovaný 2/, ktorý za použitia motorovej píly spôsobil zranenia tak Z. M., R. R. U. T.Š. a je len zhodou okolností, že neboli spôsobené ďalšie zranenia z dôvodu, že prestala motorová píla fungovať pravdepodobne pre nedostatok benzínu. Svedkyňa navyše popísala, že počet osôb (poškodení + ona) bol výrazne menší ako osôb, ktoré sa zúčastnili konfliktu na druhej strane. Je preukázané, že aj obžalovaní 1/, 2/ aj poškodení sa zúčastnili tohto konfliktu a pri konflikte došlo k ublíženiu na zdraví troch poškodených, ktoré boli predmetom obžaloby. To, že pri tomto konaní došlo prípadne aj k tomu, že by poškodení pri svojom konaní sa mali dopustiť žalovaného prečinu výtržníctva, nevyvíňuje obžalovaných z trestnej zodpovednosti za svoje konanie, keďže nebolo preukázané, že možno ich konanie subsumovať pod pojem nutná obrana, a to pokiaľ sa týka spôsobené následku. Podľa názoru súdu nutná obrana má spĺňať tieto základné atribúty: musí ísť o čin trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom a obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná najmä k jeho spôsobu, miestu a času ako aj okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu. V tomto prípade podľa názoru súdu sa síce jedná o skutok ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený Trestným zákonom, podľa názoru súdu však obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, a to najmä pokiaľ sa týka E. T., ktorý mal použiť motorovú pílu proti útočníkom, keďže sa jednalo o použitie oveľa nebezpečnejšieho prostriedku na obranu, ako mali útočníci. Takisto rovnaká situácia vznikla aj pokiaľ sa týka C. D., ktorý mal byť napadnutý podľa vykonaného dokazovania v paralelne vedenom trestnom stíhaní a nemožno opomenúť skutočnosť, že poškodených v tomto konaní, ktorí sa incidentu zúčastnili bolo oveľa menej, ako tomu bolo na strane obrancov. Preto súd upravil skutkovú vetu rozsudku a zároveň neuznal nutnú obranu za takú okolnosť, ktorá by vylučovala protiprávnosť činu. Na druhej strane, keďže došlo k prekročeniu miery nutnej obrany bola táto okolnosť pri uznaní viny hodnotená ako poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. i/ Tr. zákona, a to u obidvoch obžalovaných. Vzhľadom na skutočnosť, že sa skutok udial na dvore rodinného domu, nejedná sa o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a táto právna kvalifikácia bola vypustená z rozsudku.

Obžalovaný 1/ C. D. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v roku 1991, hľadá sa však na neho, ako by nebol odsúdený.

Obžalovaný 2/ E. T. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v roku 1994, hľadá sa však na neho, ako by nebol odsúdený.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzických osôb. Súd u obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. i/ Tr. zákona a to prekročenie miery nutnej obrany, u obidvoch obžalovaných nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti a prevahu poľahčujúcich okolností súd obžalovanému 1/ C. D. uložil trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a obžalovanému 2/ E. T. ako zárobkovo činnému peňažný trest vo výške 350,- eur.

Keďže obžalovaný 2/ E. T. použil na spáchanie skutku aj motorovú pílu súd v tejto súvislosti rozhodol o treste prepadnutia tejto veci.

V adhéznom konaní si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody titulom bolestného, toto im bolo priznané v zmysle uplatnených nárokov na základe znaleckého posudku a lekárskeho správ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).