

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 11Cb/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201128
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Laurenčíková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201128.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: FINANC BAU, s.r.o., IČO: 44 865 830, so sídlom Pezinská 11, 901 01 Malacky, proti žalovanému: TOPA STAV s.r.o., IČO: 46 308 326, so sídlom Sverepec 446, 017 01 Sverepec, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.05.2023 sa žalobca domáha voči žalovanému náhrady škody podľa ust. § 340 ods. 1 CSP z dôvodu neodkladného opatrenia, vydaného Okresným súdom Bratislava V dňa 18.decembra 2014 v konaní sp.zn. 3CbZm 107/2016 o nariadenie zmenkového platobného rozkazu na zaplatenie 254.948,16 Eur s príslušenstvom, ktorým súd nariadil K. - spoločníkovi žalobcu povinnosť nepredať, nezameniť, nedarovať, nezaťažiť a iným spôsobom nepreviesť na tretiu osobu jeho obchodný podiel (okrem iného) aj v obchodnej spoločnosti žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 5Zm 311/2014. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia (na obchodný podiel spoločníka K.) žalobca začal strácať dôveru u svojich zmluvných partnerov a zároveň mu nebolo umožnené vstúpiť do úverových vzťahov podporujúcich realizáciu developerských projektov, na ktorých žalobca pracoval, čím došlo u žalobcu ku vzniku škody veľmi veľkého rozsahu. Pokiaľ ide o výšku škody, túto žalobca vyčíslil v priebehu konania na základe znaleckého posudku. Žalobca navrhuje alternatívny petit, a to tak že žalovaný mu zaplatí náhradu škody alebo súd žalovaného zaviazhe k úhrade žalovanej sumy vo forme prevodu vlastníckeho práva ku nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu.

2. Spolu so žalobou žalobca podal aj návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) zákaz nakladať (konkrétne predáť, darovať, zameniť, iným spôsobom scudziť, zaťažiť záložným právom alebo iným vecným právom či vecným bremenom) s nehnuteľnosťami, ktoré

- a) sa nachádzajú v katastrálnom území L., obec L., okres W. a sú zapísané na LV č. XXXX ako
- pozemok s parcelným číslom - XXXX/XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere - 1 m²,
 - pozemok s parcelným číslom - XXXX/XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere - 810 m²,
 - pozemok s parcelným číslom - XXXX/XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere - 32 m²,
 - pozemok s parcelným číslom - XXXXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 287 m²,
 - pozemok s parcelným číslom - XXXXX/ X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 6450 m²,
 - pozemok s parcelným číslom - XXXXX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere - 890 m²,
 - pozemok s parcelným číslom - XXXXX/X, druh pozemku - ostatná plocha, vo výmere - 1529 m² a

- stavba rozostavanej skladovej haly s administratívou (na pozemku parcelné číslo - XXXXX/X), druh stavby - 21, umiestnenie stavby - 1,

b) sa nachádzajú v katastrálnom území E., obec E., okres D. a sú zapísané na LV č. XXXX ako

- pozemok s parcelným číslom XXX/ X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere 1486 m²,
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere 598 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere 651 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere 700 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere 649 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 700 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 750 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/X., druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 750 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/X, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 750 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere 801 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX., druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere 800 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere 835 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX., druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 840 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 785 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 834 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 1055 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX, druh pozemku - trvalý trávny porast, vo výmere - 1076 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXXX/XX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere - 256 m²,
- pozemok s parcelným číslom - XXXX/XX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere - 3079 m²

- a stavba so súpisným číslom - XXX (postavená na pozemku parcelné číslo - XXXX/XX.), druh stavby - 15,

popis stavby - sociálno-administratívna budova, umiestnenie stavby - 1

c) k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 24/972 k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území E., obec E., okres D. a sú zapísané na LV č. XXXX ako

- pozemok s parcelným číslom - XXX/ XX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere - 71 m²,

- pozemok s parcelným číslom - XXX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere - 571 m² a

- pozemok s parcelným číslom - XXX/X., druh pozemku - orná pôda, vo výmere - 33 m² (ďalej spolu ako „nehuteľnosti“),

a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ako aj náhrady trov konania.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil len skutkovými okolnosťami vo veci samej. Žalovaný (spoločnosť TOPA STA, s.r.o.) sa na základe viacnásobného postúpenia pohľadávok stal majiteľom pohľadávky pôvodného veriteľa VÚB, a.s. voči spoločnosti Smart reality, s.r.o. vo výške 689.031.87 EUR, ktorá pohľadávka bola zabezpečená viacerými zabezpečovacími inštrumentmi vrátane zriadeného záložného práva k 18-tím bytom v bytovom dome na G. ďalej len „BYTY«) ako aj zmenkou vystavenou K. (pôvodne vo forme blankozmenky) - ktorá je zmenkou zabezpečovacou. Uviedol, že konateľ žalovaného je podozrivý zo spáchania trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Žalobca ďalej uviedol, že na Krajskom riaditeľstve PZ Trenčín, miesto výkonu služby Prievidza pod sp. zn. KRP- XXX/ X-VYS-TN- XXXX bolo zahájené trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku kde podozrivým je konateľ spoločnosti žalovaného, ktorý predal nehnuteľností, tj. BYTY podhodnoteným predajom na škodu spoločnosti E. reality, s. r. o. a tým aj na škodu K. - ktorý za záväzky spoločnosti E. reality, s. r.o. ručil zmenkou, a ktorú zmenku si žalovaný - TOPA STAV,s. r.o. uplatňuje v súvisiacom konaní - 3CbZm107/2016. Predmetom trestného konania je práve vyššie uvedená skutočnosť, a síce že žalovaný pri výkone záložného práva predal nehnuteľnosti (BYTY patriace spoločnosti E. reality, s.r.o.) novému nadobúdateľovi (spoločnosti D. SK, s.r.o.), avšak kúpna cena bola dohodnutá len za zlomok trhovej ceny nehnuteľností. Následne si žalovaný uplatnil aj nárok zo zmenky voči K. (ktorá zmenka zabezpečovala záväzky spoločnosti E. reality, s.r.o.). Podľa názoru žalobcu neodkladné opatrenie vydané v zmenkovom konaní bude zrušené vzhľadom k výsledkom trestného konania, pretože je zjavné, že nemalo svoje opodstatnenie. Podľa žalobcu tiež z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. L. z časti ľarchy je zjavné, že žalobca nakladá s nehnuteľnosťami, ktoré mu patria, pretože ich zaťažuje vecnými bremenami

s tým, že uvedené nehnuteľnosti má v úmysle predať tretím osobám (keďže sa postupne chce zbaviť svojho majetku). V dôsledku dispozície s majetkom žalovaného žalobca stratí možnosť uspokojiť svoju pohľadávku vzniknutú voči žalobcovi z titulu spôsobenej škody.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP veta prvá o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, umožňuje pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa žalobca mohol nerušene domáhať svojho práva. Navrhované obmedzenie musí byť primerané zabezpečovanému nároku a musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia (osvedčenia) vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť dočasne upraviť pomery strán. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná.

15. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, teda ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z pozitívno-právnej úpravy civilného sporového poriadku vyplývajú základné predpoklady

pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú: 1/ naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, 2/ osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, 3/ odôvodnenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, 4/ osvedčenie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej, 5/ určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchly zásah súdu, pričom zásah do práv dotknutej strany musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov.

16. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí súd starostlivo zvážiť aj rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej návrh smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, eventuálne aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je vždy potrebné starostlivo zvážiť, či uložením požadovaných obmedzení nedochádza k zásahu do základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

17. Skúmajúc splnenie uvedených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca neosvedčil konkrétne konanie žalovaného, ktorým sa zbavuje svojho majetku a bolo by tak možné konštatovať, že budúca exekúcia bude ohrozená a ani nie je možné prijať záver, že osvedčil existenciu nároku voči žalovanému.

18. Zákon jednoznačne nedefinuje, že existencia obavy ohrozenia exekúcie musí byť jednoznačne preukázaná. Upravuje len určitú obavu, pričom právnou normou nie je vyjadrená miera ohrozenia exekúcie. Existencia ohrozenia však musí byť minimálne osvedčená konkrétnymi skutkovými okolnosťami. Tieto skutkové okolnosti podľa žalobcu majú spočívať v tom, že exekúcia na vymoženie tvrdeného nároku na náhradu škody voči žalovanému bude ohrozená z dôvodu zaťažovania nehnuteľností žalovaného vecnými bremenami a z dôvodu majetkových dispozícií žalovaného, ktorými sa zbavuje majetku. Žalobca ale nijako nekonkretizoval aké iné dispozície s nehnuteľnosťami žalovaný uskutočnil okrem toho, že ich zaťažuje vecnými bremenami, ani nijako nekonkretizoval v čom presne spočíva konanie žalovaného, ktorým sa zbavuje predmetných nehnuteľností, resp. z čoho vyvodzuje úmysel žalovaného predať ich tretím osobám. Žalobca napriek tomu, že spomína dispozíciu s majetkom žalovaného neuviedol ani to či žalovaný vlastní aj iný napr. hnutel'ný majetok, okrem predmetných nehnuteľností. Súd z aktuálnych listov vlastníctva, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktoré priložil k návrhu, nezistil žiadne dispozície žalovaného s nehnuteľnosťami, ktoré by osvedčovali nakladanie žalovaného v zmysle zbaviť sa týchto nehnuteľností. Súd nezistil ani zaťažovanie uvedených nehnuteľností vecnými bremenami, ktoré by navodzovali dojem zbavovania sa majetku, resp. by osvedčovali existenciu viacerých nesplácaných dlhov žalovaného. Na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. sú zriadené viaceré vecné bremená, ktoré podľa názoru súdu, slúžia pre riadny výkon vlastníckeho práva a sú zriadené tak v prospech ako aj na ťarchu žalovaného ako napr. právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez konkrétne parcely v prospech konkrétnych vlastníkov parcel, právo na uloženie vysokonapäťovej prípojky, právo výstavby rôznych inžinierskych sietí a kanalizácií atď. Na liste vlastníctva je aj vyznačená poznámka P-, o začatí súdneho konania na OS Čadca č.k. 16C/50/2018 o nahradenie prejavu vôle a o zapísanie majetku do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu F., s poznámkou, v konkurze vedenom na OS Žilina pod č.k. 3K/6/2019. Na aktuálnych listoch vlastníctva číslo XXXX a číslo XXXX pre katastrálne územie E. súd nezistil žiadne ťarchy, ktoré by sa viazali na vlastníctvo žalovaného. Z konania žalovaného teda nie je možné ustáliť záver, že sa zbavuje majetku.

19. Žalobca navyše v podanej žalobe doposiaľ ani neuviedol výšku škody, ktorú mu žalovaný mal spôsobiť a ktorú si v konaní uplatňuje. Existencia pohľadávky voči žalovanému pritom bude predmetom dokazovania vo veci samej, avšak za predpokladu, že vôbec nastanú skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje vznik škody, a to: 1) bude vedené a skončené trestné konanie voči žalovanému a žalovaný bude uznaný vinným (samotné začatie stíhania vo veci ešte nie je vznesením obvinenia voči žalovanému), 2) bude zrušené uznesenie vydané Okresným súdom Bratislava V dňa 18.12.2014 pod

sp.zn. 5Zm 311/2014-173. Ani samotná existencia dlhu však ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadná exekúcia mohla byť zmarená.

20. Súd dáva do pozornosti žalobcu, že je potrebné náležite rozlišovať osvedčenie obavy zo zmarenia exekúcie alebo osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery a nepodloženú obavu žalobcu o nevykonalosť pohľadávky (ak mu bude právoplatne priznaná) v exekúcii. Už sama táto okolnosť je dôvodom pre zamietnutie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preukázanie skutkových tvrdení žalobcu bude predmetom dokazovania vo veci samej, v tomto štádiu konania nemal súd za osvedčenú tak existenciu práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potrebu bezodkladne upraviť pomery strán z dôvodu obavy zo zmarenia exekúcie. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Trovy, ktoré vzniknú v súvislosti s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia, sú trovami, o ktorých súd rozhoduje v závislosti od výsledku konania o nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v rozhodovanej veci ide o návrh podaný po začatí konania vo veci samej bude o trovách tohto návrhu rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).