

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-5P/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200627
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200627.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX A. D. E., toho času F. XXXX/X, XXX XX G., zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX A. D. E., a otca I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX G., obaja toho času v ÚVTOS Prešov, o návrhu starých rodičov J. G., nar. XX. XX. XXXX a J. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX G., o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov – starých rodičov J. G., K. L., nar. XX. XX. XXXX a J. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Navrhovatelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. A..

III. Právo zastupovať maloletú A. a spravovať jej majetok majú navrhovatelia iba v bežných veciach.

IV. M. G. H., nar. XX. XX. XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a to odo dňa doručenia tohto rozsudku matke.

V. Otec I. B., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a to odo dňa doručenia tohto rozsudku otcovi.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03. 04. 2023 podali navrhovatelia na Okresný súd Kežmarok návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a nasledujúci deň, 04. 04. 2023 aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloletá A. je dieťa matky G. H., nar. XX. XX. XXXX a otca I. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorý si toho času odpykáva uložený trest odňatia slobody a ktorý je ich spoločným synom. Matka

maloletej bola dňa 12. 10. 2022 rozhodnutím Okresného súdu Poprad odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Ešte pred tým, než bola matke maloletej doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody sa matka maloletej obrátila na súd so žiadosťou o odloženie nástupu na výkon trestu odňatia slobody do času, kedy jej maloletá dcéra A. B. dovŕši 1 rok veku. Okresný súd Poprad následne dňa 17. 10. 2022 žiadosti matky maloletej vyhovel a uznesením výkon trestu odňatia slobody odložil na čas do jedného roku po pôrode jej maloletej dcéry, t. j. 13. 04. 2023. Dňa 13. 04. 2023 tak matka maloletej nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody. Nakoľko obaja rodičia maloletej A. budú vo výkone trestu odňatia slobody, nebudú môcť zabezpečiť potrebnú, najmä osobnú starostlivosť pre ich maloletú dcéru A.. Preto navrhli, aby súd zveril maloletú A. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko tí sa spolu s matkou maloletej aj v súčasnosti podieľajú na výchove maloletej A.. Maloletá A. má so svojimi starými rodičmi - navrhovateľmi vybudovaný veľmi pekný vzťah. Tí s ňou trávajú všetok voľný čas a spoločne s matkou maloletej sa podieľajú na jej výchove. Matka maloletej spolu s maloletou A. v súčasnosti žije s navrhovateľmi v spoločnej domácnosti. Navrhovatelia sa už v súčasnosti podieľajú na výchove, starostlivosti a napĺňaní základných životných potrieb maloletej A.. Navrhovatelia maloletú A. dôverne poznajú, vedia čo obnáša starostlivosť o maloletú, poznajú jej zdravotný stav i všetky jej potreby. Navrhovatelia žijú v bytovom dome, v ktorom v súčasnosti spolu s nimi žije i matka maloletej spoločne s maloletou A.. Tá tak toto prostredie dôverne pozná. Maloletá A. má v ich rodinnom dome vytvorené ideálne podmienky na svoj vývoj.

3. Navrhovatelia pripojili k návrhu rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/37/2022 zo dňa 12. 10. 2022, uznesenie Okresného súdu Poprad 5T/37/2022 zo dňa 17. 10. 2022, uznesenie Okresného súdu Poprad 5T/37/2022 zo dňa 27. 03. 2023 a rodný list maloletej A., z ktorého vyplýva, že sa narodila XX. XX. XXXX v G. matke G. H., nar. XX. XX. XXXX a otcovi I. B., nar. XX. XX. XXXX.

4. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/37/2022 zo dňa 12. 10. 2022 boli otec maloletej I. B. a matka maloletej G. H. odsúdení na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Matke maloletej Okresný súd Poprad uznesením zo dňa 17. 10. 2022, č. k. 5T/37/2022 - 1286 odložil výkon trestu odňatia slobody do jedného roka po pôrode, t. j. do 13. 04. 2023. Ďalšia žiadosť matky o odklad výkonu trestu odňatia slobody bola uznesením OS Poprad zo dňa 27. 03. 2023 zamietnutá. Lustráciu v registri ZVJS mal súd za preukázané, že otec mal. dieťaťa si toho času odpykáva uložený trest odňatia slobody v ÚVTOS, a to od 23. 01. 2022 do 23. 01. 2027.

5. Uznesením č. k. 5P/49/2023 – 15 z 03. 03. 2023 súd ustanovil maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

6. Uznesením č. k. 5P/49/2023 - 16 zo 06. 04. 2023 súd nariadil neodkladným opatrením zverenie maloletého dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov, výrokom II. matke maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnym zákonným výživným sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a to odo dňa doručenia rozhodnutia osobe povinnej z vyživovacej povinnosti, výrokom III. otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnym zákonným výživným sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a to odo dňa doručenia rozhodnutia osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.

7. Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 13. 06. 2023, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka v 1. rade, navrhovateľ v 2. rade a procesný opatrovník mal. dieťaťa. Nedostavili sa rodičia mal. dieťaťa, u ktorých má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorí si toho času odpykávajú uložený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky v 1. rade, výsluchom navrhovateľa v 2. rade, výsluchom zástupkyne procesného opatrovníka maloletej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rodným listom mal. dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 5T/37/2022 - 1279 z 12. 10. 2022, uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 5T/37/2022 - 1286 zo 17. 10. 2022 o odklade výkonu trestu odňatia slobody u matky mal. dieťaťa, uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 5T/37/2022 - 1335 z 27. 03. 2023 o zamietnutí žiadosti matky o odklad výkonu trestu odňatia slobody, návrhom na nariadenie NO zo 04. 04. 2023, uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/49/2023 - 16 zo 06. 04. 2023 o nariadení neodkladného opatrenia, správou ÚPSVaR Kežmarok z preverenia stavu dieťaťa

v prirodzenom prostredí z 23. 05. 2023, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR, registri Sociálnej poisťovne, registri Zboru väzenskej a justičnej stráže, odpismi z Registra trestov navrhovateľov v 1. a 2. rade a odpoveďami na lustrácie navrhovateľov v 1. a 2. rade v centrálnom registri priestupkov a správnych deliktov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov a mal. dieťaťa a zistil nasledovné.

9. Navrhovateľka v 1. rade vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Dieťa je od narodenia u nich, najprv bolo u nich s matkou. Od 13. 04. 2023 matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody. Matka mal. dieťaťa je družka ich syna. Chcú sa aj naďalej starať o dieťa. Dieťa prospieva, navštevujú s ním lekárske prehliadky. S dieťaťom žijú v Kežmarku na F. ulici. Ďalej uviedla, že vie dieťaťu poskytovať celodennú starostlivosť, pred tým bola nezamestnaná a vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Syn im volá aj trikrát do dňa, matka mal. dieťaťa raz do dňa a s dieťaťom ich chodia aj osobne navštevovať. Naposledy bolo dieťa na návšteve pri otcovi túto nedeľu. V domácnosti žije navrhovateľka s druhom a maloletou A.. S maloletou zatiaľ spí v jednej izbe, druh v spálni. Maloletá má u nich vytvorené podmienky.

10. Navrhovateľ v 2. rade vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na podanom návrhu. Je zamestnaný a rodinu zabezpečuje po finančnej stránke. So starostlivosťou o vnučku pomáha. Rozhodli sa, že už pôjde do starobného dôchodku, nakoľko má na to nárok. Potvrzuje, že dieťa sa stretáva s rodičmi, rodičia ich kontaktujú a pýtajú sa na maloletú. Otec mal. dieťaťa je ich spoločným synom, a teda sú starými rodičmi mal. A..

11. Zástupkyňa procesného opatrovníka vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasia s podaným návrhom. Starí rodičia sa príkladne o maloletú starajú, zabezpečujú jej celodennú starostlivosť. Podmienky v domácnosti sú vyhovujúce, hygiena na dobrej úrovni. Starí rodičia sa snažia udržiavať kontakt s rodičmi. Na záver uviedla, že navrhujú súdu, aby zveril mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade, nakoľko je to v záujme mal. dieťaťa.

12. Zo správy ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 25. 04. 2023 o preverení stavu dieťaťa v prirodzenom prostredí vyplýva, že mal. Stella je v starostlivosti svojich starých rodičov od právoplatného uznesenia zo dňa 06. 04. 2023, právopl. dňa 03. 05. 2023, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov J. G. a J. B.. Mal. A. žije v domácnosti u starých rodičov v Kežmarku v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starého otca, kde sa nachádza obývacia izba, kuchyňa, kúpeľňa a WC, spáľňa a detská izba, v ktorej sa nachádza postieľka, manželská posteľ, skrine na šatstvo, TV, vedľa postieľky umiestnená skrinka s hygienickými potrebami pre mal. A.. V domácnosti upratané, udržiavaný poriadok a čistota. Hygiena domácnosti je na vysokej úrovni. Stará matka je nezamestnaná, dňa 11. 05. 2023 si bola požiadať o príspevky na mal. A. na ÚPSVaR v Kežmarku (rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a opakovaný príspevok dieťaťu). Starý otec maloletej poberá dôchodok v sume 720 eur mesačne, ešte pracuje s elektromotormi, kde má príjem 600 eur mesačne, momentálne PN. Náklady na bývanie majú 225 eur mesačne byt, 38 eur mesačne elektrina a plyn, 15eur internet. Dieťa je v zdravotnej starostlivosti MUDr. J., prekonáva bežné detské ochorenia, inak je to zdravé dieťa, stará matka s ňou chodievá na pravidelné prehliadky, mal. Stella ešte dokrmovaná Nutrilonom, inak požíva tuhú, varenú stravu. Počas návštevy dňa 12. 05. 2023 bola maloletá v postieľke, potom sa hrala so starým otcom, bola prebalená, usmievavá, starých rodičov dobre pozná, na návštevy k mal. A. chodievá aj stará matka (matka G. H.). Starí rodičia spoločne s maloletou A. chodievajú pravidelne 1x v mesiaci na návštevy do Ústavu na VTOS Prešov - oddelenie Sabinov k otcovi maloletej a boli už aj na návšteve pri matke v Ústave na VTOS Prešov v Prešove, čo podporuje zachovanie citového puta a väzieb, ktoré existuje medzi rodičmi a dieťaťom. S matkou a otcom maloletej A. si každý deň volajú a majú aj povolené videohovory. Starí rodičia sa snažia udržiavať kontakt rodičov s maloletou A. a zabezpečujú jej celodennú starostlivosť, vytvárajú všetky podmienky potrebné pre jej zdravý vývoj v čo najlepšom záujme dieťaťa pre jej zdravý telesný, duševný i sociálny vývin.

13. Zo správy mesta Kežmarok, ktorá bola súdu doručená 05. 06. 2023 vyplýva, že navrhovateľka v 1. rade nemá záznam v evidencii priestupkov Mestskej polície Kežmarok. Zároveň na základe informácií z ekonomického oddelenia, referátu daní a poplatkov menovaná nie je vlastníkom nehnuteľnosti v meste Kežmarok. Navrhovateľ v 2. rade nemá záznam v evidencii priestupkov Mestskej polície Kežmarok. Zároveň na základe informácií z ekonomického oddelenia, referátu daní a poplatkov menovaný je vlastníkom nehnuteľnosti v meste G., a to bytu na adrese: F. XXXX/X, č. b. XX.

14. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

16. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov – starých rodičov. Súd pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletej, jej zdravý a pokojný vývoj. Ďalej mal súd za preukázané, že rodičia toho času nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, keďže otec maloletej bol rozhodnutím Okresného súdu Poprad odsúdený a toho času si odpykáva uložený trest v ÚVTOS Prešov, čo mal súd za preukázané aj lustráciou v registri ZVJS. Matka maloletej bola taktiež rozhodnutím Okresného súdu Poprad odsúdená a toho času si už aj ona odpykáva uložený trest v ÚVTOS, čo mal súd za preukázané aj lustráciou v registri ZVJS. Aj v súčasnej dobe sa o maloletú A. starajú navrhovatelia - starí rodičia. Navrhovatelia majú záujem zabezpečiť maloletej celodennú starostlivosť a prejavili záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom na jej zabezpečovanie majú vytvorené vhodné podmienky a z predložených potvrdení o zdravotnom stave navrhovateľov vyplýva, že sú spôsobilí starať sa o maloleté dieťa. Z predloženej správy od ÚPSVaR Kežmarok mal súd za preukázané, že navrhovatelia zabezpečujú maloletej celodennú starostlivosť, vytvárajú všetky podmienky potrebné pre jej zdravý telesný, duševný i sociálny vývoj. Zároveň náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa odporúčal návrhu vyhovieť a zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súd preto podanému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

24. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

25. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach rodičov, keďže sú momentálne vo výkone trestu, je prispievať na výživu maloletej mesačne v minimálnom zákonom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok od doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti a rovnako zaviazal otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok od doručenia tohto rozsudku osobe povinnej z vyživovacej povinnosti, nakoľko výživné musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.