

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123215483
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123215483.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: S. N., J.. XX. XX. XXXX, G. Š. XA, G. G., o zaplatenie 923,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 923,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 09. 2021 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti príslušenstva z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 24. 01. 2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 923,99 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 27. 06. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 29. 11. 2019 zmluvu o pôžičke č. 21550896/9119830433, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 949,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,-Eur a na zvyšok kúpnej ceny mu žalobca poskytol pôžičku. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 22 mesačných splátkach v sume 50,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.100,- Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil 100,- Eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ho listom zo dňa 25. 04. 2020 - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 06. 2020 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21. 06. 2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 923,99 Eur (súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu 6x 50 Eur = 300 Eur + suma po zosplatnení 723,99 Eur = 1023,99 Eur mínus prijaté úhrady 100,- Eur).

3. Žalovaný bol v spore nečinný, k žalobe doručenej mu dňa 25. 04. 2023 sa nevyjadril.

4. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3

CSP). Vykonával dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29. 11. 2019, žiadosť o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru, predžalobná upomienka zo dňa 25. 04. 2020 s fotokópiou plnej zásielky, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 06. 2020 bez dokladu o doručení, projekt rozdelenia zliúčením vrátane prílohy 1, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9119830433 zo dňa 29. 11. 2019, uzatvorenej medzi stranami sporu, žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 949 Eur na kúpu tovaru (mobilný telefón Samsung Galaxy Note 10 256 GN SIM SK čierny) v cene 949,- Eur za nasledovných podmienok: akontácia 0,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa 151 Eur, celková čiastka 1100 Eur, počet splátok 22 á 50,- Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 12. 2019 a ďalších vždy 20. dňa v mesiaci, fixná ročná úroková sadzba 17,68 %, RPMN 17,68 %, doba trvania zmluvy 22 mesiacov. V zmluve sú osobné údaje žalovaného v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo, trvalé bydlisko, číslo na mobil, rodinný stav, zamestnávateľ, čistý mesačný príjem za posledné 3 mesiace 700 Eur, predložené doklady - žiadne neuvedené. Taktiež nie sú v zmluve uvedené výdavky žalovaného. Podľa čl. X bodu 10.2 zmluvných podmienok banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. XIII bodu 13.2 banka doručuje písomnosti na adresu klienta uvedené v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom banke najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu zo strany banky.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil prvé dve splátky splatné dňa 20.12.2019, 20. 01. 2020 spolu vo výške 100,- Eur. Tretiu splátku splatnú dňa 20. 02. 2020 a nasledujúce neuhradil. Listom zo dňa 25. 04. 2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 150,- Eur (splátky splatné od 20. 02., do 20.04.2020) s tým, že ak do 05. 06. 2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku žalovaný na adrese Tatranská 1, Banská Bystrica neprevzal, zásielka sa vrátila späť s tým, že adresát je neznámy. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 06. 2020 došlo k zosplateniu úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21. 06. 2020 bez predloženia dokladu o jeho doručení žalovanému.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver

získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

12. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

13. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

14. Podľa § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V konaní bolo nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným - klientom bola dňa 29. 11. 2019 na základe žiadosti žalovaného uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8119811321 podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

(§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej bolo nesporné, že žalovaný čerpal na základe zmluvy peňažné prostriedky vo výške 949 Eur a tieto sa zaviazal vrátiť v 22 mesačných splátkach po 50,- Eur, do 20. 09. 2021. Celkom sa žalovaný zaviazal zaplatiť 1100,- Eur, pričom uhradil iba prvé dve splátky spolu vo výške 100,- Eur. Predmetom sporu bolo potom plnenie z tejto zmluvy (dlžné splátky úveru), obsahujúcej obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

21. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil dlžnú sumu, ktorej výšku nespochybnil, preto súd žalobe v časti 923,99 Eur (počet splátok do zosplatnenia úveru 6x 50 Eur + zosplatnená dlžná istina 723,99 Eur = 1023,99 Eur - úhrady 100,- Eur) vyhovel.

22. Súd nemal preukázané, že by došlo k predčasnému zosplatneniu úveru v zmysle čl. 10.2 zmluvných dojednaní v súlade s § 53 ods. 9 OZ. Podľa tohto ustanovenia sa pre účinné zosplatnenie vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi. Hoci žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 25. 04. 2020 k úhrade nedoplatku na splátkach s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia, nepreukázal, že by žalovanému doručil predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 06. 2020. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pritom dlžníkovi poskytuje ochranu, aby mu reálne bola poskytnutá možnosť vyhnúť sa zosplatneniu úveru tým, že na základe doručenej upozorňujúcej výzvy veriteľa v poskytnutej lehote nie kratšej ako 15 dní, uhradí dlžnú časť záväzku. Hoci v právnych vzťahoch možno dojednať aj tzv. automatické zosplatnenie záväzku, ku ktorému dochádza po splnení dohodnutých podmienok, takéto automatické zosplatnenie záväzkov v spotrebiteľských veciach vôbec neprichádza do úvahy, nakoľko by odporovalo § 53 ods. 9 OZ.

23. Súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané ani účinné predčasné zosplatnenie úveru v súlade s § 565 veta druhá OZ, pričom poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23. 05. 2019 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022. V konaní žalobca predložil predžalobnú upomienku zo dňa 25.04.2020, z ktorej vyplýva, že ak do 05.06.2020 nedôjde k úhrade dlhu, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Upomienku žalovaný neprevzal - vrátila sa späť a následne banka úver zosplatnila k 19.06.2020, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.06.2020 bez jeho dokladu o doručení žalovanému. Pokiaľ teda bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20. 02. 2020, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, veriteľ mohol uplatniť právo na zosplatnenie úveru pre omeškanie tejto splátky po uplynutí 3 mesiacov od jej splatnosti, t.j. najskôr po 20. 05. 2020, avšak najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky t.j. do 19.06.2020 v zmysle § 565 veta druhá OZ. Oznámenie o zosplatnení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú, keď sa tento prejav vôle dostane do dispozície žalovaného v zmysle § 45 OZ. Žalobca síce tvrdil zosplatnenie úveru k 19.06.2020, avšak uvedené nepreukázal, keď predložil iba oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2020, teda po 19.06.2020 ako najneskoršom termíne pre využitie práva na predčasné zosplatnenie úveru pre splátku splatnú dňa 20. 02. 2020, bez preukázania jeho doručenia žalovanému. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že neboli splnené zákonné podmienky na zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 vetou druhou OZ.

24. Zároveň súd z predložených listín nemal preukázané splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. skúmanie schopnosti splácať úver dlžníkom s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho veriteľ nie je oprávnený žiadať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.). V zmluve nie je údaj o výdavkoch žalovaného. Zo zmluvy nevyplyva, že by k nej žalovaný nejaké doklady predkladal a ani žalobca v konaní nepredložil žiaden doklad, podľa ktorého sa skúmala bonita žalovaného (príjmy a výdavky). Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkausovej a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenie spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveru schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Žalobca nepreukázal, že by ako veriteľ postupoval s

odbornou starostlivosťou pri posúdení schopnosti žalovaného splácať úver, preto nemohol žiadať jeho predčasné zosplatnenie.

25. Keďže k účinnému predčasnému zosplatneniu nedošlo, žalovaný mal splácať úver v mesačných splátkach s termínom konečnej splatnosti dňa 20. 09. 2021. Keďže žalovaný v tejto lehote spotrebiteľský úver nesplatil, dňom 21. septembra 2021 sa dostal do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 OZ nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške v zmysle § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., t.j. 5 % ročne (základná úroková sadzba ECB k 21. 09. 2021 bola 0,00 % + 5 bodov). Pokiaľ žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od skoršieho dátumu, v tejto časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v zmysle zásady úspechu v spore. K zamietnutiu žaloby došlo iba v nepatrnej časti príslušenstva, preto súd v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.