

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/183/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209691  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912209691.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a. s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Stachotovou, usadenou euroadvokátkou, Advokátska kancelária v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanej N. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. H., D. XX, t. č. L. H. XX/XX, o zaplatenie 847,37 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 12C/83/2012 - 23 zo dňa 12. 02. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie .

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu o zaplatenie 847,37 EUR s príslušenstvom zamietol. Žalobca tvrdil, že žalovanej poskytol revolvingový spotrebiteľský úver na základe revolvingovej zmluvy zo dňa 29. 01. 2008, v ktorej podľa časti „B“ dohodli podmienky úveru na tovar v hodnote 9.000,- Sk pri priamej platbe 1.000,- Sk a úvere 8.000,- Sk. Podľa časti „C“ uvedenej zmluvy, o ktorú žalobca opiera žalobu, žalovaná požiadala o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a vydanie úverovej karty. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaná čerpala k 01. 04. 2009 z úverového rámca 2.050,20 EUR a dohodnuté zmluvné podmienky nespĺnila. Dňa 30. 04. 2010 sa stal splatným celý dlh vo výške 1.647,37 EUR. Žalovaná bola v omeškaní, preto žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania z jednotlivých súm určených mesačných úhrad. Okresný súd vyzval žalobcu o predloženie dôkazu o uzavretí úverovej zmluvy a o odstúpení od zmluvy a na špecifikáciu žalovanej sumy, pokiaľ ide o istinu, dlžné mesačné splátky, úroky, zmluvnú pokutu a na predloženie prehľadu vykonaných úhrad. Žalobcovi bola výzva doručená prostredníctvom právnej zástupkyne 31. 08. 2012 a 16. 10. 2012. Na výzvu žalobca nereagoval. Okresný súd nemal tvrdené skutočnosti za preukázané a žalobu zamietol, pretože žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Podpisom zmluvy nedošlo automaticky k vzniku dvoch úverových vzťahov. Žiadosť v časti „C“ formulárovej zmluvy nie je písomne uzavretou zmluvou podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Nároky uplatnené žalobou neboli platne dojednané. Žalovaná čiastočne platila, z návrhu však nie je zistiteľné, koľko vyčerpala a koľko platila. Prípadné bezdôvodné obohatenie sa nedalo z písomností predložených navrhovateľom vyčíslieť. Vo veci išlo o drobný spor, preto okresný súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 79 ods. 1, ods. 2 a § 120 ods. 4 OSP. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu súd uplatnenú náhradu trov nepriznal.

Žalobca vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal, že pokiaľ považoval odôvodnenie žalobného návrhu za neúplné, mal žalobu odmietnuť postupom podľa § 43 ods. 2 OSP alebo nariadiť pojednávanie, na ktorom by žalobca svoje podanie doplnil a podrobne vysvetlil. Žalovanej bol na základe zmluvy z 29. 01. 2008 v časti „C ) ÚVEROVÁ KARTA“ poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca 20.000,- Sk. Úverový rámec bol zvýšený v mesiaci 06/2008 na 25.000,- Sk, v mesiaci 07/2008 na 40.000,- Sk s mesačnou splátkou 1.600,- Sk, t. j. 4 % z 40.000,- Sk. Od roku 2009 bol úverový rámec upravený na 1.400,- EUR a splátky na 56,- EUR/ mesačne. Revolvingový úver bol poskytnutý na dobu neurčitú. Žalovaná z úverového rámca vyčerpala k 31. 03. 2009 sumu 1.716,65 EUR, ktorá pozostáva zo sumy 1.653,85 EUR, čerpanej v hotovosti výberom v

banke, z platby kartou za nákup tovaru v sume 20,28 EUR, z poplatkov za čerpanie výberom hotovosti v sume 32,06 EUR, z ročného poplatku za vedenie účtu vo výške 9,96 EUR a z poplatku za spracovanie v sume 0,50 EUR. Žalovaná uhradila po poskytnutí úveru iba sumu 681.05 EUR, ktorá bola použitá na úhradu splátok za obdobie 06/2008 - 08/2009 vo výške 651,24 EUR, na úhradu poplatku 16,60 EUR a zmluvných pokút vo výške 13,21 EUR. Žalobca od zmluvy odstúpil 22. 03. 2010. Po odstúpení od zmluvy žalovaná uhradila ešte sumu 800,- EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že po podaní žaloby žalovaná uhradila 2 x 50,- EUR, v sume 100,- EUR, žalobca navrhol v tejto sume čiastočne zastaviť konanie. Žalobca v odvolaní súčasne upravil žalobu, keď navrhol, aby žalovaná zaplatila 747,37 EUR s príslušenstvom a nahradila trovy konania. K odvolaniu pripojil ďalšie písomnosti, ktorými odôvodnil žalobný návrh a odvolanie (č. I. 31 - 49).

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, preskúmal vec a odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods.1, písm. f) a h) OSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a pretože okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil.

Podľa § 114 ods. 2 OSP v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 120 ods. 4 OSP súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že okresný súd doručoval právnej zástupkyňi navrhovateľa len výzvu č. k. 12C/83/2012 - 14 z 24. 08. 2012 na špecifikáciu žalovanej sumy a predloženie dôkazu o uzavretí úverovej zmluvy, ktorá však neobsahovala ani procesné poučenie podľa § 43 ods. 1 OSP, ani podľa § 120 ods. 4 OSP. Postup súdu podľa § 120 ods. 4 OSP zachováva právo každého účastníka konania na vykonanie dôkazu, na súčasne umožňuje súdu ďalej konať a rozhodnúť z prihliadnutím na procesné podmienky a hospodárnosť.

Tým, že okresný súd nepoučil žalobcu podľa § 120 ods. 4 OSP odňal mu možnosť konať pred súdom a za tohto stavu nebol dodržaný predpísaný procesný postup, vrátane možnosti rozhodnúť spor bez pojednávania. Žalobca postup súdu v konaní nemohol predvídať, ovplyvniť a nemal možnosť včas predložiť svoje tvrdenia a dôkazy.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolací súd nemal inú možnosť ako rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom. Okresný súd v ďalšom konaní znovu posúdi žalobný návrh a jeho zmenu resp. doplnenie. Po preukázaní, že boli zachované procesné

práva účastníkov konania, okresný súd znovu vykoná dokazovanie, vyhodnotí dôkazy, rozhodne a rozhodnutie riadne odôvodní. Bude vychádzať z toho, že predmetom konania je spotrebiteľský právny vzťah, ktorý bol založený podľa tvrdenia žalobcu zmluvou z 29. 01. 2008, z obsahu ktorej vyplýva, že bola uzavretá pri kúpe tovaru v hodnote 9.000,- Sk (č. l. 4). Bude zisťovať, či bol záväzkový vzťah z revolvingovej zmluvy individualizovaný ako vyžaduje § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., či z prejavu vôle žalovanej možno vyvodiť dohodu zmluvných strán o podstatných zmluvných náležitostiach ako aj o výške úroku z úveru, úroku z omeškania a zmluvnej pokute. Urobí záver o tom, či predložená zmluva obsahovala výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, bude zisťovať, či žalovaná ako spotrebiteľ bola informovaná o výšky ročnej percentuálnej miery pri zmene úverového rámca, či zmeny boli vykonané písomne, či sa žalovaná skutočne dostala po odstúpení od zmluvy alebo už skôr do omeškania.

Pokiaľ ide o trovy konania a trovy právneho zastúpenia, súd o nich bude znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.