

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Er/819/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413215306
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Solárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413215306.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava V, IČO: 35724803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti povinnému : 1/ Y. Hlaváč, nar.XX.X.XXXX, bytom R. 6, P., 2/ Z. V., nar.X.X.XXXX, bytom L. XX, P. o vymoženie 157,01 eur trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, zo dňa 21.6.2013 a návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 17.6.2013, v časti náhrady trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní : za predexekučnú upomienku v sume 19,33 eur a za návrh na vykonanie exekúcie 19,33 eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 17.6.2013 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie trov konania v celkovej sume 157,01 eur a trov exekúcie, keď poukazoval na vykonateľný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, v Bratislave, spisová značka SR 04730/12 zo dňa 16.1.2013.

Dňa 21.6.2013 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava žiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 14 ods. 3 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 14 ods. 8 vyššie citovanej vyhlášky za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

V návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 17.6.2013 si právny zástupca oprávneného vyúčtoval trovy exekučného konania a to tak, že si uplatnil náhradu za tri úkony právnej pomoci a to: za prevzatie a príprava právneho zastúpenia, predexekučná upomienka a návrh na vykonanie exekúcie, pričom za každý si uplatnil sumu vo výške 19,33 eur. Právny zástupca oprávneného výpočet trov exekučného konania presne nešpecifikoval. V predmetnej veci je pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny základom vymáhaná istina v sume 222,01 eur, jeden úkon právnej služby v polovičnej

Sp.zn. 15Er/819/2013

výške, spolu s režijným paušálom (7,81 eur) predstavuje sumu 16,11 eur + daň z pridanej hodnoty (20%) vo výške 3,22 eur. Na základe uvedeného výpočtu predstavuje suma 19,33 eur výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci v exekúcii. Právny zástupca si správne vyúčtoval výšku odmeny za jeden úkon sumu 19,33 eur, ale podľa názoru súdu má nárok v danej exekúcii na odmenu len za jeden úkon právnej pomoci a to za prevzatie a príprava právneho zastúpenia. Súd pritom poukazuje na vyššie citovanú vyhlášku, ktorá uplatnenie úkonu - predexekučná upomienka neupravuje, pričom ju nie je možné subsumovať ani pod ustanovenie § 14 ods. 8 citovanej vyhlášky. Právny zástupca oprávneného nepreukázal zrealizovanie uvedeného úkonu žiadnym listinným dokladom. Aj v prípade, ak by ho preukázal, súd je toho názoru, že ide o úkon neúčelný a nehospodárny, nakoľko dlžník o svojej povinnosti plniť má vedomosť a tento úkon zbytočne navyšuje trovy exekučného konania. Pokiaľ ide o návrh na vykonanie exekúcie, za tento úkon právnej pomoci súd nepriznal právnemu zástupcovi trovy, keďže uvedený návrh bol spísaný v Zápisnici pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým v Exekútorskom úrade v Bratislave. Právny zástupca oprávneného tento úkon osobne nevykonal a preto súd nevidí dôvod, aby mu za tento úkon bola priznaná odmena. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a právnemu zástupcovi nepriznal odmenu za úkon predexekučná upomienka a návrh na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenie cestou tunajšieho súdu v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.