

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/700/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214993
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813214993.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa L., so sídlom v V. Y., V. T. XXX/XX, IČO XX XXX XXX proti odporcovi L., so sídlom v Y. XXX, IČO XX XXX XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k. 8C/58/2013-48 zo dňa 6. augusta 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd svojím uznesením nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého odporca je až do právoplatného skončenia konania o vydanie vecí vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8C/58/2013 povinný zdržať sa používania dvoch dávkovačov na tekuté mydlo, dvoch dávkovačov na papier, dvoch zrkadiel o rozmeroch 30 x 40 cm, 10 ks plechových šatníkov, 6 ks jedálenských stolov s umakartovou doskou o rozmeroch asi 120 x 120 cm, 15 ks drevených nečalúnených stoličiek, mikrovlnnej rúry značky Samsung, mikrovlnnej rúry nezistenej značky, elektrického ohrievača, chladničky Calex 175 R, hlavného elektrického rozvádzača, elektrických rozvodov a elektrických medených káblov k osvetľovacím telesám v dĺžke asi 140 metrov. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému v celom rozsahu vyhovel. Vo veci rozhodol podľa § 75 ods. 6, § 76 ods. 4 a § 102 ods. 1 O.s.p. Podľa žalobného návrhu navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, súpisné číslo XXX, postavenej na parcele č. XXXX/X. Túto nehnuteľnosť navrhovateľ prenajal spoločnosti E. (ďalej len „úpadca“), ktorá ju užívala až do 1. júla 2013. S úpadcom uzatvoril navrhovateľ dňa 01.02.2013 zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ zaplatil za stavebné úpravy vykonané na jeho nehnuteľnosti s tým, že nehnuteľnosť bola podľa tejto zmluvy vybavená aj elektronickými rozvodmi, vrátane rozvádzačov, sanitárnym zariadením zdravotníckej, chladničkou, mikrovlnkami, stolmi a stoličkami. Po vyhlásení konkurzu na spoločnosť E. bol vykonaný súpis majetku úpadcu, pričom hnutelné veci, vydania ktorých sa navrhovateľ domáha, sa v konkurznej podstate úpadcu nenachádzajú. Dňa 28.03.2013 správca konkurznej podstaty úpadcu uzavrel s odporcom nájomnú zmluvu o nájme hnutelných vecí, a to tých vecí, ktoré sú vo vlastníctve úpadcu. V apríli 2013 na základe žiadosti správcu konkurznej podstaty umožnil navrhovateľ odporcovi vstup do jeho nehnuteľnosti, aby odporca mohol odviezť hnutelné veci vo vlastníctve úpadcu. Takto navrhovateľ zistil, že odporca si z jeho nehnuteľnosti okrem vecí vo vlastníctve úpadcu odviezol aj veci, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Navrhovateľ odporcu viackrát vyzval na dobrovoľné vydanie vecí, avšak odporca to odmietol s odôvodnením, že žiadané veci tvoria konkurznú podstatu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že nie je dostatočne preukázaná bezprostredná hrozba, resp. obava, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, čím nie sú splnené podmienky potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo veci

samej v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. V podanom odvolaní zdôraznil, že veci prevzal na základe nájomnej zmluvy zo dňa 28.03.2013, uzavretej so správcom konkurznej podstaty spoločnosti E. s tým, že veci boli odporcovi vydané osobami poverenými správcom konkurznej podstaty. Veci prevzal v dobrej viere, že sú súčasťou konkurznej podstaty, a že odporca je oprávnený ich v zmysle nájomnej zmluvy užívať. Uviedol, že nie je správny názor navrhovateľa, ktorý uvádza, že odporca užíva veci nepatriace do konkurznej podstaty, nakoľko minimálne hlavný rozvádzač a rozvody k strojom sú veci patriace do konkurznej podstaty, lebo sú súčasťou a príslušenstvom strojov, ktoré sú vo vlastníctve úpadcu. Poukázal na to, že pokiaľ navrhovateľ preukáže, že požadované veci sú jeho vlastníctvom a nie predmetom konkurzného konania, odporca aj bez súdneho rozhodnutia veci navrhovateľovi vráti. Pokiaľ sa navrhovateľ obáva, že predmetné veci sú ohrozené prípadným speňažením správcom konkurznej podstaty, takáto obava je neopodstatnená, nakoľko správca nemôže speňažovať veci nepatriace do konkurznej podstaty, pričom hlavný elektrický rozvádzač, elektrické rozvody a elektrické medené káble k osvetľovacím telesám v dĺžke asi 140 metrov tvoria súčasť strojov a zariadení patriacich do konkurznej podstaty.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Účelom občianskeho súdneho konania je zabezpečiť ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov nielen spravodlivú (§ 1 O.s.p.), ale tiež účinnú a rýchlu (§ 6 O.s.p.). Občiansky súdny poriadok vychádza z toho, že pre dosiahnutie tohto účelu nestačí vždy vyčkávať až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného v konaní začatom podľa jeho tretej časti. Pomery účastníkov totiž neraz vyžadujú prijatie účinných dočasných opatrení, ktoré majú len prechodný charakter. Takými opatreniami sú (o. i.) predbežné opatrenia.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorého zmyslom je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany.

Predbežné opatrenie je dočasným opatrením, ktorého trvanie je obmedzené, nie je ním prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Pred nariadením predbežného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na jeho vydanie, je však potrebné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia.

V súlade s ust. § 102 ods. 1 O.s.p. možno nariadiť predbežné opatrenie aj po začatí konania, ak treba dočasne upraviť pomery účastníkov. V takom prípade súd môže predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. účastníkovi uložiť, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, alebo niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Navrhovateľ sa navrhovaným predbežným opatrením domáha, aby súd odporcovi zakázal používať hnutelné veci špecifikované v žalobnom návrhu. Svoj návrh odôvodňuje tým, že odporca vyrába stoličky, predmetné veci používa, čím ich znehodnocuje. Dôvodí tiež tým, že predmetné veci sú ohrozené prípadným speňažením správcom konkurznej podstaty.

Žalobným nárokom, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana na základe navrhovaného predbežného opatrenia, je uplatnené právo navrhovateľa na vydanie rovnakých hnutelných vecí, ktoré sú špecifikované v návrhu na vydanie rozsudku. Hnutelné veci, vydania ktorých sa navrhovateľ domáha

a vo vzťahu ku ktorým žiada nariadiť predbežné opatrenie, podľa ktorého sa má odporcovi zakázať používať tieto veci, sú podľa tvrdení navrhovateľa v jeho výlučnom vlastníctve, podľa tvrdení odporcu (uvedených v podanom odvolaní) predmetné veci boli odporcovi vydané osobami poverenými správcom konkurznej podstaty, ktoré odporca prevzal na základe nájomnej zmluvy zo dňa 28.03.2013, uzavretej so správcom konkurznej podstaty spoločnosti E.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Keďže sa procesné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd pred rozhodnutím o predbežnom opatrení povinný vytvoriť účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých vyvodzuje závery o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd sa v danom prípade stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Listinami, pripojenými k žalobnému návrhu, osvedčil vlastnícky vzťah k označeným hnuiteľným veciam, zákazu používania ktorých sa predmetným predbežným opatrením domáha, a ktorých užívanie odporca v podanom odvolaní nepopiera. Či navrhovateľ svoje vlastníctvo k hnuiteľným veciam aj preukáže (jedná sa totiž o základnú hmotnoprávnu podmienku reivindikačnej žaloby), a či odporca predmetné hnuiteľné veci užíva neoprávnene, tak ako to vyplýva zo žalobného návrhu, sa súd bude zaoberať v konaní vo veci samej, kde na rozdiel od rozhodovania o predbežnom opatrení je súd viazaný všeobecnými zásadami platnými pre vykonávanie dôkazov. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd nie je viazaný ustanoveniami O.s.p., ktoré upravujú vykonávanie dôkazov (§ 122 až § 124 O.s.p.) a súd vychádza zo skutočností preukázaných alebo osvedčených navrhovateľom. Súd preto pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vychádza z listinných dôkazov predložených navrhovateľom. Z listinných dôkazov navrhovateľa, ktoré sú obsiahnuté v spise, možno vyvodíť, že sa jedná o hnuiteľné veci podľa zoznamu chýbajúcich vecí v priestoroch prenajatých firmou E. z č.l. 14 a zároveň, že sa nejedná o hnuiteľné veci tvoriace prílohu k nájomnej zmluve zo dňa 28.03.2013, uzavretej medzi správcom konkurznej podstaty úpadcu E. a odporcom. Ak teda odporca odniesol z priestorov, ktoré majú byť vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa hnuiteľné veci, rovnako vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa (čomu sa odporca bráni tým, že odnášal len veci, ktoré podľa pokynov pracovníkov správcu konkurznej podstaty prevzal na základe nájomnej zmluvy zo dňa 28.03.2013) a tieto veci používa, čím ich znehodnocuje, vyvstala potreba dočasnej úpravy pomerov, ktorá spočíva v dočasnom zákaze používania týchto hnuiteľných vecí.

Potreba dočasnej úpravy pomerov je naliehavá aj s ohľadom na nájomnú zmluvu zo dňa 28.03.2013, uzavretú medzi správcom konkurznej podstaty úpadcu E. a odporcom, ktorá je uzatvorená do času, kým nebudú hnuiteľné veci v rámci konkurzu speňažené. Nakoľko predmetné veci sú na základe správania sa odporcu v jeho dispozícii, má navrhovateľ dôvodnú obavu z možného speňaženia týchto hnuiteľných vecí, hoci platí, že môžu byť speňažené len veci patriace do konkurznej podstaty.

Pokiaľ ide o námietku odporcu, že minimálne hlavný rozvádzač a rozvody k strojom sú veci patriace do konkurznej podstaty, lebo majú byť súčasťou a príslušenstvom strojov, ktoré sú vo vlastníctve úpadcu a predmetom nájomnej zmluvy uzavretej so správcom konkurznej podstaty, ktoré môže správca preukázať, odvolací súd poukazuje na ust. § 77 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Predbežné opatrenie súd zruší nielen vtedy, ak po jeho nariadení nastane zmena pomerov, ale aj vtedy, keď sa dodatočne zistí, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli dôvody. Opodstatnenosť takéhoto postupu je daná tým, že súd pred nariadením predbežného opatrenia nemá povinnosť vykonať dokazovanie na všetky skutočnosti

uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a nemá ani povinnosť zadovážiť si vyjadrenie ostatných účastníkov konania (viď § 75 ods. 8 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný, a preto uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.