

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413204006
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413204006.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti L., a to mal. F., U.. XX.XX.XXXX a mal. A., U.. XX.XX.XXXX - obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov D. L., U.. XX.XX.XXXX a Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. U. T., E. XXX/XX - obaja zastúpení JUDr. Jánom Paučom, advokátom so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, o návrhu starej matky mal. detí Ľ. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. T. Č.. XXX - zastúpená JUDr. Dušanom Špirekom, advokátom so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, o návrhu na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. deti L., K. F. G.. F., U.. XX.XX.XXXX K. G.. A., U.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ľ. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. T. Č.. XXX ktorá je oprávnená a povinná osobne zabezpečovať výkon starostlivosti o mal. deti, zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich záležitosti, počnúc dňom 04.11.2012.

II. Matka mal. detí Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať výživným na mal. mal. deti L., K. F. G.. F., U.. XX.XX.XXXX K. G.. A., U.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 04.11.2012, ktoré takto určené výživné sa matka mal. detí z a v ä z u j e uhrádzať vždy do 25 - toho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky Ľ. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. T. Č.. XXX.

III. Zročné výživné u mal. F. L., U.. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.11.2012 do 30.10.2013, spolu vo výške 255,09 € je matka mal. detí Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX povinná uhrádzať v 10,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia k rukám starej matky mal. detí Ľ. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. T. Č.. XXX, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Zročné výživné u mal. A. L., U.. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.11.2012 do 30.10.2013, spolu vo výške 255,09 € je matka mal. detí Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX povinná uhrádzať v 10,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia k rukám starej matky mal. detí Ľ. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. T. Č.. XXX, pod následkom straty výhody splátok.

V. Otec mal. detí D. L., U.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať výživným na mal. deti L., K. F. G.. F., U.. XX.XX.XXXX K. G.. A., U.. XX.XX.XXXX vo výške 70,- € mesačne, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 04.11.2012, ktoré takto určené výživné sa otec mal. detí z a v ä z u j e uhrádzať vždy do 25 - toho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky Ľ. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. T. Č.. XXX.

VI. Zročné výživné u mal. F. L., U.. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.11.2012 do 30.10.2013, spolu vo výške 773,37 € je otec mal. detí D. L., U.. XX.XX.XXXX povinný uhrádzať v 50,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia k rukám starej matky mal. detí Ľ. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. T. Č.. XXX, pod následkom straty výhody splátok.

VII. Zročné výživné u mal. A. L., U.. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.11.2012 do 30.10.2013, spolu vo výške 773,37 € je otec mal. detí D. L., U.. XX.XX.XXXX p o v i n ť u hrádzať v 50,- € mesačných splátkach zasielaných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia k rukám starej matky mal. detí L. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. T. Č.. XXX, pod následkom straty výhody splátok.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - stará matka mal. detí podal dňa 27.03.2013 (čl. 1 - čl. 3) na Okresný súd v Žiari nad Hornom návrh na zverenie mal. detí L., K. F. G.. F., U.. XX.XX.XXXX K. G.. A., U.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že mal. deti od 04.11.2012 bývajú v jej spoločnej domácnosti, zabezpečuje ich celodennú výchovu a starostlivosť z dôvodu, že tieto sa nechcú vrátiť do spoločnej domácnosti svojich rodičov, kde dlhšiu dobu pretrvávajú vážne problémy, naďalej chcú žiť v domácnosti navrhovateľky a jednoznačne sa odmietajú vrátiť späť do spoločnej domácnosti svojich rodičov.

Rodičia mal. detí nesúhlasili s tým, aby boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Kolízny opatrovník - zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom t. č. jednoznačne trval na zverení mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky mal. detí z matkinej strany.

Na súdne pojednávanie konané dňa 30.10.2013 sa dostavili všetci účastníci konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 35/2013 s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania ako aj mal. deti, oboznámil sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka - zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. deti pochádzajú z manželstva rodičov. Navrhovateľka je starou matkou mal. detí z matkinej strany.

Navrhovateľka trvala na podanom návrhu na zverenie mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý návrh odôvodnila skutočnosťou, že mal. deti od 04.11.2012 až do súčasnosti bývajú v jej domácnosti, zabezpečuje ich celodennú výchovu a starostlivosť a dôvod, pre ktorý sa mal. deti dožadovali aby mohli bývať u navrhovateľky je skutočnosť, že sa obávali o svoju bezpečnosť z dôvodu agresívneho správania svojho otca, pričom matka mal. detí je dlhodobo psychicky a fyzicky týraná svojim manželom - otcom mal. detí a približne jeden rok požíva alkoholické nápoje. Má za to, že priaznivý vývoj mal. detí by mohol byť pri súčasnej situácii v rodine rodičov mal. detí vážne ohrozený ak by sa uvedený stav nezlegalizoval prostredníctvom rozhodnutia súdu. Navrhovateľka je rozvedená, je starobnou dôchodkyňou, býva v spoločnej domácnosti s plnoletým synom, ktorý prevádzkuje živnosť v oblasti výpočtovej techniky a ktorý jej zároveň pomáha pri výchove a starostlivosti o mal. deti. Býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou, má vytvorené vhodné podmienky pre ďalšiu výchovu a starostlivosť o mal. deti, ktoré sa odmietajú vrátiť do domácnosti svojich rodičov z dôvodu obavy z otca. Deti sú v kontakte so svojou matkou, majú k nej zachované citové väzby, avšak táto odmieta odísť od manžela - otca mal. detí, žije s ním v spoločnej domácnosti a z dôvodu, že mal. deti sa boja svojho otca, odmietajú ísť bývať späť k svojim rodičom. Keďže situácia v rodine rodičov mal. detí sa vôbec nezlepšila, práve naopak, problémy pretrvávajú, navrhovateľka trvá na podanom návrhu o zverenie mal. vnúčať do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, aby im takto mohla zabezpečiť nerušený psychický, fyzický a duševný vývin v jej domácnosti. S mal. deťmi nemá žiadne výchovné problémy, pomáhajú jej pri bežných domácich prácach. Neznemožňuje stretávanie sa mal. detí s ich rodičmi, pričom tieto majú hlavne telefonicky kontakt so svojou matkou a akýkoľvek kontakt s otcom odmietajú.

Od 30.08.2013 jej rodičia mal. detí začali uhrádzať dobrovoľne výživné na mal. deti, každý z nich po 26,65 €, v septembri vo výške 53,30 € každý z rodičov a v októbri každý vo výške 53,30 €. Okrem týchto finančných čiastok doposiaľ rodičia neprispeli na mal. deti žiadnou finančnou čiastkou navyše, ani

naturálne. Jej jediným príjmom v súčasnosti je starobný dôchodok vo výške 370,- € mesačne a výživné, ktoré od augusta tohto roku jej začali dobrovoľne uhrádzať rodičia mal. detí. Rodinné prídavky na mal. deti do konca školského roku 2012/2013 dostávali rodičia, resp. ich matka na účet a z tohto boli hradené obedy v školskej jedálni obidvom mal. deťom. Na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu boli pozastavené a táto situácia sa bude riešiť až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci. Znovu podotkla, že vzhľadom na situáciu, ktorá v rodine rodičov mal. detí pretrváva aj v súčasnosti, by jednoznačne nebolo vhodné, aby sa deti vrátili späť do spoločnej domácnosti svojich rodičov, ktorú jednoznačne odmietajú, sú veľmi citlivé, chcú zostať v jej domácnosti a ona urobí všetko preto, aby im mohla naďalej zabezpečiť riadnu výchovu a celodennú starostlivosť.

Matka mal. detí vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedla, že má záujem o svoje mal. deti, chce sa o ne starať ako matka, ale tieto v súčasnosti odmietajú ich spoločnú domácnosť s manželom a kladú si za podmienku, aby mohli s ňou žiť v spoločnej domácnosti bez prítomnosti biologického otca, čo z jej strany neprichádza do úvahy, nakoľko v súčasnej dobe jej vzťahy k manželovi, t. j. otcovi mal. detí, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, sú veľmi dobré, upravili sa, nedochádza medzi nimi k žiadnym hádkam, manžel jej pomáha pri varení, stará sa o ňu keď má stresové situácie, venujú sa sebe a to čo bolo v minulosti, že dochádzalo aj k určitým fyzickým násilnostiam z jeho strany voči nej, už neexistuje. S manželom, t. j. otcom mal. detí si v súčasnosti vyriešili všetko čo bolo v minulosti a vlastne v súčasnosti sú ich vzťahy veľmi dobré a už v podstate nemajú čo riešiť vo svojom vzťahu a vzťahy medzi nimi ako manželmi sú t. č. ideálne. Zároveň uviedla, že v súčasnosti má určité psychické problémy a jedenkrát do mesiaca navštevuje psychiatra, má predpísané lieky, ktoré berie pravidelne. Alkoholické nápoje, ako uviedla, požíva iba v prípade keď je vystresovaná, je to nepravidelné a túto situáciu si uvedomuje a chce ju v súčasnosti zvládnuť sama. Od 10.09.2013 pracuje v KOOOPERATIVE na dobu určitú, na tri mesiace, kde jej priemerný mesačný príjem je okolo 340,- € brutto.

Otec mal. detí na súdnom pojednávaní jednoznačne poprel skutočnosti, ktoré uvádzala navrhovateľka vo svojom návrhu ako aj v písomných vyjadreniach, uviedol, že pravdou je to, že jeho manželka - matka mal. detí mala problémy, ktoré vznikli jednak záťažovými situáciami v jej práci, rodinných situáciách a pod. Keďže je labilnejšou povahou riešila to alkoholickými nápojmi. Depresívne stavy sa u nej vyskytli po ukončení pracovného pomeru u jej zamestnávateľa Slovenskej sporiteľni, a. s., kedy sa vyostрили a túto situáciu sa snažila riešiť tým, že zavolali jej matke - navrhovateľka, aby si ju zobrala na dva mesiace do svojej domácnosti a pomohla jej, nakoľko on pracuje ako kamionista a denne nemôže zabezpečovať starostlivosť o manželku, u ktorej sa začali prejavovať psychické depresívne stavy, ako aj starostlivosť o mal. deti. Keďže príbuzenské vzťahy medzi ním a navrhovateľkou sú narušené už z minulosti a navrhovateľka sa snaží rozbiť ich manželstvo, tvrdenie navrhovateľky, že manželku bije, psychicky ju týra, sú z jej strany vykonštruované. Je pravdou, že v súčasnosti sa deti odmietajú vrátiť do spoločnej domácnosti rodičov, čo vysvetľuje tým, že niekedy boli prítomné alebo počuli ich hádky s manželkou, možno aj niektoré veci, ktoré na ne psychicky špatne dopadli, ale predovšetkým je tu snaha navrhovateľky úplne odpútať od neho deti a preto robí všetko. O mal. deti má záujem, chce aby s nimi žili v spoločnej domácnosti ako rodina. Verí, že problémy, ktoré má matka mal. detí a ktoré budú v budúcnosti s jej psychikou a depresiami sa postupne doriešia a vyriešia. Hlavným problémom je problém s navrhovateľkou, ktorá maximálne ovplyvňuje mal. deti proti ním, hlavne proti nemu ako otcovi. Vzhľadom na narušené vzťahy, ktoré sú momentálne v ich rodine, ako aj vzťah k mal. deťom, je ochotný podrobiť sa akémukoľvek riešeniu, aby došlo k náprave týchto problémov, ktoré nastali jednak v ich domácnosti, jednak vo vzťahu k mal. deťom.

Právny zástupca navrhovateľky na súdnom pojednávaní jednoznačne poukázal na opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu jeho klientkou na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti ako aj skutočnosť, že od 04.11.2012 sú nepretržite v jej domácnosti a zabezpečuje ich celodennú výchovu a starostlivosť. Zároveň poukázal aj na začatie trestného stíhania, ktoré sa začalo voči neznámemu páchatelovi za zločin týrania blízkej osoby (príloha čl. 79 v súdnom spise). Jednoznačne poukázal na odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľky, v súčasnosti riešiť danú situáciu v záujme mal. detí a tieto zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky - navrhovateľky ako jediné riešenie v súčasnosti v záujme mal. detí.

Právny zástupca rodičov mal. detí na pojednávaní žiadal, aby bol podaný návrh navrhovateľky ako neopodstatnený a neodôvodnený t. č. zamietnutý, mal deti boli vrátené späť do domácnosti svojich rodičov, ktorí sú schopní riade zabezpečiť ich výchovu a starostlivosť. Zo strany rodičov mal. detí bol

jednoznačne preukázaný postoj navrhovateľky k ich manželstvu, ktoré sa snaží všetkými prostriedkami rozviesť, ovplyvňuje mal. deti aby dosiahla svoj zámer. Navrátenie mal. detí do spoločnej domácnosti ich biologických rodičov si vzhľadom na ich postoj predstavuje aj formou výkonu rozhodnutia.

Kolízny opatrovník poukázal na komplexné správy a úradné záznamy, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise ako aj správu z Referátu poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom. Na základe týchto správ, úradných záznamom ako aj vypočutia mal. detí na súdnom pojednávaní, jednoznačne navrhli, aby súd podanému návrhu ako opodstatnenému a odôvodnenému v plnom rozsahu vyhovel a zveril mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Poukázal aj na možnosť riešenia citového vzťahu, ktorý sa medzi rodičmi narušil, resp. otcom mal. detí a deťmi, riešiť určitou formou, i keď sa podľa ich názoru jedná o dlhodobý proces, keďže zážitky, ktoré mal. deti zažili v domácnosti svojich rodičov a ktoré u nich stále doznievajú, by bolo možné nejako riešiť a sú dlhodobého charakteru.

Právny zástupca rodičov mal. detí žiadal, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie poukazujúc na ovplyvňovanie navrhovateľky a manipuláciu mal. deťmi z jej strany voči biologickým rodičom.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2013 (čl. 111 - čl. 121) súd vypočul mal. deti za prítomnosti sudcu a kolízneho opatrovníka.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 88,82 €, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2012 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 26,65 € mesačne (30% zo sumy 88,82 €). Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 35/2013 - 89 zo dňa 24.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP 68/2013 - 103 zo dňa 30.07.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. deti do starostlivosti starej matky mal. detí. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť rodičom mal. detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, vždy do

20 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky mal. detí - navrhovateľky

Súd na základe prevedeného dokazovania dospel k jednoznačnému názoru, že podanému návrhu ako opodstatnenému a odôvodnenému v plnom rozsahu t. č. vyhovel, keďže biologickí rodičia mal. detí vzhľadom na situáciu, ktorá u nich momentálne pretrváva a nie je vyriešená tak aby bolo v jednoznačnom záujme mal. detí ich navrátenie do rodinného prostredia biologických rodičov vzhľadom k tomu, že t. č. je jednoznačne v záujme mal. detí aby tieto boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, svojej starej matky zo strany matky, kde sa nepretržite od 04.11.2012 nachádzajú, táto zabezpečuje ich celodennú výchovu a starostlivosť, voči ktorej neboli vznesené žiadne námietky zo strany účastníkov konania, ani kolízneho opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky alebo ovplyvňovanie mal. detí voči biologickým rodičom mal. detí, práve naopak treba brať do úvahy záujem mal. detí a skutočnosť, že tieto jednoznačne v súčasnej dobe vysielajú negatívny postoj voči svojmu biologickému otcovi a odmietajú navrátenie sa do domácnosti svojich rodičov v prípade ak biologický otec bude s nimi žiť v spoločnej domácnosti. Jednoznačne bolo potvrdené, že mal. deti sa zdržiavajú v domácnosti starej matky a svojho strýka dlhodobo, viackrát sa vyjadrili, že domov k biologickým rodičom sa vrátiť nechcú, v rodine sú vážne narušené vzťahy, nakoľko matka mal. detí trpí psychickými problémami, depresiami, požíva alkoholické nápoje a zo zážitkov, ktoré mali, z hádok, agresivity svojho otca voči ich matke počas spoločného spoluzitia v domácnosti svojich rodičov, ktoré u nich stále pretrvávajú, jednoznačne odmietajú návrat do spoločnej domácnosti svojich rodičov. V domácnosti svojej starej matky sú veľmi spokojné, na prostredie zvyknuté, táto im dokáže aj s pomocou svojho plnoletého syna, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti zabezpečiť pokojné, kludné prostredie na prípravu do školy, na štúdium, ako aj rozvíjanie ich psychických, fyzických a duševných potrieb. Mal. deti majú k starej matke vytvorený silný citový vzťah. V súčasnosti sa nechcú vrátiť do domácnosti svojich rodičov a tento návrat jednoznačne odmietajú. V súčasnosti je jednoznačne v záujme mal. detí aby zostali v spoločnej domácnosti svojej starej matky - navrhovateľky, kde majú vytvorené všetky podmienky pre svoj ďalší fyzický, psychický a sociálny vývin. Zo strany navrhovateľky neboli zistené žiadne okolnosti týkajúce sa ovplyvňovania mal. detí voči rodičom, práve naopak správou Referátu poradensko-psychologických služieb (čl. 109) zo dňa 29.10.2013 bolo preukázané, že konzultácie s mal. deťmi a ich starou matkou sa realizujú priebežne individuálnou formou ale aj spoločnými rozhovormi. Kontakt s otcom mal. detí v súčasnosti nevyhľadávajú ani nemajú záujem. S matkou sú v telefonickom kontakte. Aj z hľadiska psychologického sa náhradná rodinná starostlivosť v súčasnosti javí ako najvhodnejšie a najpriateľnejšie riešenie. Touto správou bolo zároveň preukázané, že spolupráca s rodičmi mal. detí po dvoch stretnutiach z ich strany bola prerušená a tí dali najavo odmietnutie a nevyužitie ponúknutej spolupráce. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd nepovolil ďalšie dokazovanie vo veci, ktoré navrhoval právny zástupca rodičov mal. detí - znalecké dokazovanie, pretože mal v dostatočnej miere preukázanú jednoznačnú objektívnosť podaného návrhu navrhovateľky a záujem mal. detí riešiť v súčasnosti situáciu do ktorej sa dostali a zveriť ich starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá sa dlhodobo javí ako najlepšie riešenie situácie do ktorej sa mal. deti dostali. Zároveň súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení určil rodičom mal. detí aj vyživovaciu povinnosť, a to u otca mal. detí vychádzajúc z jeho príjmu u zamestnávateľa ABIES spol., s. r. o., kde pracuje ako vodič nákladného motorového vozidla a za obdobie dvanásť zúčtovacích mesiacov, t. j. apríl 2012 až marec 2013 mal vyplatené príjmy vo výške 6.194,06 €, čistý príjem 5.041,98 €, cestovné náhrady 2.100,68 €, daňový bonus na dve mal. deti január až marec 2013 vo výške 126,18 €, daňový bonus - doplatok za rok 2012 po ročnom zúčtovaní vo výške 293,38 €, kde vzhľadom na vek, potreby mal. detí, ako aj možnosti a schopnosti povinného rodiča určil potom jeho

výšku vyživovacej povinnosti tak ako je uvedené vo výroku tohto súdneho rozhodnutia, pričom pri určení zročného výživného za dané obdobie, t. j. od 04.11.2012 do 30.10.2013, t. j. do vyhlásenia súdneho rozhodnutia, bral do úvahy aj skutočnosť, že za obdobie august 2013, september a október 2013 aj podľa vyjadrenia navrhovateľky uhradil spolu na mal. deti výživné vo výške 66,63 € (12 mesiacov x 70,- € = 840,- € - 66,63 € = 773,37 €), kde v zmysle § 160 ods. 3 mu súd povolil mesačné splátky. U matky mal. detí súd vychádzal zo skutočností, ktoré uviedla na súdnom pojednávaní, že t. č. je zamestnaná od 10.09.2013 na dobu určitú na tri mesiace a jej mesačný príjem je 340,- € brutto. Vzhľadom na danú skutočnosť jej potom súd určil vyživovacu povinnosť v základnej výške vyživovacej povinnosti, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným zákonom (september 2012 až jún 2013 = 8 mesiacov x 26,65 € = 213,20 € a 01.07.2013 až 30.10.2013 = 4 mesiace x 27,13 € = 108,52 €, spolu 321,72 € - uhradené výživné vo výške 66,63 € = 255,09 €), kde v zmysle § 160 ods. 3 jej súd povolil mesačné splátky.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 a) O. s. p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.