

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202428
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312202428.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Oliverom Balážom, Zámocká 10, Bratislava, proti odporkyňi: W. Y., I. Z. L. XX, Z., zastúpenej opatrovníkom Dagmar Szalaiovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Sov. hrdinov 66, Svidník, o zaplatenie 1.566,57 eura s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/75/2012-79, zo dňa 22.11.2012, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 903,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.9.2010 do zaplatenia; vo zvyšnej časti návrh zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia 1.566,57 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.9.2010 titulom neuhradenia platieb za poskytnuté služby a titulom zmluvných pokút. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že odporkyňa porušila svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení zmlúv o pripojení riadne a včas faktúry; na uvedenom základe uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 903,39 eura s prísl. s poukazom na § 42 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 4 písm. b) a § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. Návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút 663,88 eura s prísl. zamietol pre neplatnosť zmluvných dojednaní v zmysle § 51 ods. 1 v spojení s § 39 Obč. zák.

O náhrade trov konania rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ mal v konaní 57,62 % úspech a odporkyňa 42,38 % úspech. Pomer úspechu navrhovateľa 15,24 % vzhľadom na hodnotu predmetu sporu považoval za úspech v nepatrnej časti a preto navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., aplikoval uvedené ustanovenie aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu a žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť a uložiť navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Poukázal na možnú akceptáciu napadnutého rozsudku v prípade, ak by navrhovateľ uplatňoval zakázanú neprijateľnú zmluvnú pokutu ojedinele.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie a prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáhal zaplata 1.566,57 eura s prísl. titulom neuhradených platieb za poskytnuté služby a titulom zmluvných pokút. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 903,39 eura s prísl. a návrh v časti o zaplata 663,88 eura s prísl. zamietol. Na základe čiastočného úspechu navrhovateľa (vyčísleného na 15,24 %) rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. o náhrade trov konania, a teda aj o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Tvrdené uplatňovanie zakázanej a neprijateľnej zmluvnej pokuty navrhovateľom nemá vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa žiaden vplyv na rozhodnutie o náhrade trov konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, avšak trovy konania si neuplatnil, resp. mu žiadne nevznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.