

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-1T/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010446  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4622010446.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného Y. L., narodeného XX.XX.XXXX v O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení Zákona č. 214/2019 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona v znení Zákona č. 214/2019 Z.z., na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 14.06.2023, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
Y. L., narodený XX.XX.XXXX v O.,  
trvale bytom L.,

sa uznáva vinným, že:

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to H. L., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/294/2010 zo dňa 07.12.2010, právoplatného dňa 28.12.2010 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky J. S., bytom P. G., P. č. XXX/XXXA, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že ako súkromný podnikateľ nevykazoval zisky, napriek tomu si iné zamestnanie nehľadal, ďalej nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a v čase, keď vykonával trest odňatia slobody, nepožiadaval ústav na výkon trestu odňatia slobody o vykonávanie zrážok za účelom plnenia si vyživovacej povinnosti, čím mu za obdobie od 02.06.2011 do 31.08.2022 vznikol dlh na výživnom voči matke J. S. vo výške 13.500 Eur,

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení Zákona č. 214/2019 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona v znení Zákona č. 214/2019 Z.z.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/37/2023 zo dňa 07.03.2023, právoplatným dňa 07.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nitra prejednal na hlavnom pojednávaní obžalobu námestníčky okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 63/22/4406-22 zo dňa 02.11.2022 (doručeníu súdu dňa 07.11.2022) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona v znení Zákona č. 214/2019 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Tr. zákona v znení Zákona č. 214/2019 Z.z.

Hlavné pojednávanie súd v zmysle § 252 odsek 2 Tr. poriadku vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bola obžaloba doručená do vlastných rúk dňa 07.02.2023 spolu s trestným rozkazom, proti ktorému podal odpor. Predvolanie na hlavné pojednávanie mal obžalovaný vykázané postupom podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku dňa 03.05.2023, čím u neho bola zachovaná lehota na prípravu na hlavné pojednávanie v zmysle § 247 ods. 1 Tr. poriadku.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkýň J. S., H. L., postupom podľa § 258 odsek 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, podľa § 263 odsek 1 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedkyne T. P. T. z prípravného konania a zároveň postupom podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný v prípravnom konaní na výsluchu dňa 23.06.2022 potvrdil, že od 02.06.2011 na výživnom neuhradil až do predmetného dňa žiadnu sumu, čo odôvodnil tým, že matka dcéry mu zakazovala styk s dcérou. Dcéru kontaktoval až pred 2 mesiacmi, keď ju vyhľadal na sociálnych sieťach a navrhoval jej splátkový kalendár. Od júna 2011 pracoval na rôznych stavbách, pričom od roku 2009 do 10/2020 mal na vykonávanie prípravných prác pre stavbu aj živnosť, ktorú však zrušil, nakoľko sa mu to neoplatilo. Od zrušenia živnosti je dobrovoľne nezamestnaný, neplatí si žiadne odvody a do uvedeného dňa (výsluchu v prípravnom konaní) sa ani nezaevidoval na úrade práce. Pracuje neoficiálne na stavbách a jeho mesačný príjem je do 1 000 eur. Má viacero exekúcií, okrem výživného aj zo zdravotnej poisťovne. Od februára 2012 do 05/2013 bol vo výkone trestu odňatia slobody pre neplatenie výživného na dcéru za predchádzajúce obdobie, následne bol vo výkone trestu bol aj v roku 2016 a to na dobu 6 mesiacov. Nepamätá si, či vo výkone trestu nahlásil predmetnú vyživovaciu povinnosť. Okrem rozobratých 20 ročných áut nevlastní žiaden majetok a má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na 10 ročného syna a to vo výške 60 eur mesačne. Po ukončení živnosti sa nezaevidoval na úrade práce kvôli exekúciám, pretože pokiaľ by sa niekde zamestnal, tak by mu exekútor všetko strhol.

Svedkyňa J. S. (matka výživou oprávnenej dcéry obžalovaného) uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/335/2008-47 zo dňa 16.04.2008, právoplatným 24.04.2008, bolo jej manželstvo s obžalovaným rozvedené a obžalovaný bol zaviazaný platiť výživné na dcéru H. vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci k jej rukám. Následne rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k.

9P/294/2010-74 zo dňa 07.12.2010, právoplatným 28.12.2010 bolo výživné zvýšené na sumu 100 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2010 naďalej. Za obdobie uvedené v obžalobe resp. v skutkovej vete tohto rozsudku obžalovaný nezaplátil na výživnom žiadnu sumu, o dcéru sa nezaujíma, nekontaktuje ju žiadnym spôsobom, neprispieva na ňu ani inou - vecnou formou. Do augusta 2022 dcéra študovala Hotelovú akadémiu O. A. v L., ktoré štúdium uvedeným mesiacom riadne ukončila. Počas neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného dcéra núdzou netrpela, dokázala sa o ňu postarať.

Svedkyňa H. L. vypovedala, že je dcérou obžalovaného, ktorý si za obdobie uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku vyživovaciu povinnosť neplnil vôbec a na výživné neprispel žiadnou čiastkou. Naposledy ho videla, keď mala 5 rokov, odvtedy sa s ním nestretla, nikdy ju nenavštívil, nekomunikoval s ňou, neposlal jej žiadne veci, ani darčeky či peniaze, neprispieval na ňu ani vecnou formou. Nekomunikujú spolu. Nie je pravdou, že by jej mal navrhovať nejaký splátkový kalendár. Dňa 31.08.2022 ukončila štúdium na Hotelovej akadémii v L., pričom aktuálne v štúdiu nepokračuje. Neplatenie výživného zo strany obžalovaného na ňu nemalo trvalo nepriaznivé následky, netrpela núdzou - matka sa o ňu dokázala postarať.

V prípravnom konaní bola dňa 30.08.2022 vypočutá svedkyňa T. P. T., zamestnankyňa ÚPSVaR O., ktorá uviedla, že úrad vyplácal náhradné výživné na H. L. do rúk jej matky J. S., od 02.06.2011 nasledovne: od 01/2011 do 05/2012 v sume 100 eur mesačne, od 03/2015 do 11/2015 v sume 100 eur mesačne. Od 05/2021 bolo naďalej vyplácané náhradné výživné vo výške 100 eur mesačne, pričom v sledovanej dobe nedošlo zo strany matky k žiadnej úhrade na náhradnom výživnom. Rozhodnutie o priznaní náhradného výživného už nie sú archivované, nie je ich možné dohľadať, nakoľko doba archivácie je 5 rokov. Rozhodnutie k vyplácaniu náhradného výživného od 05/2021 menovaná svedkyňa predložila.

Z rodného listu H. L. súd zistil, že obžalovaný je zapísaný ako jej otec, čím mu zo zákona vznikla vyživovacia povinnosť k nej.

Z potvrdenia Hotelovej akadémie O. A. zo dňa 17.01.2022 mal súd za preukázané, že H. L. bola v školskom roku 2021/2022 žiačkou 5. ročníka dennej formy štúdia.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/335/2008-47 zo dňa 16.04.2008, právoplatným 24.04.2008 bolo rozvedené manželstvo rodičov H. L., t.j. obžalovaného a svedkyne J. S., pričom H., v tom čase maloletá, bola zverená do osobnej starostlivosti matky a obžalovaný bol zaviazaný platiť na jej výživu sumou 1 800 Sk mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti predmetného rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/294/2010-74 zo dňa 07.12.2010, právoplatným 28.12.2010 bola zvýšená vyživovacia povinnosť obžalovaného na dcéru H. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2008 splatné k rukám matky.

Zo správy ÚVTOS V. nad L. zo dňa 04.02.2022 vyplýva, že odsúdený bol v tomto ústave vo výkone trestu odňatia slobody dvakrát, prvýkrát od 08.02.2012, kedy bol podmienene prepustený na slobodu dňa 22.05.2013 a druhýkrát vykonával trest v období od 05.06.2016 a dňa 04.11.2016 bol podmienene prepustený na slobodu. Vyživovaciu povinnosť na dcéru H. nahlásil obžalovaný v prvom treste dňa 26.06.2012, pričom uviedol, že plnenie vyživovacej povinnosti má zabezpečené zvonka - že výživné za neho platí jeho otec. V druhom treste nahlásil vyživovaciu povinnosť 30.06.2016, pričom uviedol, že dcéra je v striedavej starostlivosti. Bol poučený o vyživovacej povinnosti v zmysle Zákona o rodine s tým, že ak sa mu tlačivo s potrebnými dokladmi do 30 dní nevráti, môže požiadať sociálnu pracovníčku o pomoc. Počas oboch trestov pracovne zaradený, avšak zrážky na výživné sa nerealizovali.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka O. zo dňa 25.01.2022 vyplýva, že obžalovaný k uvedenému dátumu sa nenachádza v registri poistencov sociálnej poisťovne ako zamestnanec resp. SZČO a nie je ani vedený ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok, dôchodkových dávok, úrazových dávok ani dávok garančného poistenia.

Zo správy ÚPSVaR L., pracovisko V. zo dňa 27.01.2022 vyplýva, že obžalovaný v období od 22.05.2007 do dátumu uvedenej správy nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky. Zároveň

obžalovaný nie je resp. nebol ku dňu 22.08.2022 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v minulosti bol vedený od 07.02.2001 do 05.02.2002 a v minulosti poberal dávku sociálnej pomoci v období do 01.03.2001 do 31.10.2001 a od 01.01.2002 do 31.01.2002.

Z potvrdenia Daňového úradu O. zo dňa 31.03.2022 súd zistil, že obžalovaný podal dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2011 a to dňa 31.10.2012, v ktorom uviedol úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov v sume 4 907 eur a základ dane u neho tvorila suma 3 047 eur. Obžalovanému bola správcom dane doručená výzva zo dňa 05.11.2012 na odstránenie nedostatkov daňového priznania, pričom obžalovaný na túto výzvu nereagoval a nedostatky uvedené v daňovom priznaní neodstránil v lehote určenej vo výzve. Daňové priznanie dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobia 2012 - 2020 ku dňu 31.03.2022 nepodal.

Zo správy Centrálného depozitára cenných papierov SR vyplýva, že obžalovaný nie je vlastníkom ani držiteľom žiadnych cenných papierov.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obžalovaný mal vedené živnostenské oprávnenie, ktoré vzniklo 02.02.2009 a týkala sa povrchovej úpravy kovových výrobkov, toto živnostenské oprávnenie zaniklo 02.11.2020 a od obdobia 28.09.2009 do 02.11.2020 mal živnostenské oprávnenie pre prípravné práce k realizácii stavby, ktoré rovnako zaniklo 02.11.2020.

Z miesta trvalého bydliska - Obce L. obžalovaný bližšie hodnotený nie je s tým, že sa v obci nezdržiava, v priestupkovom konaní riešený nebol.

Zo správy súdnej exekútorke Y.. Z. W. vyplýva, že uvedené exekučné konanie v súvislosti s vymáhaním výživného na oprávnenú H. L. voči povinnému - obžalovanému, pričom povinný (obžalovaný) prevzal upovedomenie o začatí exekučného konania prostredníctvom zamestnávateľa dňa 13.11.2007, nakoľko v tom čase bol zamestnaný a bol vydaný exekučný príkaz zrážkami zo mzdy. Počas tejto doby boli povinnému vykonané zrážky celkovo pre oprávnenú vo výške 1 206,83 eur a na trovy exekúcie 268,05 eur a posledná zrážka od povinného bola vykonaná 13.08.2008. Od uvedenej doby nebola od povinného vymožená žiadna čiastka dlžného ani bežného výživného a naposledy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody 04.11.2016.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že konanie obžalovaného naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, pretože obžalovaný sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného. Zo spáchania uvedené ho prečinu je jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedkýň L. a S., nepriamo svedeckou výpoveďou T. T., ktorá potvrdila, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného bolo úradom práce priznané matke náhradné výživné. Zároveň aj samotný obžalovaný v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní potvrdil, že výživné v rozhodnom období neplatil, čo odôvodňoval tvrdením, že matka mu neumožňovala styk s dcérou. Zároveň z oboznámených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný sa riadne nezamestnal, ani sa nezaevidoval na úrade práce, počas výkonu trestu riadne nenahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru, a týmto konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona v znení Zákona č. 214/2019 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Tr. zákona v znení Zákona č. 214/2019 Z.z., pretože sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Z hľadiska zavinenia súd konanie obžalovaného hodnotil ako konanie v priamom úmysle podľa 15 písmeno a) Tr. zákona, pretože obžalovaný podľa vykonaného dokazovania, chcel uvedeným spôsobom porušiť záujem chránený týmto zákonom (t.j. nárok na výživu oprávnenej osoby).

V evidencii priestupkov má obžalovaný evidované 3 záznamy, pričom v dvoch prípadoch sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli udelené pokuty v blokovom konaní a v jednom prípade sa jednalo o priestupok na úseku cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená pokuta 700 eur a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel.

V odpise registra trestov má obžalovaný 7 záznamov a to za obdobie od roku 2004 do roku 2023. Už v minulosti bol opakovane právoplatne uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §

207 odsek 1 Tr. zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/141/2010 zo dňa 30.11.2010, právoplatným 02.06.2011, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 08.10.2012. Následne trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/24/2012 zo dňa 08.03.2012, právoplatným 11.06.2012, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu trestu bol podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5PP 9/2013 zo dňa 22.05.2013 s určením skúšobnej doby 2 roky, v rámci ktorej sa dňa 23.05.2017 osvedčil.

Následne trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/92/2013 zo dňa 08.11.2013, právoplatným 03.09.2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34PP 225/2016 zo dňa 04.11.2016 a určením skúšobnej doby na 2 roky, ktorý trest je súhrnný a bol zrušený trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/141/2010. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/37/2023, právoplatným 07.03.2023 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona, ktorý spáchal 04.03.2023. Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody podmienične na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 08.03.2026 ako aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

S poukazom na dátum spáchania aktuálne prejednávaného trestného činu a dátum, kedy bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/37/2023 (t.j. 07.03.2023) je zrejmé, že obžalovanému bolo potrebné ukladať súhrnný trest, keďže aktuálne prejednávaný skutok spáchal skôr, než mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/37/2023.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Tr. zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy a vzhľadom na tieto okolnosti uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/37/2023 zo dňa 07.03.2023, právoplatným dňa 07.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a preto obžalovanému podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona súčasne uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.