

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202910
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2121202910.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, adresa C. D. E., D. XXX, zastúpenej advokátom: JUDr. Vladimír Haládk, so sídlom Galanta, Clementisove sady 1616, proti žalovaným: 1. F. B., nar. X.X.XXXX, adresa G. H. XXX, 2. A. B., nar. X.XX.XXXX, adresa I. XX, o zaplatenie 1.283,34 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej 1. proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 19C/11/2021-69 zo dňa 19.12.2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalovanej 1. o d m i e t a .

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej 1. nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovaných 1. a 2. zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 1.283,34 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.283,34 eura od 2.5.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom II. priznal žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná 1. odvolanie, ktoré odôvodnila v podstate tým, že minulé energie neboli minulé ich zavinením. Uviedla, že platby uhradili dohromady vo výške 400,- eur. Žiada o podrobné prešetrenie elektronického kotla a zároveň o zrušenie platobného rozkazu.

3. Na výzvu súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zastúpenia predložil písomné vyjadrenie k doručenému odvolaniu. K tomuto vyjadreniu podala odvolateľka vyjadrenie (replika), na ktoré reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomným vyjadrením (duplika).

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne včasnosťou jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

5. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Do plynutia lehoty sa podľa § 121 ods. 2 CSP nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 121 ods. 5 CSP posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa

o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredžiteľnú. Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, je potom odvolací súd v zmysle § 386 písm. a) CSP povinný odmietnuť.

6. Z obsahu spisu z pripojených doručení bolo zistené, že napadnutý rozsudok bol žalovanej 1. riadne doručený dňa 27.1.2023 (č.l. 81). V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dňom nasledujúcim po doručení, teda dňa 28.1.2023 začala žalovanej 1. plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota, ktorá jej uplynula dňa 13.2.2023, t. j. v pondelok. Žalovaná 1. však svoje odvolanie zo dňa 9.2.2023 podala na poštovú prepravu až dňa 15.2.2023 (č.l. 88). Vzhľadom na túto skutočnosť bolo odvolanie žalovanej 1. podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Nakoľko žalovaná 1. bola v napadnutom rozsudku riadne poučená o lehote na podanie odvolania, aplikácia ustanovenia § 362 ods. 3 CSP neprichádza do úvahy.

7. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalovanej 1., s použitím § 386 písm. a) CSP, ako oneskorene podané odmietol.

8. Keďže odmietnutie odvolania, ktoré zavinila žalovaná 1. jeho oneskoreným podaním, má obdobné procesné následky ako zastavenie konania, bolo o náhrade trov odvolacieho konania rozhodnuté s analogickým použitím cit. ust. § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd preto protistrane - žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odvolateľke - žalovanej 1. v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).