

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010322
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 10. 2013, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovanej ml. X. O., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaná ml. X. O. T. I. X. L. Á. N. T. O. Á. , nar. XX. XX. XXXX v Z. Z., trvale bytom W.. N. Č.. XXX/X, prechodne bytom E., XX. F. XXX/X,

je vinná,

že

1)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletými G. O.. a s W. B., nar. XX. XX. XXXX vo E., v presne nezistenej dobe od 17. 02. 2012 až do obedňajších hodín dňa 20. 02. 2012 v meste Zvolene, okres Zvolen, z budovy na adrese Námestie SNP č. 55, Zvolen, kde sídli pobočka spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a. s., odcudzili medené odkvapové zvody o dĺžke 9,3 m a medené parapetné dosky o dĺžke 6,42 m tým spôsobom, že zatiaľ čo obvinená X. O. na rohu ulice strážila, či niekto nejde, obvinený W. B. spolu s maloletým G. O.. pomocou klieští z uvedenej budovy odmontovali medené zvody a medené parapetné dosky, ktoré následne postrihali na menšie kusy a tieto následne odovzdali v zberných surovinách, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO. 00585441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, škodu vo výške 465,53 €,

2)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletým G. O.. a s W. B., nar. XX. XX. XXXX vo E., v presne nezistenej dobe v mesiacoch január a február 2012 v meste Zvolen, okres Zvolen, z budovy pohostinstva Matúšov dvor č. 4635, na ulici Dukelských hrdinov vo Zvolene, nezisteným spôsobom postupne na trikrát odcudzili medené žľaby o celkovej dĺžke 36,06 m a medené odkvapové zvody o dĺžke 26,61 m tým spôsobom, že zatiaľ čo obvinená X. O. na rohu ulice strážila, či niekto nejde, obvinený W. B. spolu s maloletým G.T. O.. pomocou klieští z uvedenej budovy odmontovali medené zvody a medené žľaby, ktoré následne postrihali na menšie kusy a tieto následne odovzdali v zberných surovinách, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému O. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., X. K. Č.. XX škodu vo výške 2.178,92 €,

t e d a

v bodoch 1), 2)

-spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

čím spáchala

v bodoch 1), 2)

-pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Zato sa odsudzuje

Podľa § 212 ods.1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods.2, 3, § 54, § 111 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods.1, 3 Tr. zákona je obžalovaná povinná tento trest vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od jeho nariadenia a to osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaná povinná nahradiť škodu poškodenému Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO. 00585441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava vo výške 465,53 € a poškodenému O. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., X. K. XX vo výške 2.178,92 €.

o d ť o v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 29. 04. 2013 podaná obžaloba proti obžalovanému W. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods.3 písm. b/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a proti obžalovanej ml. X. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 10. 2013 obžalovaná prehlásila, že sa cíti byť vinná z toho, čo je uvedené v obžalobe a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, zhodne uviedla áno. Prokurátor i obhajca obžalovanej navrhli prijať toto vyhlásenie obžalovanej, poškodený voči takémuto vyhláseniu nevzniesol žiadne námietky, preto súd v súlade s ustanovením § 257 ods.7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a vyhlásil, že dokazovanie o výroku o vine sa nevykoná, vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného 1) W. B., ktorému bola riadne doručená obžaloba ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil zápisnicu o hlavnom pojednávaní v trestnej veci pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 1T 48/2013, z ktorej bolo zrejmé, že dňa 10. 10. 2013 došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku proti obžalovanému B. a bol mu uložený súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T 58/2012. Voči rozsudku sa obžalovaný odvolal. Keďže v prípade uznania viny v tejto trestnej veci obžalovanému B. by prichádzalo do úvahy ukladať trest súhrnný vo vzťahu k neprávoplatnému rozhodnutiu vo veci sp. zn. 1T 48/2013, súd uznesením v súlade s § 21 ods.1 Tr. poriadku vylúčil trestnú vec obžalovaného B. na samostatné konanie.

K náhrade škody súd oboznámil odborné vyjadrenie Ing. Bešinovej (čl. 136 až 159), ktorá vyčíslila hodnotu odcudzených vecí v bode 1) rozsudku na sumu 465,53 € a zo skutku v bode 2) rozsudku vo výške 2.178,92 € (sumy vrátane DPH).

Obžalovaná bola uznaná vinnou v zmysle podanej obžaloby z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločne s ďalšími páchatel'mi si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu. Obžalovaná tak svojím konaním porušila záujem štátu na ochrane majetku.

K osobe mladistvej obžalovanej súd oboznámil správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, podľa ktorej mladistvá žije so svojou matkou a sestrou I.. Jej brat maloletý G. O. (ktorý sa tiež podieľal na žalovanom skutku) absolvuje dobrovoľný pobyt v ústavnom zariadení. Otec mladistvej bol v tom čase vo výkone väzby za napadnutie. Mesto Zvolen bolo ustanovené ako osobitný príjemca na poberanie prídavkov na maloletého G.. Rodina bývala v rodinnom dome, kde mali jednu väčšiu izbu, primerane zariadenú. V čase šetrenia v domácnosti bolo čisto a poriadok. Nájomné rodina neplatí, len ročnú daň a

poplatok za odpadovú vodu. V dome nie je zavedená elekrika, voda, kúrenie je na tuhé palivo. Rodina O. je vedená úradom od roku 2000 na základe zanedbávania starostlivosti detí zo strany matky. V roku 2009 boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné. V tom čase rodina žila v 2-izbovom byte v podnájme vo Zvolene. Úrad riešil problémy najmä vo vzťahu k mal. G., dňa 02. 05. 2012 bol nariadený dohľad ÚPSVaR Zvolen. Správanie mal. G. sa však nezmenilo, preto na doporučenie úradu nastúpil dobrovoľný diagnostický pobyt do Diagnostického centra Ružomberok. Mladistvá O. do novembra 2012 navštevovala ZSS služieb vo Zvolene, po vzájomnej dohode prisľúbila, že do školy opäť nastúpi. Je doma, pomáha matke s domácimi prácami, matku rešpektuje. Má priateľa, ktorý je umiestnený v RC Hlohovec. K trestnej činnosti sa vyjadrila, že tento skutok ľutuje, je si vedomá toho, že tam nemala byť, no tvrdí, že žiadne žľaby ona sama neodcudžila. Podľa registra priestupkov, obžalovaná nemá žiadny záznam o priestupku, v evidencii Mestského úradu Zvolen je jeden záznam z roku 2012 pre drobný priestupok - odhadzovanie ohorkov, smetí a iného odpadu na verejnom priestranstve. Obžalovaná ml. O. podľa odpisu registra trestov nebola doposiaľ odsúdená.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu sa súd riadil ustanoveniami § 34 ods.1, ods.4 Tr. poriadku, ako aj ustanoveniami § 94 a nasl., týkajúcich sa osobitných ustanovení o stíhaní mladistvých. Súd ako pohľadujúce okolnosti vyhodnotil, že obžalovaná doposiaľ viedla riadny život, a že sa k spáchaniu skutku priznala a tento úprimne oľutovala. S prihliadnutím na osobu mladistvej obžalovanej, ktorá sa doposiaľ nedostala do rozporu so zákonom, ako aj okolnosti prípadu, kedy obžalovaná mladistvá bola účastná na skutku najmä v tom, že dávala pozor, či niekto nejde, ako aj na skutočnosť, že pri potrestaní mladistvý má súd klásť dôraz najmä na výchovný účel trestu, súd uložil obžalovanej alternatívny druh trestu a to trest povinnej práce, s ktorým obžalovaná mladistvá vyslovila súhlas a to vo výmere 60 hodín, nad dolnou hranicou trestnej sadzby. Uvedený trest má viesť obžalovanú, ktorá sa trestnej činnosti dopustila zo zisťných motívov k tomu, aby sa naučila zabezpečiť si finančné prostriedky pre svoju potrebu legálnym spôsobom. Rovnako trest má viesť obžalovanú v jej mladistvom veku k osvojeniu si základných pracovných návykov. Obžalovaná bude povinná tento trest vykonať najneskôr do 1 roka od jeho nariadenia a to osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Rovnako je povinná počas výkonu tohto trestu viesť riadny život, v opačnom prípade hrozí, že súd tento trest môže premeniť na trest nepodmienečný a to za každé dve neodpracované hodiny 1 deň trestu odňatia slobody.

Keďže obžalovaná bola uznaná vinnou v zmysle podanej obžaloby, súd v súlade s ustanovením § 287 ods.1 Tr. poriadku zaviazal obžalovanú na náhradu spôsobenej škody, ktorá bola ako v prípravnom konaní, tak na hlavnom pojednávaní riadne a včas uplatnená a preukázaná príslušným odborným vyjadrením. Výška spôsobenej škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku a súd nezistil žiadnu zákonnú prekážku, ktorá by bránila rozhodnutiu súdu o uložení povinnosti obžalovanej nahradit' spôsobenú škodu. Pokiaľ obhajoba žiadala odkázať poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie s poukazom na to, že účasť obžalovanej na žalovanej trestnej činnosti bola nízka, súd uvádza, že v tomto prípade je na mieste solidárna zodpovednosť páchatel'ov za spôsobenú škodu. V zmysle ustanovenia § 438 ods.1 Občianskeho zákonníka je ustanovená solidárna zodpovednosť škodcov v prípade spoločne spôsobenej škody. Táto zákonná úprava bola prijatá na prehĺbenie zodpovednosti páchatel'ov za protiprávne konanie a tiež dôslednejšie zabezpečenie ochrany práv poškodeného. Len v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť o podiele páchatel'a na škode podľa jeho účasti na spôsobení škody. Žalovaných jednotlivých skutkov sa obžalovaná spolu s ďalšími páchatel'mi dopustila spoločným konaním, kde každý z páchatel'ov mal svoju úlohu a len spoločným konaním došlo k dokonaniu trestného činu. Preto každý z páchatel'ov je zodpovedný za spôsobenú škodu v celom rozsahu a teda je daná solidárna zodpovednosť za škodu. To znamená, že poškodený má právo uplatňovať si celú škodu, od ktoréhokoľvek z páchatel'ov a pokiaľ by bola škoda uhradená len jedným z páchatel'ov, tento má následne právo žiadať od ostatných páchatel'ov vyrovnanie. Je preto na poškodenom, či svoj nárok bude uplatňovať aj v ďalšom trestnom konaní proti obžalovanému B., prípadne i voči ďalšiemu páchatel'ovi, ktorý bol v tom čase maloletým, to je však vecou iných konaní, na ktoré však v tomto čase súd nemohol prihliadať. Výška škody bola riadne preukázaná na základe odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom a preto ju súd priznal tak, ako bola uplatnená na hlavnom pojednávaní a zaviazal obžalovanú na náhradu vyčíslenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).