

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613208982
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613208982.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenskej poisťovne a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi G. L.X., P. XX.XX.XXXX, Y. O. XX, Š. XXX/XX, t. č. neznámeho pobytu, štátneho občana SR, zastúpenému opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu O., o zaplatenie 54,35 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 54,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.03.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 54,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.03.2011 do zaplatenia. V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Na základe poisťovnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť poisťné štvrťročnými splátkami vo výške 23,15 Eur s termínom splatnosti k 21.06., 21.09, 21.12., 21.03. v príslušnom roku. Poisťovná zmluva zanikla 21.04.2011 v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poisťného, ktorá bola zročná dňa 21.03.2011. Nezaplatená časť poisťného za obdobie od 21.09.2010 do 21.04.2011 predstavuje sumu 54,35 Eur. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 54,35 Eur od 22.03.2011 až do zaplatenia.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a v konaní ho zastupoval opatrovník ustanovený podľa § 29 ods. 2, 6 veta tretia O. s. p. uznesením č. k. 7C/41/2013-25.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie z listinných dôkazov predložených žalobcom a to poisťovňu zmluvou zo dňa 03.12.2009, oznámením o zániku poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2011, oznámenie zo dňa 03.02.2011.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovňu zmluvou sa poisťoviteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťoviteľom poisťovňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 NV č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Poistná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poistiteľom a poistníkom. Poistiteľ sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie označená (tzv. poistná udalosť). Poistník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poistné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci dňa 21.06.2010 uzavreli poistnú zmluvu č. XXXX XXXX XXXXX Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V poistnej zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi štvrtročne poistné vo výške 23,15 Eur. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 21.09.2010 do 21.04.2011 s odkazom na poistnú zmluvu č. XXXX XXXX XXXXX a neuhradil dlžné poistné, poistná zmluva zanikla dňa 21.04.2011. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 27.07.2011 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného avšak žalovaný nezaplatil dlžnú čiastku.

Pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením poistného vo výške 32,04 Eur dňa 22.03.2011, pričom celková suma dlžného poistného ku dňu zániku poistnej zmluvy bolo 54,35 Eur, pričom výška úroku z omeškania bola k 22.03.2011 9 % ročne.

So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil poistné vo výške 54,35 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 9 % ročne do zaplatenia, preto súd potom žalobu žalobcu považoval

za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 9 ods. 4 a § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001, § 517 ods. ods. 1, prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, NV SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur, ktoré súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto súd potom uložil odporkyni povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.