

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: RK-3P/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200244  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200244.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľky: C. J., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. P. XXXX/XX, K., zast. Mgr. Monika Dubská, advokát, Šoltésovej 13, 034 01 Ružomberok a jej manžela: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., adresa na doručovanie písomností I. P. XXXX/XX, K., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: J. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, takto

### r o z h o d o l :

I. R. manželstvo navrhovateľky C. J., rod. F. a jej manžela J. J. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. R. s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu vo veci úpravy pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: J. J., nar. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Maloletý J. J., nar. XX.XX.XXXX, s a na čas po rozvode manželstva z v e - r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. J., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

IV. U p r a v u j e s a stretávanie otca s maloletým dieťaťom tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým J. J., nar. XX.XX.XXXX každý piatok a každú nedeľu v čase od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny a každú sobotu v čase od 12.00 hodiny do 18.00 hodiny v meste Ružomberok. Otec s i maloleté dieťa na stretnutie p r e - v e z m e pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa trvalý pobyt v stanovenom čase a tam j e p o v i n n ý maloleté dieťa matke v stanovenom čase po stretnutí odovzdať. Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať maloleté dieťa v stanovenom čase pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa trvalý pobyt a tam j e p o v i n n á po skončení stretnutia v stanovenom čase ho od otca prevziať.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VI. Otec j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva vo výške 33,00 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2023 domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol, toto manželstvo uzavrela po 5,5 ročnej známosti pred matričným úradom dňa XX.XX.XXXX v Ružomberku, pričom u nej ide o druhé manželstvo a u manžela o prvé manželstvo. O sobáši zvažovali, keď sa im narodil syn J. dňa XX.XX.XXXX. Manžel jej vtedy povedal, že si ju zoberie iba kvôli malému a ona mu bude robiť slúžku, myslela, že to vraví zo srandy, ale po sobáši sa potvrdila realita, je iba jeho slúžka a on rozhoduje. Viackrát sa mu požiadala, aby išiel s malým von na prechádzku alebo aj spolu, na čo jej odpovedal nadávkou, nadávky sa postupne stupňovali a už je toľko, že by o tom napísala knihu. Na otázku, prečo jej nadáva aj jej dvom synom z prvého manželstva, ako aj spoločnému synovi, odpovedal, že všetci nadávajú. Ich hádky končia vždy slovnými útokmi, vyhráža sa jej, že ju dokope, nech konečne zdochne do rána, nech ma Boh skára. Vravela mu, že situácie sa takto neriešia, došlo aj k fyzickým útokom, konkrétne dňa 01.11.2022 bola počas hádky napadnutá manželom nielen slovnou, ale aj fyzicky, 5-krát ju udril päťou pod ľavé oko, z čoho mala podliatinu, riešila to návštevou na polícii aj ošetrovaním v nemocnici. Dňa 06.01.2023 došlo k ďalšiemu verbálnemu a fyzickému útoku, kedy nastala hádka, lebo sa s ním nechcela rozprávať až do vyvrcholilo tak, že ju kopol do hlavy na ľavej strane vedľa spánku, brániť sa nemohla lebo mala v náručí malého syna, padla na zem a leteli aj jej okuliare, ktorá má doškriabané doteraz, ale neboli rozbité. Jedny okuliare jej rozbil dávnejšie a musela si dať spraviť nové. Túto situáciu tiež nahlásila polícii, prišla ku nej domov a manželovi bola na mieste daná bloková pokuta. Po častých hádkach manžel začal popíjať vraj kvôli nej a jeho agresivita sa stupňuje, vyhráža sa jej, že keď bude volať políciu tak ju zmláti, že skončí na cintoríne. Asi trikrát ju zdrazil aj za vlasy, ktoré jej aj čiastočne vytrhal. S jej dvoma synmi moc dobre nevychádza, najmä s mladším, s ktorým má stále konflikt, verbálne aj fyzicky, keď sa ich zastane, ako matka, tak jej nadáva, nadáva aj synom, ktorých sa to veľmi dotklo, majú z neho strach, boja sa chodiť domov, týmto stavom manželstva psychicky trpia nielen ona, ale aj jej traja synovia, boja sa prísť z vonku domov, čo sa bude diať, takisto aj od starých rodičov, keď odchádzajú majú traumy. Keď to manželovi vravela, povedal jej, že nevieme čo slovo stres znamená. Tiež sa jej vyhráža, že ju zbaví svojprávnosti, malého jej nechce dávať vonku, vymýšľa a truje a keď jej ho dá nariadi jej, kedy má prísť s ním domov a keď je dlhšie, tak ju vyhreší. Ich manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené, neplní svoj účel, nie je predpoklad žeby sa v budúcnosti zmenilo. Manžel nechce navštíviť psychologickú poradňu. Povedal jej, že nebude počúvať rady pohanov a nie ešte radiť sa s nimi. Manželstvo nevytvára vhodné prostredie a podmienky pre riadnu výchovu ich syna. Existujú dôvody na rozvod a tento nebude ani v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, pokiaľ bude vychovávaný v nepokojnom prostredí. Navrhovateľka navrhla súdu, aby sa otec stretával s maloletým každý druhý víkend, v piatok si ho príde vyzdvihnúť a v nedeľu jej ho donesie späť, v čase po rozvode budú zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok obaja rodičia, zároveň navrhla zaviazat' otca počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého dieťaťa J. J. sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca do rúk matky poštou.

2. Navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2023 doplnila svoj návrh na rozvod manželstva tak, že uviedla, že manžel predal dom v Ľubeli cca v roku 2019 a potom sa nastahoval ku nej na adresu I. P. XXXX/XX, K., stále býva s ňou na tejto adrese, ale nemá tam trvalý ani prechodný pobyt. Žiadala zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. S tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia.

3. Ďalej navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2023 bližšie popísala svoje osobné sociálne majetkové pomery, keď uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s tromi nepĺnoletými synmi, V. O., nar. XX.XX.XXXX, K. O., nar. XX.XX.XXXX a J. J., nar. XX.XX.XXXX, keď býva s ňou ešte aj manžel J. J., ktorý je na dlhodobej PN, nedostáva žiaden príjem, lebo v roku 2019 predal dom v Ľubeli a potom mu dávku v hmotnej núdzi zrušili. Pomáhal jej so stravou, ale pred tromi mesiacmi už kupuje stravu pre seba a svojho syna J. J., vykrikuje jej dvom synom, že už nebudú jesť to, čo on kúpi, tak sa o nich stará iba ona. Majú rozdelenú stravu, ale mu dáva aj z toho, čo kúpi alebo navarí.

4. Manžel navrhovateľky podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2023 poprel domáce násilie z jeho strany voči manželke, sú to nepravdivé obvinenia z jej strany voči nemu, je mu ľúto, že manželka ho nehoráznym spôsobom kvôli hádkam pre jej pubertálnych synov takto očiernila klamstvami, čo pripísal aj jej hormonálnym výkyvom, pretože tehotenstvo a dva roky kojenia ju vysililo, je podráždená a nevyspatá.

Navrhol súdu manželstvo nerozvádzať, pretože manželka sa potrebuje najprv dostať do normálu, takisto syn V. sa musí liečiť z psychopatického správania. Tento v súčasnej dobe je už druhýkrát v polepšovni, nakoľko fyzicky napádal matku a skúšal to i aj na neho. Momentálne manželkino správanie voči nemu je také, že vyšťaví ho z peňazí, nech jej spraví dieťa a potom môže ísť, byt, ktorý mal v Poprade predali a peniaze sa minuli na chod domácnosti, na jej synov a teraz ho vyhadzuje z bytu, v ktorom bývajú spolu od roku 2016. Vyčíta mu, že ju nemá rád, ale ignoruje fakt, že jej daroval 1.000 eur na zaplatenie jej bláznovstva (doplatok exekúcia). Manželka tvrdí, že nadáva milovanému synčekovi, ale fakt, že často mu dohovára, aby ho nerozmaznával. Manželka lživo uvádza, že len nadáva jej synom a fyzicky ich napáda, ale pravdou je, že celý čas, čo žili spolu takmer 8 rokov sa im venoval ako vzorný otec. Každý večer lietali s minidronom po byte, pravidelne študovali Bibliu, párkrát sa stalo, že zablokovali smartfóny a aj tablet, odblokovanie týchto prístrojov si vzal za povinnosť, chodil po servisoch. Celú dobu spoluzitia nažívali relatívne v pokoji, až pokiaľ neprišli do puberty jej synovia a začali väčšie problémy, hlavne so synom V.om, ktorý sa začal drzo správať v škole k učiteľkám aj doma ku nim. Hádky s manželkou kvôli jej synom a hlavne kvôli mladšiemu V.ovi sa stupňovali, začiatkom školského roka 2022 V. v škole vulgárne nadával učiteľke, ktorá potom telefonovala jeho matke. Nevie si vysvetliť podlosť manželky, jediný dôvod, čo ho napadá je, že zrejme má nejakú známosť a potrebuje sa ho rýchlo zbaviť. Chlapcov tiež viedol k hygiene, zaviedol, že si musia vyprať ponožky do obuvi nastriekať antibakteriálny sprej, ktorý kúpil na svoje náklady. Do stupačky namontoval digestor s ventilátorom. Manželkino osočovanie, že nechodí s malým von, nie je pravda, chodí s ním aj keď nie tak často ako ona, pretože má zdravotné problémy. Mrzí ho celá vec, ktorá vyústila až jej žiadosťou o rozvod, najvýznamnejší podiel na tom má zanedbaná výchova jej syna V.a, pre ktorého sa v poslednom čase často hádali. Žiada súd, aby okresný súd zamietol žiadosť o rozvod manželstva.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu na všetkých skutočnostiach v ňom uvedených, doplnila, že ešte bol útok dňa 06.03.2023, kedy bola privolaná hliadka polície a vtedy manžela vyhostili z bytu, musel odísť z bytu. Ich manželstvo je rozvrátené, sú tam stále hádky, malý to ťažko zvláda. Keď zvýšia tón, malý príde ku nej a začne plakať. Nemôžu nájsť medzi sebou takú komunikáciu, žeby niečo v kľude vyriešili. Manžel odišiel z bytu cca 2 týždne dozadu, postupne si odnášal veci. Ona býva v byte už len so staršími synmi a so spoločným synom. Keď podávala tento návrh, dávala manželovi alternatívu, že by mohli požiadať o radu psychológa, na čo on reagoval tak, že k pohanskému psychológovi nepôjde, chce ísť len ku kresťanskému. Teraz by už chcel vybaviť tohto psychológa, ale ona v tom nevidí zmysel. Keď riešia nejaké záležitosti a nie je zhoda názorov, manžel sa prejavuje výbuchmi, potom začnú nadávky a keď ona reaguje tak ho to ďalej vytočí, čo je ešte horšie, niekedy to trvá aj polhodinu. Čo sa týka fyzických útokov, ako k nim dochádzalo, navrhovateľka uviedla, že väčšinou bol problém s mladším synom V.om, ktorý s manželom od začiatku si nesadli, prejavovalo sa to tak, že začali nadávky na oboch starších synov aj jej k tomu nadával, keď si ich zastala tak bola tá najhoršia. Párkrát došlo aj k tomu, že došlo k fyzickým útokom, keď nebola doma, potom jej chlapci povedali, čo sa stalo, keď to s manželom riešila odvrkol, že čo to má za výchovu, že nevie vychovávať deti. Synovia to ťažko znášali a znášajú doteraz. Starší syn K. O. býval dva a pol mesiaca, nechcel byť s manželom v kontakte, bál sa ho, že keď niečo povie hneď dostane facku. V. bol na dobrovoľnom pobyte v diagnostickom centre tri mesiace, veď ani nebol doma. Vrátil sa z pobytu pred Veľkou nocou, šiel domov povedal, že ide so mnou ak sa niečo bude diať zavolajú políciu. V tom čase ešte manžel sa zdržiaval v jej byte hoci vedel, že tam nemá byť, bolo vydané uznesenie. Keď sa vrátil V. bol kľud lebo viacmenej žili oddelene, ona bola v spálni a manžel v obývačke, V. v detskej, manžel ale bránil malému synovi hrať sa so staršími synmi. Ona neverí, žeby sa manžel zmenil, je výbušný, stačí málo a hneď dôjde k hádke. Viackrát jej vravel, aby stiahla tento návrh aj žalobu v civilnom konaní, je to ale ťažké hlavne kvôli synom, vidí na psychike, že keď nie je manžel pri nich sú všetci synovia kľudnejší, rozvod by bol v záujme detí. Skúšala, dala manželovi možnosť, že sám niekde odísť nájsť si bývanie a po určitom čase sa uvidí, či sa k sebe vrátia, ale neakceptoval to, nemal kde ísť, potom podala návrh na rozvod, aj včera sa jej manžel vyhrážal, že ju fyzicky napadne, t. j. 10.05.2023, uviedol, či jej má rozbiť sánku a verbálne nadávky k tomu. Manžel mal pôvodne dom v Lubeli, tento ale predal, asi v roku 2018, potom sa nasťahoval ku nim do bytu a situácia sa postupne zhoršovala. Minulý rok v období letných prázdnin sa to vystupňovalo, ten vzájomný vzťah medzi manželom a synom V.om.

6. Manžel navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s navrhovateľkou sa nikdy ani nehádali, do konfliktov vstúpilo viacero faktorov, manželka má dvoch synov v pubertálnom veku, z toho titulu začali vznikať problémy, nakoľko pracuje s nimi puberta. Priznal, že niekedy to nezvládol, možno by potreboval nejakú psychologickú radu, ako to zvládnuť, rešpektovali ho ako otca. Staral sa o nich lepšie

ako vlastný otec, do toho potom prišiel malý syn a manželkina podráždenosť z dôvodu hormonálnych výkyvov, čo pretrváva dodnes. Ešte nie emočne ustálená, nie je stabilná, priznal, že on je trochu výbušná povaha a že mnohé situácie nezvládol, je mu to ľúto, odprosil ju veľakrát, kvôli synovi nechce rozpad manželstva, chcel pre neho, aby vyrastal v zdravej rodine, žiadal súd, aby mali ešte šancu aj manželku o to poprosil, poprípade, aby vyhľadali psychologickú pomoc. Aktuálne vychádza s manželkou výborne sú spolu od nedele, dva dni prespal pri nej lebo momentálne býva v Spišskej Novej Vsi v garáži, a keď malo byť pojednávanie uprosil ju, aby ho nechala tam prespať. On si vie predstaviť, že po tom všetkom, čo prežili s manželkou, že by ich vzťah bolo možné zachrániť. Manželka navrhla, aby istý čas žili oddelene, on si našiel prácu v Spišskej Novej Vsi mal by nastúpiť 05.06.2023, je potrebné vybaviť administratívu. A keď potrebuje manželka klud, on môže bývať do prvej, druhej výplaty v garáži a potom by zvažoval vziať si do nájmu garsónku. Čo sa týka synov navrhovateľky, opätovne uviedol, že sa o nich staral lepšie ako vlastný otec, pomohol odblokovať mobil, riešil rôzne lapsusy, opravil stoličku, urobil im detskú izbu. Uviedol, že sa nebude už toľko angažovať do ich výchovy, je to vec manželky, takto by konflikty mohli prestať. Vie si predstaviť, že by fungovali normálne, sú kresťania, majú si odpúšťať. Obaja s manželkou sú na vine. Manželka, ale nikdy si konkrétne neprizná svojej viny. Manželke v živote neublížil, že by jej išla krv, facku jej dal, to priznal. Modriny na tvári, resp. natrhnutú hornú peru v týždni pred 29.05.2023 jej nespôsobil. Násilie vo vzťahu nepovažuje za normálne, nie je žiaden násilník, v božom slove je napísané, nech manželka rešpektuje manžela. Minule keď bol pre chlapčeka dal si Dithiaden, aby ho manželka nerozhodila. Nakričala na neho, prosil ju nech prestane, nechcem sa pred malým s ňou hádať. Ona však bliakala na neho, až ho nakoniec vyhodila. Stále je v nej nerovnováha, tie emócie, každých 5 minút niečo iné, viem, že za to nemôže. Je ešte príliš skoro na rozvod, to čo ona urobila jemu jej odpustil. Chýba mu manželka aj syn aj dvaja synovia mu chýbajú, žili dlhé roky ako dobrá rodina. Má zistené problémy so srdcom, s tlakom, my sme kresťanský národ, jediným dôvodom na rozvod je len nevera, všetko ostatné sa má odpustiť, neverní si neboli, začali mať konflikty len z titulu nezvládnutej puberty a hormonálnych problémov po pôrode.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní vyjadril súhlas s predloženou rodičovskou dohodou, nakoľko má za to, že je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa v kontexte aktuálne zistených skutočností.

8. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä: sobášny list účastníkov konania, rodný list mal. J. J., lekárska správa na navrhovateľku v nadväznosti na násilné správanie zo strany manžela, správa OR PZ Ružomberok, tlačivo vyplnené navrhovateľkou pre dokladovanie pomerov na účely priznania oslobodenia od SUP, výpis z LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. na Okresnom úrade Ružomberok, kataster, záznam o uložení blokovkej pokuty manželovi navrhovateľky, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na manžela navrhovateľky, blok na pokutu pre manžela navrhovateľky, úradný záznam ohľadom vedenia priestupkového konania, fotokópia priestupkového spisu, lustrácia cez kataster portál na navrhovateľku, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa navrhovateľkou r.2023, r.2022, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou za rok 2022, rok 2023, vklad na bankový účet platba uskutočnená navrhovateľkou vo výške 88 eur, vklad na bankový účet platba uskutočnená navrhovateľkou vo výške 37 eur, predpis záloh a poplatkov na byt navrhovateľky, doklad SIPO + poštové peňažné poukazy predložené navrhovateľkou, kúpna zmluva na byt navrhovateľky, zmluva o financovaní bývania uzavretá navrhovateľkou, správa k trestnému konaniu, správa UPSVR Ružomberok čl.115, správa UPSVR čl.135, návrh vo veci vedenej tunajším súdom sp.zn. 3C/17/2023, správa UPSVR Ružomberok čl.154 na matku vrátane prílohy potvrdenie o poberaní náhradného výživného na mal. deti V. O. r. 2022, K. O. r.2022, K. O. r.2023, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa navrhovateľkou r.2023, potvrdenie o poberaní náhradného výživného na mal. dieťa V. O. r.2023, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou r.2023, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa navrhovateľkou za r.2022, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku navrhovateľkou r.2022, správa UPSVR Lipt. Mikuláš na otca čl.165, správa UPSVR Lipt. Mikuláš na otca čl.168, správa zamestnávateľa UVN SNP Ružomberok na matku, správa SP pobočka Lipt. Mikuláš na otca, vrátane prehľadu zamestnávateľov, správa SP pobočka Lipt. Mikuláš na matku, vrátane prehľadu zamestnávateľov, úradný záznam k vedeniu trestného stíhania, správa UPSVR z prešetrenia pomerov, správa UPSVR Lipt. Mikuláš na otca čl.208, správa UPSVR Lipt. Mikuláš na otca čl.221, správa zamestnávateľa matky UVN SNP Ružomberok, správa UPSVR Ružomberok čl.227 na matku vrátane prílohy prídavkov na dieťa r.2023, prídavkov na dieťa r.2022, rodičovský príspevok r.2023, rodičovský príspevok r.2022, náhradné výživné O. V. r.2023, náhradné výživné O. V. r.2022, náhradné výživné K.

O. r.2023, náhradné výživné K. O. r.2022, správa SP pobočka Lipt. Mikuláš na matku, vrátane prehľadu zamestnávateľov, správa SP pobočka Lipt. Mikuláš na otca, vrátane prehľadu zamestnávateľov.

9. Tunajší súd uznesením č. k. 3P/4/2023-35 zo dňa 15.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi dočasne nevstupovať do bytu č. XX vo vchode č. XX, obytného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parc. č. CKN XXXX o výmere 1218 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo CKN XXXX o výmere 1218 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti 728/71821, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie K., obec Ružomberok, okres Ružomberok na Okresnom úrade Ružomberok, kataster, zároveň navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti odporcovi podať žalobu vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva alebo o vylúčenie odporcu z užívania predmetnej nehnuteľnosti. V prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. To platí aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 3, 4 CSP, § 335 CSP). Toto neodkladné opatrenie bolo nariadené v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Listom na odvolanie manžela bolo potvrdené uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/22/2023-125 zo dňa 31.03.2023.

Tunajší súd uznesením č. k. RK-3P/4/2023-215 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého J. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. J. om, nar. XX.XX.I. každú stredu, sobotu a nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v meste Ružomberok s tým, že otec maloleté dieťa prevezme pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa hlásený trvalý pobyt a tam je povinný maloleté dieťa matke v stanovený čas odovzdať. Matka mal. dieťaťa je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať mu maloleté dieťa v stanovenom čase pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa hlásený trvalý pobyt a tam je povinná ho po skončení stretnutia od otca v stanovenom čase prevziať, zároveň súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého J. J., nar. XX.XX.I. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-3P/4/2023.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine:

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvoze manželstva k mal. dieťaťu - J. J.ovi, nar. XX.XX.I., keď matka žiadala mal. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa budú obaja rodičia. Ďalej navrhovateľka navrhla súdu, aby upravil stretávanie otca s mal. dieťaťom tak, že sa bude stretávať s maloletým každý druhý víkend, v piatok si ho príde vyzdvihnúť a v nedeľu jej ho donesie späť, napokon navrhla zaviazat' otca počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca do rúk matky poštou.

12. Súd zistil zo sobášneho listu účastníkov konania - navrhovateľky a jej manžela, že uzavreli manželstvo dňa XX.XX.I. v K. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 6.

13. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na adrese I. P. XXXX/XX, K. - v čase začatia konania manželia žili na uvedenej adrese v spoločnej domácnosti, čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na konanie podľa § 92 CMP.

14. Súd z listín založených v spise, vyluchov účastníkov zistil, že toto manželstvo nefunguje, vzťah medzi manželmi je rozvrátený. Konkrétne medzi manželmi dochádza k nezhodám, hádkam, ako aj k násilnému správaniu manžela voči navrhovateľke. Hoci možno uznať manželovi, že výchova starších synov navrhovateľky z predchádzajúceho manželstva je vzhľadom na ich aktuálne vývojové štádium, v ktorom sa nachádzajú (puberta), náročnejšia, uvedené nemôže ospravedlniť agresivitu v správaní manžela, ktorý sa dopúšťa voči navrhovateľke násilia. V tomto smere doposiaľ manžel bol priestupkovo riešený uložením blokovej pokuty č. 0225688 Obvodným oddelením PZ v Ružomberku v konaní ORPZ-RK-OPP3-9-00/2023, taktiež je vedené priestupkové konanie na Okresnom úrade Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy - predložená vec Obvodným oddelením PZ v Ružomberku ORPZ-RK-OPP3-P-5472022 a tiež aktuálne bolo začaté trestné stíhanie OR PZ v Ružomberku ČVS: ORP-83/1/

VYS-RK-2023. Takýto prístup manžela voči navrhovateľke je neakceptovateľný. Samotný manžel si priznal, že je výbušnej, prchkej povahy, čo sa prejavuje najmä pri hádkach s navrhovateľkou. Manžel tvrdí, že navrhovateľka ho provokuje a z tohto dôvodu vybuchne, avšak navrhovateľka tvrdí, že manžel sa dopúšťa voči nej násilia hlavne, keď si zastane svojich dvoch starších synov v prípade nevhodného správania manžela voči nim. Atmosféra v rodine následkom uvedeného sa stupňovala od septembra 2022, stala sa neúnosnou pre navrhovateľku a jej starších synov, ktorí sú z tejto situácie traumatizovaní, mal. J. hoci situácii ešte nerozumenie, je nepochybné, že ju veľmi citlivo vníma a určite neprospieva jeho zdravému vývinu. Rodina už nevytvárala bezpečné prostredie pre navrhovateľku ani pre deti, ktoré v nej žili. Z týchto dôvodov navrhovateľka si podala návrh na rozvod manželstva, na ktorom zotrvala v priebehu celého konania, hoci manžel ju poprosil o odpustenie, prejavil záujem na udržaní manželstva, keď navrhol manželstvo zachrániť aj za pomoci kompetentného odborníka, poukázal na hodnotu manželstva a kompletnej rodiny pri výchove mal. detí. Aj napriek tomu navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva, keď poukázala na ďalší verbálny aj fyzický útok manžela voči nej aj v čase prebiehajúceho konania o rozvod manželstva v mesiaci máj 2023, následkom čoho už neverí v úprimnosť slov manžela o náprave manželstva. Súd tomuto jej návrhu vyhovel, keď vzhľadom na existenciu dôvodu v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine, t.j. došlo ku kvalifikovanému rozvratu vzťahov medzi manželmi, ktorý sa prejavil svojou intenzitou, ako aj dĺžkou trvania. Súd ďalej poukazuje, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti, došlo k odchodu zo spoločnej domácnosti zo strany manžela, a to v nadväznosti na uznesenie Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.02.2023 pod č.k. 3P/4/2023-35, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.03.2023 pod č.k. 9CoP/22/2023-125. Navrhovateľka podala už aj žalobu vo veci samej dňa 20.03.2023 a konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 3C/17/2013. Súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je už len formálny zväzok, ktorý neplní svoje funkcie v zmysle ustanovenia § 18 Zákona o rodine, podľa ktorého manželia sú povinní žiť spolu, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie pre výchovu mal. detí. Prísľub manžela k náprave manželstva vzhľadom na jeho násilné správanie k manželke vyznel nevierohodne a preto nebolo možné jeho požiadavke na zamietnutie návrhu na rozvod manželstva vyhovieť.

15. Z uvedených dôvodov súd považoval návrh navrhovateľky na rozvod manželstva bez pochybností za dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda manželstvo navrhovateľky a jej manžela rozviedol.

16. V časti konania o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k mal. J. J.ovi, rodičia uzavreli na pojednávaní konanom dňa 14.06.2023 rodičovskú dohodu č.l. 245 a navrhli súdu, aby ju schválil. Rodičia tak prevzali rodičovskú zodpovednosť ohľadom zabezpečovania výchovy a výživy mal. dieťaťa v období po rozvode manželstva a prejavili snahu, aby úprava pomerov manželov k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva bola v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Súd rodičovskú dohodu preskúmal, predovšetkým z hľadiska, či zodpovedá zistenému skutkovému stavu a či je v súlade so zákonom. Možno konštatovať, že až na malú zmenu (stretávanie otca s mal. dieťaťom podľa neodkladného opatrenia v dňoch: každá streda, sobota, nedeľa v stanovených hodinách a podľa rodičovskej dohody dňoch každý piatok, sobota, nedeľa v stanovených hodinách) táto rodičovská dohoda kopíruje dočasnú úpravu pomerov rodičov k mal. dieťaťu obsiahnutú v uznesení tunajšieho súdu zo dňa 02.06.2023 pod č.k. RK-3P/4/2023-215, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vo vecí dočasnej úpravy práv a povinností manželov k mal. dieťaťu. Konkrétne znenie rodičovskej dohody: Maloletý J. J. sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom zatupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého J. J. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Upravuje sa stretávanie otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. J.om každý piatok a každú nedeľu v čase od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny a každú sobotu v čase od 12.00 hodiny do 18.00 hodiny v meste Ružomberok. Otec si maloleté dieťa na stretnutie prevezme pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa trvalý pobyt v stanovenom čase a tam je povinný maloleté dieťa matke v stanovenom čase po stretnutí odovzdať. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať maloleté dieťa v stanovenom čase pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa trvalý pobyt a tam je povinná po skončení stretnutia v stanovenom čase ho od otca prevziať.

17. Pomery otca sa nepodarilo v konaní prešetriť z dôvodu, že otec nešpecifikoval súdu presnú adresu svojho bydliska, keď uviedol, že sa po odchode zo spoločnej domácnosti zdržiava v bližšie neoznačenej garáži v Spišskej Novej Vsi (otec len tvrdil vo svojej výpovedi na pojednávaní, že má tam prístup k vode a elektrine, avšak je to bez toalety), t.j. z dôvodu na strane otca. Vzhľadom k tomu nebolo možné upraviť starostlivosť otca počas stretnutia s mal. dieťaťom aj počas s prespatím cez noc. Súd dodáva, že pokiaľ si otec svoje bytové pomery upraví v nadväznosti na avizovaný nástup do zamestnania a prípadný prenájom bytu a tieto pomery budú riadne prešetrované so záverom, že sú to vhodné pomery na výkon starostlivosti o mal. dieťa, predovšetkým vhodné bytové podmienky, je možná aj zmena rozhodnutia súdu, t.j. zmena úpravy stretávania otca s mal. dieťaťom v smere jeho rozšírenia. Súd zdôrazňuje, že je potrebná riadna komunikácia otca s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj s okresným súdom v nadväznosti na dané výzvy, prípadne aj z iniciatívy samotného otca.

18. V otázke úpravy starostlivosti o mal. dieťa zverením mal. dieťaťa do starostlivosti matky súd nemal žiadne pochybnosti, že matka vykonáva starostlivosť o mal. dieťa riadne, v jej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Ide o dieťa vo veku dvoch rokov, t.j. veľmi nízkom veku, z čoho možno usudzovať vytvorenú silnú väzbu medzi matkou a mal. dieťaťom, o to viac, že matka dieťa stále dojčí. Na druhej strane súd konštatuje, že je vybudovaná aj citová väzba medzi otcom a mal. dieťaťom, ktorú je potrebné zachovať a naďalej rozvíjať. K tomu bude mať otec vytvorenú možnosť v rámci starostlivosti o mal. dieťa počas upraveného stretávania s mal. dieťaťom. Ide o stretávanie na pravidelnej báze pomerne časté v rozsahu počas troch dní každý kalendárny týždeň - každý víkend v dňoch: piatok, sobota a nedeľa v určených časových úsekoch len v meste Ružomberok, t.j. bez prespatia mal. dieťaťa u otca, kedy môže otec tráviť s mal. dieťaťom spoločný čas. Na základe doterajšieho kontaktu otca s mal. dieťaťom v čase po jeho odchode zo spoločnej domácnosti s navrhovateľkou súd má za to, že otec dokáže tento vyhradený čas plnohodnotne využiť na posilňovanie jeho vzťahu s dieťaťom a záujme dieťaťa. Súd podotýka, že podľa vyjadrenia otca čoskoro má nastúpiť do zamestnania u zamestnávateľa v Spišskej Novej Vsi, teda úprava stretávania otca s mal. dieťaťom zohľadňuje aj skutočnosť, že otec by ani nemal vytvorený priestor na stretávanie s mal. dieťaťom počas pracovných dní v Ružomberku.

19. Rodičia sa dohodli na minimálnom výživnom otca na mal. dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine na čas po rozvode manželstva, t.j. v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne. Táto dohoda zodpovedá zákonným kritériám v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine - schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného a odôvodneným potrebám oprávneného. Príjem otca zistený ku dňu rozhodovania súdu predstavuje invalidný dôchodok v sume 142,90 eur mesačne vyplácaný Sociálnou poisťovňou. Otec uhrádza výdavky na nájom garáže 50,- eur mesačne a na stravu, ako aj na potreby dieťaťa, keď sa nachádza v jeho starostlivosti. Matka toho času nepracuje, osobne a celodenne sa stará o mal. dieťa, poberá od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny rodičovský príspevok v sume 412,60 eur mesačne, prídavky na tri deti spolu v sume 180,- eur mesačne, náhradné výživné na dvoch starších synov v sume 100,- eur mesačne na každého. Matka uhrádza výdavky na byt vo výške 176,44 eur, inkaso 48,71 eur (elektrina, RTVS, poistenie SIPO, služba a poplatky), úhrada hypotéky v sume 140,- eur. Matka má okrem vyživovacej povinnosti k mal. J. J.ovi aj vyživovaciú povinnosť k dvom starším synom pochádzajúcim z predchádzajúceho manželstva: V., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.I.. Výdavky na zabezpečovanie potrieb mal. dieťaťa sú primerané jeho veku, a to na bývanie, stravu - príkrmy (doposiaľ je dojčený), plienky, ošatenie, keď mal. dieťa je zdravé - nie je potrebné uhrádzať zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Súd podotýka, že aj ohľadom výživného platí, že ak sa zmenia pomery u otca, u matky alebo u mal. dieťaťa môže dôjsť k zmene výšky výživného otca na mal. dieťa.

20. Zastupovanie mal. dieťaťa a správa jeho majetku zostalo v zmysle rodičovskej dohody zachované obom rodičom v súlade s ustanovením § 31 ods.1 a § 32 ods. 1 Zákona o rodine. Súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali inú úpravu pomerov rodičov k mal. dieťaťu v tejto oblasti.

21. Preto súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme mal. dieťaťa a rozhodol tak, že ju schválil, pričom prihliadol aj na súhlasné stanovisko kolízneho opatrovníka.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie, kde platí tento princíp. Právna úprava konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k mal. dieťaťu špeciálnu úpravu náhrady trov konania neobsahuje. Účastníci náhradu trov konania ani nežiadali priznať.

23. Súd zároveň uložil manželovi zaplatiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva v 1, t.j. vo výške 33,- eur, nakoľko navrhovateľka bola od súdneho poplatku oslobodená uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.03.2023 pod č.k. 3P/4/2023-95, pričom manžel od súdneho poplatku oslobodený nebol a súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel, a to v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka, jej právna zástupkyňa a kolízny opatrovník mal. dieťaťa vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.