

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7810209512
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7810209512.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: V. F., J.. XX.XX.XXXX, G. I. V., H. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, ul. Akademika Hronca 9, proti žalovanému: K. F., J.. XX.XX.XXXX, G. N. K. A., A. XXX, G., N. V., zastúpeného JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom v Rožňave, ul. Cyrila a Metoda č. 4, v konaní o zaplatenie 6.969 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 15. apríla 2013 č.k. 5C/123/2010-42 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 859,53 eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Alexandra Milka do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 15. apríla 2013 č.k. 5C/123/2010-42 zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 489,10 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.09.2010, č.k. 10C/26/2010 - 67 bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. V., a to k trojizbovému bytu, nachádzajúcemu sa I. V., v bytovom dome s. č. XXXX, stojacom na parcele č. XXX/XXX, č. bytu XX, ako aj k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňu súd zaviazal zaplatiť žalovanému sumu 10.000,00 eur do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok žalobkyne vo výške 6.969,00 eur a rozhodovanie o trovách konania vylúčil na samostatné konanie.

Vo vylúčenom konaní o zaplatenie 6.969,00 eur, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 5C/123/2010 žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok titulom zaplatenia 1/2 z vyplateného úveru vo výške 5.109,00 eur, ktorý slúžil na podnikanie žalovaného a 1.293,00 eur titulom bezdôvodného obohatenia za zaplatené nájomné a inkaso za obdobie po rozvode ich manželstva.

Po výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh žalobkyňa návrh zobrala späť a navrhla konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia návrhu podľa právnej zástupkyne žalobkyne bolo, že „po právoplatnosti rozsudku o zrušenie podielového spoluvlastníctva, trvanie na žalobe ohľadom zaplatenia sumy 6.969,00 eur je pre žalobkyňu neúčelné.“

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 25.11.2010 č.k. 5C/123/2010-9 konanie vo veci zastavil a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe odvolania oboch účastníkov voči výroku o trovách konania Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 14.09. 2011, č. k. 1Co/53/2011 - 25 zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa, že v konaní o zrušenie podielového spoluvlastníctva k bytu nerozhodol aj o trovách konania, keďže vo vylúčenom konaní sa malo rozhodovať už len o trovách konania vo vylúčenej časti.

Doplniacím rozsudkom zo dňa 22.02.2012 č. k. 10C/26/2010 - 73 súd prvého stupňa zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 2.688,73 eur, na účet právnej zástupkyne žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.08.2012, č. k. 5Co/93/2012 - 89.

V tomto vylúčenom konaní súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. a žalovanému priznal náhradu trov konania, nakoľko žalobkyňa zavinila, že konanie vo veci bolo zastavené. Žalovanému priznal trovy právneho zastúpenia, pozostávajúce z odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia, za vyjadrenie zo dňa 12.11.2011, spolu vo výške 474,68 eur (vychádzajúc z hodnoty sporu vo výške 6.969,00 eur) a režijný paušál 2 x 7,21 eur, spolu 489,10 eur. Právnomu zástupcovi žalovaného nepriznal odmenu za zastupovanie žalovaného na pojednávaní dňa 28.06.2010 a dňa 23.09.2010, a za odvolanie zo dňa 25.11.2010, nakoľko tieto trovy vznikli v predchádzajúcom konaní a bolo o nich už rozhodnuté, keď žalovaný bol zaviazaný nahradiť tieto trovy žalobkyni.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zmenil a náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. V odvolaní uviedla, že uplatnený nárok vo výške 6.969,00 eur bol podaný ako námietka započítania v predchádzajúcom konaní, vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010. Žalovanému náhrada trov právneho zastúpenia, a to odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia nepatrí, keďže táto bola súčasťou trov konania, o ktorých už bolo rozhodnuté v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010. Z odôvodnenia súdu prvého stupňa navyše nevyplýva, aké vyjadrenie podal žalovaný dňa 12.11.2011, a či mu za toto vyjadrenie patrí odmena v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. V tejto časti je preto rozhodnutie nepreskúmateľné.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie aj žalovaný z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zmenil a žalovanému priznal náhradu trov konania tak, ako tieto vyčíslil v podaní zo dňa 12.12.2011. Súdu prvého stupňa taktiež vytkol, že uznesenie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Pokiaľ súd prvého stupňa nepriznal žalovanému náhradu trov konania za účasť na pojednávaniach dňa 28.06.2010 a dňa 23.09.2010, ako aj za odvolanie zo dňa 25.11.2010, nepostupoval v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.09.2011 č.k. 1Co/53/2011 - 25. Z uvedeného rozhodnutia totiž nepochybne vyplýva, že o trovách konania ohľadom vylúčeného nároku o zaplatenie 6.969,00 eur vôbec nebolo rozhodnuté. Odvolací súd v tomto uznesení naznačil, že vo veci samej išlo o dva samostatné predmety konania, t.j. konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a konanie o zaplatenie 6.969 eur, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie. Zo záverov rozhodnutia odvolacieho súdu zároveň vyplýva, že bude potrebné rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu k predmetu konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a vo vzťahu ku konaniu o zaplatenie 6.969 eur. Doplniacím rozsudkom zo dňa 22.02.2012 č.k. 10C/26/2010-73 Okresný súd Rožňava rozhodol len o náhrade trov konania vo vzťahu ku konaniu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd prvého stupňa nepostupoval správne, pokiaľ nepriznal žalovanému náhradu trov konania za všetky úkony, vykonané jeho právnym zástupcom v súvislosti s jeho zastupovaním ohľadom nároku na zaplatenie 6.969 eur. V tomto konaní mal súd priznať žalovanému náhradu trov konania za všetky úkony tak, ako tieto vyčíslil v podaní zo dňa 12.12.2011, a ktoré boli vykonané v súvislosti s konaním o zaplatenie 6.969,00 eur. Uplatnil aj trovy odvolacieho konania vo výške 126,48 eur.

Účastníci konania sa k odvolaniu protistrany písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobkyne a žalovaného bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal vec podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne a aj odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 23.09.2010 č.k. 10C/26/2010-67 zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX I. H..Ú.. V., M. Y. H. X-F. G., J. N. I. G. O. Č..N.. XXXX J. K. Č.. XXX/XXX Č.. G. XX, ako aj k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne. V tej súvislosti zaviazal žalobkyňu na vyrovnanie podielov zaplatiť žalovanému 10.000,00 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok žalobkyne na zaplatenie 6.969,00 eur a rozhodnutie o trovách konania vylúčil na samostatné konanie. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že žalobkyňa v rámci konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žiadala zohľadniť ňou vynaložené finančné prostriedky vo výške 6.969,00 eur. Súd prvého stupňa uzavrel, že túto pohľadávku nemôže zohľadniť pri určení výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel tak, ako to požadovala žalobkyňa, teda nemôže vykonať vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v tzv. širšom zmysle slova, keďže toto možno vykonať iba na základe návrhu účastníka podľa § 79 ods. 1 O.s.p. Preto nárok žalobkyne v časti o zaplatenie 6.969,00 eur a rozhodnutie o trovách konania vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2010.

Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 22.02.2012 č.k. 10C/26/2010-73 Okresný súd Rožňava zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyňu trovy konania vo výške 2.688,73 eur na účet jej právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Dopĺňací rozsudok v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.08.2012 č.k. 5Co/93/2012-89, ktorým bol potvrdený rozsudok vo výroku o náhrade trov konania nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2012.

V tomto konaní, vedenom pod sp.zn. 5C/123/2010 sa rozhodovalo o nároku žalobkyne na zaplatenie 6.969,00 eur. Konanie o tomto nároku bolo právoplatným výrokom uznesenia Okresného súdu Rožňava zo dňa 25.11.2010 č.k. 5C/123/2010-9 zastavené. Tento výrok o zastavení konania nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2010.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, nárok žalobkyne na zaplatenie 6.969,00 eur s príslušenstvom Okresný súd Rožňava, v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010 posúdil ako samostatný nárok, skutkovo nesúvisiaci s konaním o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, preto tento nárok vylúčil v zmysle § 112 ods. 2 O.s.p. na samostatné konanie a o tomto nároku v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010 nerozhodoval. Dopĺňacím rozsudkom právoplatne rozhodol o trovách konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Konanie o nároku na zaplatenie 6.969,00 eur s príslušenstvom, vedené pod sp.zn. 5C/123/2010 bolo právoplatne zastavené.

Z týchto dôvodov námietky žalobkyne, že o nároku na zaplatenie 6.969,00 eur s príslušenstvom ako o započítacej námietke malo byť rozhodnuté v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010, nie sú opodstatnené.

Rozsudok vo veci samej, v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010 nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť a stal sa záväzným. Preto námietky žalobkyne, že nárok na zaplatenie sumy 6.969,00 eur s príslušenstvom mal byť prejednaný ako započítacia námietka v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie o trovách konania v tomto konaní. Pokiaľ totiž žalobkyňa s rozsudkom nesúhlasila, mala ho napadnúť odvolaním. Navyše konanie o nároku na zaplatenie 6.969,00 eur s príslušenstvom bolo právoplatne zastavené.

Správne postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania tým, že vzala späť návrh na začatie konania, pričom dôvod ňou uvedený, teda, že „po právoplatnosti rozsudku od zrušenia podielového spoluvlastníctva trvanie na žalobe ohľadom zaplatenia sumy 6.969,00 eur s príslušenstvom je pre žalobkyňu neúčelné“, nezakladá dôvod pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., podľa ktorého, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. O taký prípad ide vtedy, keď odporca po podaní žaloby plnil navrhovateľovi, v dôsledku čoho navrhovateľ vzal žalobu späť.

Za tejto situácie správne rozhodol súd prvého stupňa, pokiaľ žalobkyni uložil nahradiť žalovanému trovy konania. Povinnosťou súdu je pritom prihliadať pri rozhodovaní o výške trov konania na to, či sa jedná o trovy účelne vynaložené na uplatňovanie, resp. bránenie práva.

Žalovaný namietal, že súd prvého stupňa mu nepriznal odmenu za 3 úkony právnej služby, ktorými sú účasť na pojednávaní dňa 28.06.2010, dňa 23.09.2010 a podanie odvolania zo dňa 25.11.2010.

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že náhrada trov právneho zastúpenia žalovanému za namietané úkony právnej pomoci nepatrí len z toho dôvodu, že tieto vznikli v inom konaní, v ktorom bolo o trovách konania (už) rozhodnuté.

Keďže v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010 a v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/123/2010 sa rozhodovalo o právach so samostatným skutkovým základom, bolo potrebné posudzovať úspech a neúspech účastníkov v týchto dvoch konaniach osobitne, trovy separovať a osobitne o nich rozhodnúť.

V prejednávanej veci došlo k situácii, že na pojednávaniach dňa 28.06.2010 a dňa 23.09.2010, v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/26/2010, na ktorých bol prítomný právny zástupca žalovaného a právna zástupkyňa žalobkyne, pred vylúčením veci o zaplatenie 6.969,00 eur s príslušenstvom, sa okrem veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prejednávala aj vec o zaplatenie 6.969,00 eur s príslušenstvom. Žalobkyňa na týchto pojednávaniach uviedla, že na zaplatení sumy trvá a žalovaný cestou svojho právneho zástupcu zaujal stanovisko k tomuto nároku žalobkyne. Taktiež je zrejmé, že za účasť na pojednávaniach dňa 28.06.2010 a dňa 23.09.2010 bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia žalobkyni za 2 úkony právnej služby (jeden úkon po 270,54 eur), vrátane režijných paušálov 2 x 7,21 eur, ako vyplýva z dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.02.2012 č.k. 10C/26/2010-73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.08.2012 č.k. 5Co/93/2012-89.

Odvolací súd uzavrel, že právnomu zástupcovi žalovaného podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. patrí odmena za zastupovanie žalovaného na pojednávaniach dňa 28.06.2010 a dňa 23.09.2010. Jej nepriznanie by len z toho dôvodu, že za účasť na rovnakých pojednávaniach už bola priznaná odmena právnej zástupkyne žalobkyne v inom konaní, nezodpovedalo zásade spravodlivého usporiadania vzťahov. Rovnako právnomu zástupcovi žalovaného patrí odmena za úkon právnej služby, ktorým je podanie odvolania zo dňa 25.11.2010 (správne má byť odvolanie zo dňa 20.12.2010 voči uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 25.11.2010 - poznámka odvolacieho súdu), keďže ide o odvolanie voči výroku o trovách konania, týkajúcich sa tohto konania.

Odvolací súd preto konštatuje, že za vyššie uvedené úkony právnej služby patrí právnomu zástupcovi žalovaného odmena 2 x 237,34 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vychádzajúc z tarifnej hodnoty 6.969,00 eur v spojení s § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky a 1 x 118,67 eur za odvolanie zo dňa 20.12.2010 podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky, keďže išlo o odvolanie voči výroku o trovách konania (1/2 z 237,34 eur) a režijný paušál 3 x 7,21 eur, spolu vo výške 614,98 eur.

Pokiaľ ide o odmenu za vyjadrenie zo dňa 12.12.2011 (správne má byť 12.11.2011-poznámka odvolacieho súdu), keďže ním došlo k vyčísleniu trov konania, právnomu zástupcovi žalovaného za tento úkon podľa § 14 vyhlášky odmena nepatrí. Nesprávne preto postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ za tento úkon priznal odmenu vo výške 237,34 eur a režijný paušál 7,21 eur.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že žalobkyňu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 859,53 eur (244,55 eur + 614,98 eur).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko obaja účastníci boli čiastočne úspešní.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.