

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122203494
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122203494.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, právne zastúpený Remedium legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 051 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: V. T., N.. XX.X.XXXX, A. Y. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 20.175,78 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 20.175,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20.175,78 eur od 29.1.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.4.2022 proti v žalobe označenej žalovanej domáhal súdneho výroku, ktorým by súd žalovanú zaviazal k zaplateniu sumy 20.175,78 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 20.175,78 eur od 29.1.2021 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu žalobca skutkovo odôvodňoval tým, že žalovaná ako držiteľka a vodička motorového vozidla zn. Volkswagen s evidenčným číslom D. spôsobila dňa 26.8.2020 predmetným vozidlom vznik dopravnej nehody čím spôsobila škodu na motorovom vozidla zn. Mercedes-Benz s EČ: E., ktorého držiteľom bol v tom čase Danza Trans, s.r.o., so sídlom Kysucká cesta 1, Turzovka. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlo nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému z poistného garančného fondu dňa 18.12.2020 poistné plnenie v dvoch samostatných platbách, jednu vo výške 2.017,58 eur a druhú vo výške 18.158,20 eur, teda v celkovej výške 20.175,78 eur. Žalobca si podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 281/2001 Z. z. uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej v liste zo dňa 28.12.2020, v ktorom si voči žalovanej uplatnil právo na náhradu poistného plnenia vo výške 20.175,78 eur a vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu do 28.1.2021. Žalovaná svoj dlh k dnešnému dňu neuhradila, a to ani len čiastočne. Žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaná nespĺnila svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol žalobcovi voči žalovanej oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona na náhradu toho čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukázal aj na to, že žalovaná zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

3. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu č. k. 7C/32/2022-44 zo dňa 19.5.2022. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej zákonom stanoveným spôsobom súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 566 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovaná sa na výzvu súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

5. Na pojednávanie vytyčené súdom dňa 17.5.2023 sa žalovaná nedostavila, svoju neprítomnosť telefonicky ospravedlnila v deň termínu pojednávania z dôvodu, že mala nehodu, je v domácej liečbe, necíti sa dobre a požiadala o odročenie pojednávania s tým, že ospravedlnenie s potvrdením o úraze doručí dodatočne. Súd akceptoval žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania a ďalší termín pojednávania vytyčil na deň 14.6.2023.

6. Na pojednávanie dňa 14.6.2023 sa právny zástupca žalobcu a žalovaná nedostavili. Právny zástupca žalobcu zbral termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 17.5.2023, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalovanej bol termín pojednávania doručený. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila, z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania, dodatočné potvrdenie o úraze súdu nepredložila. Súd preto pojednával aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

7. Súd oboznámením s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom, ktorých obsah žalovaná nenamietla, zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojej žalobe preukazoval žalobca.

8. Zo Správy OR PZ Žilina, okresný dopravný inšpektorát v Žiline (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 13 spisu) zo dňa 6.11.2020 súd zistil, že dňa 26.8.2020 v čase o 13.27 došlo na ceste II/583 v katastri obce Varín k dopravnej nehode, na ktorej mali účasť V. T. - žalovaná, ktorá viedla motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČ: D., alkohol dychovou skúškou s pozitívnym výsledkom 1,35 mg/1; Q. Y., A. T.Y., viedol motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz Turismo, EČ: E., alkohol dychovou skúškou s negatívnym výsledkom. Vo veci bolo dňa 26.8.2020 začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Dňa 28.10.2020 bol spisový materiál ukončený a zaslaný s návrhom na podanie obžaloby na Okresnú prokuratúru v Žiline podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na obvinenú V. T. - žalovanú.

9. Z Uplatnenia škody/nároku na náhradu škody, havarijné poistenie (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 15 spisu) súd zistil, že spoločnosť Danza Trans s.r.o. ako poškodený, poškodené vozidlo Mercedes-Benz Turismo RHD, EČ: E., vodič poškodeného vozidla Q. Y. si u spoločnosti Kooperativa, Vienna Insurance Group uplatnil nárok na náhradu škody z havarijného poistenia, pričom pri vzniku poistnej udalosti je uvedené: Autobus EČV: E. jazdaci na pravidelnej linke išiel vo svojom jazdnom pruhu a oproti idúce osobné auto EČV: D. prešlo do protismeru. Vodič autobusu začal trúbiť a vyhábať sa osobnému vozidlu čo možno najviac a vpravo vo svojom jazdnom pruhu, ale to nestačilo a došlo k stretu vozidiel a poškodeniu autobusu.

10. Listom zo dňa 25.11.2020 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 24 spisu) adresovanom žalobcovi spoločnosť Kooperativa, Vienna Insurance Group vo veci predmetnej dopravnej nehody zaslala žalobcovi fotokópie dokladov k uvedenej poistnej udalosti za účelom refundácie škody, nakoľko vinník dopravnej nehody - škodca nie je poistený v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z.. Výška poistného plnenia predstavuje 18.158,20 eur. Refundáciu žiadal uhradiť do 15 dní od prevzatia listu a zároveň požiadala o preplatenie spoluúčasti jeho klientovi vo výške 2.017,58 eur.

11. Z výpisu z účtu žalobcu (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 25 až 26 spisu) súd zistil, že žalobca poskytol poškodenému z poistného garančného fondu dňa 18.12.2020 poistné plnenie v dvoch samostatných platbách, jednu vo výške 2.017,58 eur priamo na účet poškodeného a druhú vo výške 18.158,20 eur na účet spoločnosti Kooperativa, Vienna Insurance Group, ako refundáciu poistného plnenia.

12. Žalobca listom zo dňa 28.12.2020 adresovaným žalovanej vyzval žalovanú na náhradu poistného plnenia vo výške 20.175,78 eur s poukazom na vyššie uvedenú dopravnú nehodu, pričom šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na vozidlo žalovanej uzavreté povinné zmluvné

poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a s poukazom na ust. § 24 ods. 7 zákona 381/2001 Z. z. a § 427 ods. 2 OZ, a to v lehote do 28.1.2021. Uvedený list bol žalovanej doručený dňa 8.1.2021 (dôkaz produkovaný na č. l. 28 až 29 spisu).

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe, alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

17. Podľa § 24 ods. 2, písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

18. Podľa ods. 7, vety prvej kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 26.8.2020 spôsobila ako vodič motorového vozidla Volskswagen EČV D., ktorého je zároveň prevádzkovateľkou, dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Mercedes-Benz EČV E., ktorého držiteľom bola spoločnosť Danza trans, s.r.o, so sídlom Turzovka, Kysucká cesta I, IČO 46911626. Keďže v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. Voskswagen EČV D. uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poskytol žalobca z poisťného garančného fondu poškodenému dňa 18.12.2020 poisťné plnenie vo výške 20.175,78 eur. Žalobca má preto voči žalovanej právo na náhradu toho, čo za ňu plnil. Žalovaná prevádzkovateľka motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená a ktorej vinou nebolo vozidlo poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou zodpovedá za škodu v zmysle § 427 OZ, ktorá zodpovednosť je založená na princípe zodpovednosti objektívnej, teda bez zreteľa na zavinenie. Osobitný predpis zákon č. 381/2001 Z.z. ukladal žalovanej ako držiteľovi vozidla zapísanému v evidencii vozidiel ako aj prevádzkovateľovi motorového vozidla povinnosť pred použitím motorového vozidla uzavrieť povinné zmluvné poistenie, ktorú povinnosť si žalovaná nesplnila, čo medzi stranami ani nebolo sporné a je preto osobou zodpovednou za vznik škody a teda osobou voči ktorej má žalobca tzv. postihové právo. Ďalej žalovaná ako vodič vozidla zodpovedá za škodu podľa všeobecnej zodpovednosti zakotvanej v ust. § 420 OZ, základné predpoklady zodpovednosti za škodu mal súd preukázané zo správy o nehode, ako i z uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeným. Žalovaná spôsobila svojím zavineným konaním a to porušením povinností vodiča uložených mu zákonom č. 8/2009 Z.z.o cestnej premávke, dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škoda na majetku. V danom prípade je potrebné ust. § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti

každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti žalovanej ako osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi. Výška škody nebola medzi stranami sporná. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uhradila dlžnú sumu, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

22. Žalobca v konaní preukázal, že na zaplatenie uvedenej sumy vyzval žalovanú výzvou zo dňa 28.12.2020, v ktorej jej poskytol lehotu na plnenie do 28.1.2021. Žalovaná výzvu prevzala dňa 8.1.2021, avšak v stanovenej lehote žalovanú sumu neuhradila. Žalobca má preto právo aj na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, t.j. odo dňa 29.1.2021. Súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a to v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1 CSP, žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).