

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011378  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112011378.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2013 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:  
K. G., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom B. pod P.,  
O. XXXX

je vinný, že

v dňoch 04.10.2011, 11.10.2011 a 19.10.2011 si v Trenčíne na Zlatovskej ulici 27, na základe zmlúv o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 1141001402 a č. 1141001508 zo dňa 19.10.2011, zapožičal od spol. RAMIRENT, s.r.o., Bratislava, tri sady lešenia Instant SPAN, 1 ks elektrické búracie kladivo Makita HM 1304 s príslušenstvom a 1 ks elektrickú vibračnú dosku NTC VD 450 s príslušenstvom, na obdobie jedného týždňa, pričom už v čase vypožičania vedel, že prenajatú mechanizáciu v dohodnutej dobe nevráti a ani následne nevrátil, čím spôsobil spol. RAMIRENT, s.r.o., Bratislava, škodu vo výške 16.021 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 54 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 300 hodín.

Podľa § 55 ods. 1,3 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať uložený trest povinnej práce v lehote do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu, je povinný vykonávať ho osobne, vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2012 zo dňa 26.04.2012 právoplatný 16.05.2012 ako aj všetky Ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť RAMIRENT spol. s r.o., Bratislava, ul. Opletalova 65, IČO: 17 321 484, zastúpená F. V., nar. XX.XX.XXXX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Tibor G. sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Hlavné pojednávanie sa tak konalo v jeho neprítomnosti. V prípravnom konaní vypovedal, že požičovňu Ramirent v Trenčíne navštívil trikrát. Prvýkrát s Petrom D. a Milanom V., pričom sa bralo lešenie pre F. V.. Keďže V. nemal pri sebe doklad totožnosti, predložil obžalovaný svoj občiansky preukaz a peniaze na zábezpeku lešenia mu dal D.. Následne lešenie naložili na Áviu s tým, že sa dovezie na stavbu do Pobedima. Obžalovaný však cestou do Pobedima, kvôli návšteve lekára, vystúpil v Novom Meste nad Váhom. Druhýkrát bol v požičovni taktiež s X. D. a F. V.. Brali ďalšie lešenie, ktoré následne zložili na dvore rodinného domu v Pobedime. Číslo domu však nevedel uviesť. Tretíkrát bol v požičovni s Petrom D. a P. G.. Vtedy sa požičala žaba a zbijačka, ktoré vyložili doma u D.. Vo všetkých troch prípadoch vybavoval náradie F. V.. Po niekoľkých dňoch ho navštívili D. so Štipákom a oznámili mu, že zo stavby náradie ukradli. Chceli od neho, aby na polícii nahlásil, že veci boli ukradnuté z jeho dvora, čo aj urobil. Potom mu Ilenčík so Štipákom ponúkali 200 Eur, aby zmenil svoju výpoveď tak, že lešenie mal predať. Odmietol to. Dodal, že Ilenčík mu povedal, že lešenie predali v Českej republike.

Svedok X. D. vo svojej svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že obžalovaný ho doma navštívil, keď s F. V. opravovali autá a požiadal ho odvoz lešenia, ktoré potrebuje na stavbu v Česku. S obžalovaný bol v spoločnosti J. Ilenčík, a to spolu s F. V.. Na prevoz použili auto značka Fiat Ducato a príviesny vozík. Pokiaľ obžalovaný vybavoval lešenie v kancelárii, on spolu so V. stáli vonku pri aute. Obžalovanému chýbali peniaze, tak mu požičal 400-500 Eur, čoho bol V. svedkom. Potom im pracovník spoločnosti ukázal, čo majú zobrať. Naložili veci a odviezli sa obžalovanému domov, kde sa zložili. Cestou V. vystúpil v Novom Meste nad Váhom. Obžalovaný ostal doma a on sa tiež vrátil domov. Pred súdom zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, avšak vzhľadom na odstup času si už nepamätal názov požičovne. O iných zapožičaných veciach obžalovaným, o krádeži lešenia a náradia, či o prípadnom vrátení zapožičaných vecí obžalovaným nič nevie.

Svedok P. G. v prípravnom konaní vypovedal, že pre obžalovaného viezol žabu a búracie kladivo z Trenčína. Nespomínal si odkiaľ presne z Trenčína, ale bolo to v oblasti zámestia. Za dopravu zaplatil. Nespomínal si ani s kým bol obžalovaný pre náradie. Potom čo obžalovaný naložil náradie, zaviezol ho k nemu domov do Hrušového, kde sa náradie zložilo. Obžalovaný mu spomínal, že náradie si požičiava pre robotníkov do Česka. V konaní pred súdom potvrdil, že pre obžalovaného prepravoval z Trenčína žabu a búracie kladivo, ktoré sa zložili u obžalovaného doma, avšak na podrobnosti, si vzhľadom na dostupnosť času, už nepamätá. Nemá vedomosť, čo sa ďalej s náradím dialo, ani o jeho krádeži, ani o tom, že by obžalovaný náradie niekomu dal.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy:

Z dokladov k stavebnej mechanizácii, a to faktúry č. 401080201, faktúry č. 200809326 a faktúry č. 1119010017 s prílohami č. 1 a 2 k faktúre č. 1119010017, vyplýva, že poškodená spoločnosť RAMIRENT spol. s r.o., predtým pod obchodným názvom OTS Bratislava, spol. s r.o., je vlastníkom troch sád lešenia

SPAN, elektrického búracieho kladiva Makita HM 1304 s príslušenstvom a elektrickej vibračnej dosky NTC VD 450 s príslušenstvom.

Podľa fotokópie denných udalostí OO PZ Stará Turá obžalovaný dňa 02.11.2011 oznámil poškodenie železnej bránky. Pri preverovaní oznámenia hliadka zistila, že sa nejedná o poškodenie, nakoľko bránka je stará, hrdzavá, v dezolátnom stave. Hliadka podrobila obžalovaného dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s pozitívnym výsledkom 2,58 promile.

Podľa priestupkového spisu OO PZ Stará Turá ČPS: ORP-3/ST-2012 obžalovaný do záznamu o podaní oznámenia zo dňa 08.11.2011 uviedol, že mu dňa 02.11.2011 v Bzinciach pod Javorinou, časť Hrušové č. XXXX neznámy páchatel' odcudzil z miesta jeho bydliska nezistené množstvo klinec, dva kusy pneumatík zn. MICHELIN, kladivo nezistenej značky, hliníkové lešenie šedej farby, a to tri sady o presne nezistenom rozmere a vibračnú žabu nezistenej značky. Obžalovaný dňa 28.12.2011 doplnil oznámenie zo dňa 08.11.2011, v ktorom uviedol, že hliníkové lešenie šedej farby, vibračná žaba ani kladivo s príslušenstvom neboli jeho, ale požičal si ich postupne od spoločnosti RAMIRENT v Trenčíne. Žiadna z požičaných vecí nebola nikdy u neho doma, ale boli odvezené na obžalovanému neznáme miesto, a preto nedošlo k ich krádeži z jeho dvora. Trvá však na tom, že mu bolo ukradnuté nezistené množstvo klinec a dva kusy starších pneumatík zn. MICHELIN. V priestupkovom konaní podal vysvetlenie aj F. V., zástupca spoločnosti RAMIRENT spol. s r.o., v ktorom potvrdil, že obžalovaný si osobne zapožičal v dňoch 04.10.2011, 11.10.2011 a 19.10.2011 od spoločnosti RAMIRENT spol. s r.o. sady hliníkového lešenia, vibračnú dosku s príslušenstvom a zbíjacie kladivo s príslušenstvom a že na neho podal trestné oznámenie. Súčasťou priestupkového spisu sú aj zmluvy o podnikateľskom nájme hnuteľných vecí č. 1141001508 a č. 1141001402, z ktorých vyplýva, že si obžalovaný od spoločnosti RAMIRENT spol. s r.o., prenajal lešenie, kladivo a vibračnú dosku a k nim patriace príslušenstvo. Zo správy Obce Bzince pod Javorinou zo dňa 11.05.2012 vyplýva, že obžalovaný je dlhodobo nezamestnaný, do verejnoprospešných prác v obci sa nezapája a finančné prostriedky získava rozpredávaním vecí z rodinného domu, v ktorom žije.

Podľa správy o povesti zo dňa 07.06.2012 bol obžalovaný od roku 2000 5-krát priestupkovo prejednávaný pre priestupky proti majetku, občianskemu spolunažívaniu a naposledy pre priestupok proti poriadku a správe pre úmyselné uvedenie nesprávneho alebo neúplného údaju alebo zatajenie požadovaného údaju, hoci má povinnosť takýto údaj uviesť, v súvislosti s jeho oznámením o krádeži zo dňa 08.11.2011.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 25.10.2013 bol obžalovaný 11-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy a majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 26.04.2012, právoplatným dňa 16.05.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný Tibor G. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkov D. a G.. Svedok D. potvrdil, že z poškodenej spoločnosti odviezol požičané lešenie k obžalovanému domov. Taktiež svedok G. potvrdil, že z poškodenej spoločnosti odviezol požičané kladivo a vibračnú dosku a k nim prísluškajúce príslušenstvo k obžalovanému domov. Z priestupkového spisu OO PZ Stará Turá ČPS: ORP-3/ST-2012 vyplývalo, že obžalovaný osobne s poškodenou spoločnosťou RAMIRENT spol. s r.o. uzatvoril zmluvy o podnikateľskom nájme predmetných vecí, čo už v priestupkovom konaní potvrdil aj zástupca poškodenej spoločnosti F. V.. O pravdivosti výpovedí oboch svedkov tak nemal súd žiadne pochybnosti, nakoľko spolu s vykonaným listinným dôkazom, a to priestupkového spisu OO PZ Stará Turá ČPS: ORP-3/ST-2012, vytvárali ucelený a logický reťazec usvedčujúci obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní v postavení obvineného nepovažuje súd za dôveryhodnú, ale naopak za účelovú obranu s cieľom zbaviť sa obvinenia. Uvedenej skutočnosti nasvedčujú aj jeho predchádzajúce rozporuplné vysvetlenia v rámci priestupkového konania.

Súd preto uznal obžalovaného vinného zo spáchania oboch skutkov, ktoré rovnako ako prokurátor posúdil tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný preukázateľne vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákon porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Objektom konania obžalovaného bol cudzí majetok, na ktorom sa obohatil.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku páchatel'a, na osobu obžalovaného, na jeho pomery a na možnosť jeho nápravy, dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude postačujúce obžalovanému uložiť súhrnný trest povinnej práce.

Súd uložil súhrnný trest, nakoľko odsudzuje obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 26.04.2012, právoplatný 16.05.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorým bol obžalovaný odsúdený k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín.

Pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, vychádzajúc z trestného činu najprísnejšie trestného, a to prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, 2 Tr. zákona ( trestná sadzba jeden až päť rokov ), uložil súd trest povinnej práce podľa § 54 Tr. zákona ( možno uložiť za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov ) na jeho hornej zákonom stanovenej hranici v trvaní 300 hodín, ktorý podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj adhézne konanie, t.j. konanie o náhradu škody, keďže trestným činom obžalovaného bola spôsobená škoda. Podľa výsledku dokazovania je súd toho názoru, že by bolo potrebné na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, t.j. zistiť výšku škody ohodnotením vecí, ktoré boli obžalovanému požičané, nakoľko išlo o veci už skôr požičiavané a z toho dôvodu aj opotrebované. Uvedený úkon však presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho, a preto súd poškodenú spoločnosť odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.