

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/337/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213214479  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213214479.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: B.. E. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. - Z. XX, proti odporkyni: Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. nábrežie XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 06. 08. 2013 č. k. 8C/280/2013-23, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03. 07. 2013 navrhovateľ podal na súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal uloženie zákazu odporkyni nakladať s majetkom patriacim do BSM manželov I., a to najmä robiť také úkony s nehnuteľnosťou, zapísanou na LV č. XXXX, v kat. úz. C., ktoré by zmenšovali majetok, ručenie s majetkom, ďalšie zaťažovanie majetku, okrem už existujúceho záložného práva V 3967 v prospech Z. A., a.s. pre dôvodnú obavu, že odporkyňa sa začne zbavovať svojho majetku s úmyslom vyhnúť sa vráteniu požičanej sumy.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ poskytol odporkyni pôžičku, ktorú riadne a včas nevrátila. Platobným rozkazom, vydaným Okresným súdom Komárno č. k. 15Ro/269/2012-6, právoplatným dňa 26. 06. 2012, bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.470 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ podal na Okresný súd Komárno návrh, ktorým sa voči odporkyni domáha zaplatenia sumy 3.300 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 01. 2013 do zaplatenia. Dňa 27. 08. 2010 účastníci konania a Q. Z. uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni pôžičku v sume 5.000 eur s tým, že dlžníci v 1. a 2. rade sú povinní vrátiť navrhovateľovi sumu 10.000 eur spolu s úrokmi. U. I., bytom C., M. nábrežie XXXX je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. C., zapísanej na LV č. XXXX ako parc. č. 3467 - záhrada o výmere 553 m<sup>2</sup>, ako parc. č. 3468 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 97 m<sup>2</sup>, ako parc. č. 3469/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m<sup>2</sup>, ako parc. č. 3469/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 6 m<sup>2</sup>, ako parc. č. 3469/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m<sup>2</sup>. V časti „C“ ťarchy na predmetnom LV je zapísané záložné právo V 3967/11 v prospech Z. A., a.s. K. na zabezpečenie pohľadávky s príslušenstvom vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. XXXXXX na pozemky parc. „C“ č. 3467, 3468, 3469/1, 3469/2, 3469/3 a na dom so súp. č. XXXX na parc. „C“ č. 3468. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. f), 2 OSP, keď dospel k záveru o neexistencii dôvodnej obavy z ohrozenia práva navrhovateľa. Navrhovateľ totiž nepredložil žiaden listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že odporkyňa je v manželskom zväzku s U. I., ktorý je výlučným vlastníkom vyššie označenej nehnuteľnosti a že toto manželstvo i naďalej trvá. Rovnako tak nepreukázal, že by konaním odporkyne mohlo dôjsť k zmareniu alebo k znemožneniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Záverom poukázal na judikát č. R 41/1995, v zmysle ktorého, ak je nárok navrhovateľa zabezpečený záložným právom, spravidla nebezpečenstvo zmarenia výkonu

rozhodnutia bezprostredne a reálne nehrozí, a preto ani nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. V tejto súvislosti konštatoval, že nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve U. I. je zabezpečená záložným právom v prospech Z. A., a.s. K.. Z vyššie uvedených dôvodov preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zmeny a nariadenia predbežného opatrenia v ním požadovanom rozsahu. Dôvodil, že údaje v katastri nehnuteľností majú iba evidenčný charakter, pričom dôkaz o tom, či manželstvo manželov I. trvá predložiť nemohol, majú za to, že si dôkaz mal zabezpečiť súd. Vytkol súdu prvého stupňa, že nevzal do úvahy, že ide o značnú finančnú sumu. Uviedol, že nie je vylúčené, že odporkyňa presunie ťarchu na predmetnej nehnuteľnosti a tejto sa zbaví. Záverom poukázal i na hrozbu možnosti trestného stíhania za konanie odporkyne, pričom dňa 02. 08. 2013 podal návrh na súd, ktorým sa domáha voči odporkyni zaplatenia sumy 5.000 eur, ktorá suma predstavuje po splatení bankového úroku čiastku značne prevyšujúcu sumu 10.000 eur.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že istinu vo výške 3.000 eur uhradila, keďže navrhovateľ jej dal sumu 2.600 eur, pričom na uznanie dlhu ešte požadoval 1.500 eur, čo je o 1.900 eur viac, ako jej požičal. Poukázala, že súdom priznaný dlh vo výške 1.470 eur jej mesačne zrážajú z dôchodku. Zdôraznila, že predmetná nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve jej manžela, pričom ju kúpil z vlastných finančných zdrojov v roku 2006. Poprela, že by navrhovateľovi dĺžila finančné prostriedky a peniaze, ktoré navrhovateľ žiada, si požičal pán Q. Z., ktorý mu peniaze vrátil bez požadovaných neprímeraných úrokov. Poukazovala na konanie navrhovateľa, ktorý poskytuje financie aj iným osobám prostredníctvom listu, na ktorý napíše inú sumu, ako poskytol, pričom financie nevypláca pred svedkami a nedáva žiadne potvrdenie o splatení týchto financií klientom.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 veta prvá OSP).

Vychádzajúc z obsahu citovaných zákonných ustanovení je teda zrejmé, že predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania. V oboch prípadoch podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia sú v zásade rovnaké a v oboch prípadoch je ho možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Zmyslom každého predbežného opatrenia je teda dočasná úprava pomerov účastníkov (nie s konečnou platnosťou), pod ktorú možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom z dôvodu ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Pritom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, t. j. toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Ďalej treba uviesť, že predbežným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Jedným z predbežných opatrení, ktoré zákonodarca vymenúva v ust. § 76 ods. 1 OSP je i predbežné opatrenie, ktorým súd môže účastníkovi nariadiť, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. (§ 76 ods. 1 písm. e) OSP).

Nakladaním rozumieme disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluvy o nájme, výpožičke, záložné zmluvy, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, zriadenie vecného bremena, zabezpečovací prevod práva, atď.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci). Ochrana poskytovaná predbežným opatrením v zmysle vyššie cit. zákon. ustanovenia teda spočíva v nenakladaní s vecami alebo právami kvôli tomu, aby súd mohol poskytnúť ochranu nielen proti nakladaniu právne aprobovanými spôsobmi, ale aj proti nakladaniu faktickými úkonmi. Podstatným znakom tohto predbežného opatrenia je teda zákaz disponovať s určitou vecou alebo určitými právami. V tomto smere je však potrebné rešpektovať i existenciu čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý umožňuje nútené obmedzenie vlastníckeho práva iba v nevyhnutnej miere. Za nevyhnutnú mieru sa považuje okolnosť, že žalovaný bude obmedzený v nakladaní len vo vzťahu k veciam alebo právam, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie veci, na určenie vlastníckeho práva a pod. a neužívaním veci žalovanému nevznikne neprimeraná ujma.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 03. 07. 2013 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni nakladať s majetkom patriacim do BSM manželov I., najmä robiť také úkony s nehnuteľnosťou, zapísanou na LV č. XXXX, nachádzajúcou sa v kat. úz. C., ktoré by zmenšovali majetok, ručenie s majetkom, ďalšie zaťažovanie majetku, okrem už existujúceho záložného práva V 3967 v prospech Z. A., a.s.. Poukazoval na to, že odporkyňa mu dlží celkovo sumu 18.000 eur. Dňa 24. 04. 2013 podal na súd prvého stupňa návrh, ktorým sa voči odporkyni domáha zaplata sumy 3.300 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01. 01. 2013, ako i náhrady trov konania vo výške 188 eur. Naviac chce podať i ďalší návrh, ktorým sa chce voči odporkyni domáhať zaplata sumy 10.000 eur spolu s úrokmi, ktorú sumu si spolu s druhom svojej dcéry prevzala od neho dňa 27. 08. 2010. Išlo o krátkodobú pôžičku na obdobie 7 mesiacov s postupným splácaním. Zmluvu podpísala odporkyňa na sumu 5.000 eur, z ktorej mu žiadnu sumu nevrátila, prostriedky získané z bankového úveru musel splatiť sám, a tak prišiel o ďalších cca. 300 eur. Mal za to, že odporkyňa je vydatá za pána U. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je vlastníkom rodinného domu, zapísaného na LV č. XXXX, nachádzajúceho sa v C., M. nábrežie XXXX, pričom nehnuteľnosť nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 29. 06. 2006. Predbežné opatrenie žiadal nariadiť z dôvodu obavy, že odporkyňa sa začne zbavovať majetku a všetkými spôsobmi sa vyhne vráteniu požičanej sumy. Z hľadiska skutkového stavu v spise obsiahnuté listiny preukazujú, že platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Komárno dňa 28. 05. 2012 č. k. 15Ro/269/2012-6 bola odporkyni uložená povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 1.470 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.470 eur od 01. 01. 2011 do zaplata, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením, ako i náhradu trov konania v sume 88 eur titulom súdneho poplatku alebo v lehote 15 dní podala odvolanie proti náhrade trov konania. Tento platobný rozkaz je exekučným titulom, na základe ktorého sa vedie voči povinnej ( odporkyni ) exekúcia pod sp. zn. Ex 3884/2012 na vymozenie pohľadávky oprávneného ( navrhovateľa ) vo výške 1.470 eur s príslušenstvom. Výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. C., zapísanej na LV č. XXXX ako parc. č. 3467 - záhrady o výmere 553 m<sup>2</sup>, parc. č. 3468 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 97 m<sup>2</sup> a na nej postavenom dome so súp. č. XXXX, parc. č. 3469/1- zastavané plochy a nádvoría o výmere 98 m<sup>2</sup>, parc. č. 3469/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 6 m<sup>2</sup> a parc. č. 3469/3 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 10 m<sup>2</sup>, je U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. nábrežie XXXX. V časti C: ľarchy je obsiahnuté záložné právo V- 3967/11 v prospech Z. A., a.s. na zabezpečenie pohľadávky s príslušenstvom, zml. č. ZZ1 k ÚZ č. XXXXXX na pozemky parc. „C“ č. 3467, 3468, 3469/1, 3469/2, 3469/3 a dom so súp. č. XXXX na parc. „C“ č. 3469.

Odvolací súd zdôrazňuje, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení (§ 102 OSP v spojení s § 74 OSP) vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal (osvedčil) jednak sám návrh, ako i obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V tomto smere je významné, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o vydanie predbežného opatrenia, i keď môže byť niekedy pre stranu sporu zvlášť obtiažna. Treba však s týmito povinnosťami počítať v každom sporovom konaní, i keď v konaní o vydanie predbežného opatrenia smerujú k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia.

Odvolaací súd posudzujúc danú vec vo svetle zhora uvedených zásad v zhode s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v tomto konaní nebolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany navrhovateľovi nariadením predbežného opatrenia v požadovanom rozsahu. Navrhovateľ totiž v konaní neosvedčil danosť svojho nároku ako jednej zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Rovnako tak navrhovateľ dostatočne neosvedčil ani reálnu obavu z ohrozenia prípadného výkonu súdneho rozhodnutia a nepreukázal, že odporkyňa koná spôsobom smerujúcim k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu výkonu budúceho súdneho rozhodnutia. Samotná skutočnosť, že navrhovateľka uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o pôžičke a že na vlastnícky patriacu nehnuteľnosť v kat. úz. C., zapísanú na LV č. XXXX je zriadené záložné právo V- 3967/11 v prospech Z. A., a.s., bez ďalšieho nepreukazuje, že odporkyňa sleduje práve zmenšenie svojho majetku. V tomto smere je však zvlášť významné, že výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti nie je odporkyňa, ale U. I., nar. XX. XX. XXXX, a teda odporkyňa nie je oprávnená s predmetnou nehnuteľnosťou disponovať. Skutočnosť, že odporkyňa je v manželskom zväzku s U. I. a že ich manželstvo i naďalej trvá, ani nebola doposiaľ preukázaná. Navyac, ako správne uviedol i súd prvého stupňa, v prípade, ak nárok navrhovateľa je zabezpečený záložným právom, nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia bezprostredne a reálne nehrozí, čím nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie poskytuje sporným vzťahom iba dočasnú úpravu a nie je právnym prostriedkom nahradzujúcim žalobu vo veci samej.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.