

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122353524
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6122353524.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., práv. zast. JUDr. Martin Bašista, advokát, Štefánikova 8, Poprad, IČO: 37880381, proti žalovanej: E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, D., práv. zast. RIEDL advokátska kancelária s.r.o., Slovenská 46, Prešov, IČO: 54 359 490, v konaní o zaplatenie 2.500,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.6.2022 domáhala, aby zaviazal žalovanú zaplatiť jej 2.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 31.7.2019 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnila tým, že medzi ňou a žalovanou došlo dňa 30.7.2019 neformálnym spôsobom k uzavretiu zmluvy o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažnej hotovosti vo výške 2.500,- eur. Žalobkyňa sa so žalovanou dohodla na tom, že žalovaná jej poskytnutú pôžičku vráti v čo najkratšom možnom čase. Žalobkyňa zaslala na účet žalovanej dňa 30.7.2019 sumu vo výške 2.500,- eur. Žalovaná predmetnú pôžičku žalobkyni do dňa podania žaloby nevrátila.

Na preukázanie svojich tvrdení predložila výpis z účtu v D. B. z mesiaca júl 2019, predžalobnú upomienku.

2. Na výzvu súdu žalobkyňa ustálila požadovaný úrok z omeškania tak, že nežiada o úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po poskytnutí pôžičky, ale navrhuje, aby súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, teda od 24.6.2022.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.10.2022 pod sp. zn. 29Up/951/2022 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni istinu 2.500,- eur a úrok z omeškania 5 % ročne z uvedenej sumy od 24.6.2022 do zaplatenia v stanovenej lehote.

4. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor, ktorý odôvodnila tak, že žalobkyňa je matkou jej bývalého partnera E. G., s ktorým ukončila partnerský vzťah. To, že žaloba bola podaná po ich rozchode, vníma ako formu pomsty voči nej. Suma 2.500,- eur nebola určená jej, ale práve synovi žalobkyne, ktorá opakovane a dlhodobo zasielala finančné prostriedky určené pre neho na jej účet. O tom svedčí aj poznámka „Mário“ pri výpise z účte o tomto bezhotovostnom prevode. Tieto peniaze z bankomatu vybrala a odovzdala mu ich. So žalobkyňou neuzavrela žiadnu zmluvu o pôžičke, aj keby si menovaná

pod pojmom neformálna predstavovala čokoľvek. Logicky preto nebola dohodnutá ani jej splatnosť. Predžalobnú upomienku z 10.6.2022 videla prvýkrát v súdnom konaní a nikdy jej nebola doručená.

5.Žalobkyňa v ďalšom písomnom podaní uviedla, že dôvody uvádzané žalovanou sú vzhľadom k uplatňovanému nároku irelevantné. Všetky skutočnosti, na ktoré žalovaná poukazuje, nie sú relevantnými k tomu, aby mohol byť nárok žalobkyne zamietnutý. Žalovaná nepopiera, že od žalobkyne prevzala sumu 2.500,- eur, teda priznala prijatie tejto peňažnej sumy. Tvrdenie žalovanej, že peniaze mali byť určené pre syna žalobkyne, sú zavádzajúce a nepravdivé. Poznámka na platobnom príkaze „Mário“ bola len identifikáciou osoby, ktorá jej peniaze posielala, teda že ide o Máriovu matku.

6.Listom zo dňa 4.1.2023 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Poprad.

7.Na pojednávaní žalobkyňa zotrvala na svojich skutkových tvrdeniach a ďalej uviedla, že následne v ten deň, keď sa dohodli na predmetnej pôžičke, poslala žalovanej finančné prostriedky, ktorých prijatie potvrdila samotná žalovaná v rámci odporu proti platobnému rozkazu. Pokiaľ ešte súdnicstvo existuje v normálnom stave a niekomu pošle na účet 2.500,- eur, tých 2.500,- eur by sa jej malo vrátiť, ak ich požičia určitej osobe.

8.Žalobkyňa ako strana v konaní vo svojej výpovedi uviedla, že žalovanú pozná asi 8 rokov z času, keď s ňou začal chodiť jej syn E. G.. Bola proti tomuto vzťahu. Syn s ňou žil v podnájmoch. Nevie, kedy ich vzťah skončil. Raz, keď bola v zahraničí, kde pracuje na turnusy, telefonoval jej syn s tým, že jeho priateľka potrebuje peniaze, viac ako 2.500,- eur. S jeho žiadosťou nesúhlasila. Keď však prišla domov, už ju obaja čakali v mieste bydliska. Na stretnutí bol okrem nich jej ex manžel. Syn ju prehováral a tlačil na ňu, aby E. požičala peniaze vo výške 3.500,- eur. Neskôr to bola suma 2.500,- eur. Žalovaná na stretnutí iba sedela a hovorila, že požič požič požič, ja ti to vrátim, do konca roka ti to vrátim“. V tom čase mala k dispozícii peniaze na kúpu nového motorového vozidla. Vyjadrila sa, že sumu 2.500,- eur pošle a do konca roka chce mať peniaze späť. Peniaze poslala na účet žalovanej ich odoslaním v banke s poznámkou „ Mário „, s tým, že tieto budú do konca roka vrátené. Poznámku Mário dala preto, lebo on ju pýtal peniaze, aby požičala žalovanej, tak aby ona vedela, že jej to poslal akoby E., ale z jej účtu. Keby chcela dať peniaze synovi, tak by mu ich dala do ruky osobne. Pretože to boli peniaze určené pre E. E., chcela mať záruku, že sa jej vrátia a že to môže nejakým spôsobom preukázať. Riaditeľka banky, aj jej suseda ju upozorňovali, že keď peniaze posielala, aby tam dala aj jej meno. Pred nimi sa vyjadrila, že bude dôverovať žalovanej a že sa jej peniaze vrátia.

9.Žalovanú od roku 2019 mesačne vyzývala na vrátenie peňazí. Omeškanie riešila aj so synom. Pýtala sa ho, kedy E. vráti peniaze, a to pravidelne. Dosť dlhú dobu to nechala tak, no po úmrtí matky v novembri 2022 si začala dávať veci do poriadku. A pretože sa blížila lehota, pred uplynutím 3 rokov navštívila p. B., čo sa s tým dá robiť. Ten jej poradil, že to treba dať na trestný rozkaz. Okrem tejto platby žalovanej im poskytla aj iné finančné prostriedky. Mladí nikdy spoločné peniaze nemali, žili na pol. Každý si hradiť polovicu či už úhrady na živobytie alebo nájomu.

10.Žalovaná na pojednávaní uviedla, že poskytla svoj účet len ako platobné miesto pri vzájomnom prevode peňazí medzi žalobkyňou a synom žalobkyne, v tom čase jej partnerom. Zo strany žalobkyne nebolo popreté tvrdenie, že platieb bolo viac a ich účelom bola práve úhrada výdavkov jej syna. Pokiaľ by mala byť výsledkom dokazovania len skutočnosť, že fin. prostriedky vo výške 2.500,- eur boli poukázané na účet žalovanej, tak primárne tvrdí, že sa jednalo o financie odovzdané synovi žalobkyne, ale z opatrnosti vznáša námietku premlčania tohto nároku z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa poslala na jej účet spolu 66 platieb, z ktorých iba prvú pripisuje ako výlučnú pôžičku žalovanej. Zvyšných 65 platieb pomenovala ako, poslala som im, teda aj synovi E. G., ktorý svoj vlastný účet nikdy nemal a dodnes ho nemá.

11.V priebehu konania na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila výpisy z účtu, bankové vklady, osvedčenie o evidencii vozidla, kúpno-predajnú zmluvu, písomnú korešpondenciu so spoločnosťou Ahoj, zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

12.Žalovaná ako strana v konaní vo výpovedi uviedla, že žalobkyňu pozná už 10 rokov. Mala dlhodobý vzťah s jej synom E. G., ktorý skončil rozchodom začiatkom januára 2022, oficiálne 16.7.2022. Deň

predtým, ako jej prišli peniaze na účet, boli s E. na obed u žalobkyne. E. matku pýtal peniaze, čo sa dialo bežne. Peniaze si na nájom vždy pýtal od matky. Pri spomínanom obede matku pýtal 2.500,- eur. Pôvodne to bolo viac, ale nakoniec sa to na tejto sume ustálilo. Žalobkyňa najskôr namietala, no nakoniec aj po porade s otcom mu peniaze prisľúbila s tým, že ich pošle na jej účet. To sa aj stalo. Peniaze po prevode hneď vybrala a odovzdala partnerovi. Nebola to ani pôžička synovi, pretože žalobkyňa mu dávala peniaze iba tak celý život, dokonca, aj keď bol vo výkone trestu. Urobila by preňho všetko. Sama si v živote od žalobkyne peniaze nepožičiavala. Prvýkrát sa o požiadavke žalobkyne dozvedela až z doručeného rozhodnutia OS Banská Bystrica. So žalobkyňou sa naposledy stretla niekedy v marci – apríli 2022. Pri stretnutí riešili iba zdravotné problémy Mária, obidve sa mu snažili nejako pomôcť. Poznámku, ktorá je uvedená pre príjemcu – Mário, pochopila tak, že je to poznámka pre prijímateľa. Ak by to bola podľa jej názoru pôžička, tak by tam bolo napísané jej meno. Okrem dňa 30.7.2019 žalobkyňa nikdy nezaslala na účet žalovanej platbu vyššiu ako 1.000,- preto, lebo syn E. jej vždy sľuboval, že jej peniaze vráti, nikdy to však nedodržel. Žalovaná E. spláca auto, ktoré bolo kúpené na lízing a toto využíva. Zatiaľ ho nie je možné prepísať na neho, kým ho nedoplatí. Celkom sa jedná cca o sumu 5.200,- eur. E. nikdy účet v banke nemal a ani ho nemá.

13. Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi strán ich vypočutím, oboznámením listinných dôkazov a to výpisov z účtu, čestného prehlásenia, zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere, hotovostných vkladov, výpisov z účtu, bankových vkladov, osvedčenia o evidencii vozidla, kúpno-predajnej zmluvy, písomnej korešpondencie so spoločnosťou Ahoj, a.i., zistil nasledovný skutkový stav:

14. Podľa výpisu z účtu majiteľky A. B., vedeného v Prima banke Slovensko, H.. za obdobie od 29.6.2019 do 31.7.2019 dňa 30.7.2019 bola vykonaná operácia – príkaz na úhradu sumy 2.500,- eur pre príjemcu č. účtu: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s poznámkou pre príjemcu „Mário“.

15. Listom zo dňa 10.6.2022 JUDr. Martin Bašista vyzval žalovanú na úhradu – predžalobná upomienka, podľa obsahu ktorej adresát dňa 30.7.2019 neformálnym spôsobom uzavrel zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažnej hotovosti vo výške 2.500,- eur. Mandantka sa s adresátom dohodla na tom, že jej poskytnutú pôžičku vráti v čo najkratšom možnom čase. Suma 2.500,- eur bola zaslaná na účet adresáta dňa 30.7.2019, ktorú jej do dňa vyhotovenia výzvy nevrátila. Zároveň bola vyzvaná na úhradu uvedenej sumy v prospech účtu žalobkyne 2455268002, do 3 dní od doručenia výzvy.

16. Podľa výpisu z účtu žalovanej č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie mesiacov júl 2019 až august 2022 dňa 31.7. na daný účet bola A. B. poukázaná čiastka 2.500,- eur s poznámkou „Mário“. Rovnakého dňa bol vykonaný výber hotovosti vo výške 2.500,- eur. V mesiaci júl na účte sú zaznamenané ďalšie vklady A. B. a to dňa 23.7. vo výške 300,- eur, dňa 29.7. vo výške 50,- eur. V mesiaci jún 2020 sú od daného odosielateľa evidované dve platby po 50,- eur, dňa 15.4. platba 150,- eur, dňa 19.3. platba vo výške 150,- eur, dňa 19.2. platba vo výške 140,- eur, dňa 21.12.2020 platba vo výške 200,- eur, dňa 19.10. platba vo výške 150,- eur, dňa 30.7.2020 vo výške 165,- eur, dňa 1.7. vo výške 250,- eur, platby v mesiaci máj v počte 7 od 15,- eur do 130,- eur, rovnako drobné platby v mesiacoch júl 2021 až október 2021. Dňa 30.12.2021 bola poukázaná platba 380,- eur, dňa 17.12. vo výške 300,- eur. V roku 2022 na účte sú evidované mesačné platby spoločnosti Auto Ahoj od žalovanej vo výške 109,97 eur, v roku 2021 od mesiaca február. Dňa 19.8.2020 bol na účet SK70 ... vložený s poznámkou pre príjemcu E. G. vklad 750,- eur.

17. Podľa osvedčenia o evidencii motorových vozidiel E. E. je vedená ako vlastníčka osobného motorového vozidla BMW X5 od 8.3.2021. Dňa 9.3.2021 žalovaná splnomocnila E. G. na používanie osobného motorového vozidla BMW X5 ev. č. D..

18. Dňa 12.1.2021 spoločnosť FREECAR, s.r.o. uzavrela so žalovanou kúpnu zmluvu o odpredaji motorového vozidla BMW X5 za kúpnu cenu 3.870,- eur.

19. Žalovaná dňa 11.1.2021 uzavrela zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere s firmou Ahoj vo výške 3.870,- eur viazané na kúpu motorového vozidla BMW X5.

20. Dňa 14.6.2023 vyhotovil E. G. čestné prehlásenie, kde na svoju česť vyhlásil, že na základe ústnej dohody medzi ním a E. E. bez uvedenia dôvodu účelu zapožičania finančnej hotovosti vo výške 2.500,-

eur vložila dňa 30.7.2019 jeho matka A. B. na účet č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľkou je E. E., čiastku vo výške 2.500,- eur s tým, že peniaze E. E. následne vráti na účet jeho matky.

Podľa § 34 O.z.

Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 O.z.

(1) Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

(2) Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

(3) Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

Podľa § 37 O.z.

(1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

(2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

(3) Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 43c O.z.

(1) Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu.

(2) Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 563 O.z.

Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 657 O.z.

Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 O.z.

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 451 O.z.

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 O.z.

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

21.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná.

22.Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Kôli reálnej povahe zmluvy o pôžičke pretrváva jej neformálnosť a závisí iba od vôle strán, či si zvolia ústnu alebo písomnú formu uzavretia právneho úkonu, prípadne či spíšu len dôkaz o jej existencii – dlžný úpis. Pre vznik zmluvy

je podstatným, kedy došlo k dohode zmluvných strán o predmete a k reálnemu odovzdaniu veci. Podstatnými náležitosťami zmluvy je dohoda o

- a) prenechaní veci (o reálnom odovzdaní),
- b) druhovom určení veci,
- c) povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu,
- d) určení času vrátenia.

23. Čas vrátenia nemusí byť určený konkrétnym dňom. Stačí, ak je dohodnutý tak, že čas vrátenia možno určiť. Dokonca stačí dohoda strán, podľa ktorej čas vrátenia veriteľ ponechá na vôľu dlžníka. V takomto prípade čas plnenia určí súd na návrh veriteľa podľa okolností prípadu tak, aby to bolo v súlade s dobrými mravmi (§ 564). Až po uplynutí takto stanoveného času na plnenie sa pohľadávka stáva splatnou a súdom vymáhateľnou.

24. Medzi stranami nie je sporným iba to, že žalobkyňa dňa 30.7. 2019 zo svojho účtu v banke odoslala na účet žalovanej vedený v inej banke sumu 2500,- eur.

25. Žalobkyňa tvrdí, že medzi ňou a žalovanou došlo dňa 30.7.2019 neformálnym spôsobom ústnou formou k uzavretiu zmluvy o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažnej hotovosti vo výške 2.500,- eur, ktorá bola dňa 30.7. 2019 odoslaná na účet žalovanej. Pôžička mala byť vrátená do konca roku 2019.

26. Podľa procesnej obrany žalovanej žiadnu zmluvu o pôžičke so žalobkyňou akýmkoľvek spôsobom neuzavrela, o pôžičku ju nepožiadala a ak jej poukázala finančné prostriedky na účet, tieto boli adresované jej synovi a boli mu ňou aj odovzdané po vybratí z účtu.

27. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesnom postavení. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nesplnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti na druhej strane neznamena automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie strany. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva./ KSP0/7CoPr/3/2016/.

28. V prejednávanej veci žalobca, nositeľ dôkazného bremena, ničím právne významným nepreukázal, aby so žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke, teda dohodu zmluvných strán o predmete prenechania peňazí s povinnosťou ich vrátenia. Súdu predložila jediný dôkaz, a to výpis z účtu o odoslaní finančných prostriedkov na účet žalovanej, aj to s poznámkou E., ktorá spochybňuje dôvod prevodu finančných prostriedkov práve na základe tvrdenej dohody o pôžičke a skôr svedčí o tom, že účet žalovanej bol naozaj iba platobným miestom, na ktoré žalobkyňa na základe žiadosti syna tomuto peniaze poukázala. Žalobkyňa napriek pokusu logicky nezdôvodnila predmetnú poznámku. Pri sporných tvrdeniach strán nebol predložený iný dôkaz preukazujúci, aby dňa 30.7. 2019 práve medzi žalobkyňou a žalovanou došlo k ústnej dohode o pôžičke za žalobkyňou tvrdených podmienok. Logicky nezdôvodnila ani skutkové tvrdenie lehoty na vrátenie peňazí. Kým v žalobe tvrdí dohodu o povinnosti ich vrátenie čo najskôr, na pojednávaní ich podľa jej výpovede mala žalovaná vrátiť do konca roku 2019. Uplatnený úrok z omeškania, ktorý si môže strana uplatniť po splatnosti pohľadávky, žalobkyňa nakoniec ohraničila dátumom podanej žaloby. V takomto prípade súd musel rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričítal tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva, teda žalobcovi.

29.Pri poskytnutí pôžičky pritom mali byť prítomné ďalšie osoby a ďalšie osoby mali byť účastné prevodu finančných prostriedkov v banke, kde žalobkyňa zadávala aj informáciu pre prijímateľa. Napriek spornosti tvrdenia strán žalobkyňa, ktorú zaťažuje dôkazné bremeno, nenavrhol vykonanie dôkazov na podporu týchto skutkových tvrdení.

30.Ak by mal súd uvažovať o vydaní bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v tom, že žalovaná si bezdôvodne ponechala poukázané finančné prostriedky žalobkyňou z neplatného právneho úkonu, pre daný záver neexistujú skutkové tvrdenia žalobkyne a ani takýto záver nevyplýva z vykonaných dôkazov. Preto súd nemohol zaujať ani záväzné stanovisko k uplatnenej hmotnoprávnej obrane žalovaného vznesením námietky premlčania.

31.Nie je vylúčené, že žalovaná spolu s priateľom poukázané finančné prostriedky jeho matkou spotrebovali na nájom, živobytie, alebo inak, avšak jej záväzok ich vrátenia ako pôžičky preukázaný nebol.

32.Čestné prehlásenie syna žalobkyne súd vyhodnotil ako nejednoznačné, neurčité, účelové ,a tým ako dôkaz v prospech tvrdení žalobkyne nepoužiteľný. Daná osoba sa bez poučenia o trestoprávných následkoch krivej výpovede vyjadruje k bližšie nešpecifikovanej dohode medzi ňou a žalovanou týkajúcej sa finančnej čiastky 2500,- eur.

33.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a§ 262 CSP. Žalovaná ako úspešná strana má nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.