

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010148
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Goliášová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7813010148.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2013, v trestnej veci proti obžalovanému J. O., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák., v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Marty Goliášovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 10.6.2013, sp. zn. 1T 56/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný J. O. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a)Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v čase od 22.2.2013 do 23.2.2013 okolo 17,00 hod. v K., okr. O., na Ulici X. Č.. XXX vnikol do rodinného domu C. C. takým spôsobom, že rukami vytlačil uzavreté okno na obývacej izbe a z priestorov spálne odcudzil akordeón zn. Weltmeister červenej farby s puzdrom, čím C. C. spôsobil škodu vo výške 180,- Eur a poškodením akordeónu škodu vo výške 60,- Eur.

Za to mu okresný súd podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2,3, § 36 písm. j), l), § 54 Tr. zák. uložil trest povinnej práce v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť uhradiť poškodenému C. C. škodu vo výške 60,- Eur a so zvyškom nároku ho odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor čo do viny. Poukázal na to, že po prehlásení obžalovaného o svojej vine na hlavnom pojednávaní prokurátor predniesol stanovisko v zmysle § 257 ods.5 Tr. por. s výhradou kvalifikácie trestného činu, teda v otázke viny. Keďže s kvalifikáciou konania obžalovaného podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák. sa nestotožnil má za to, že pri právnom posudzovaní konania páchatela treba vychádzať z úmyslu páchatela, ktorý v tomto prípade smeruje k zmocneniu sa cudzej veci, a za tým účelom prekonáva zabezpečovaciu prekážku, čo má prvotný význam pri vyhodnotení subjektívnej stránky trestného činu. Uvedené násilie, aj keď ním páchatel nesporne naruší domovú slobodu iného, je možné ako okolnosť podmieňujúcu použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty posudzovať iba vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. Preto vyššie uvedené konanie páchatela je potrebné právne posúdiť ako trestný čin krádeže „vlámaním“ v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 iba v odseku 1 Tr. zák. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ako aj na rozhodnutie krajského súdu a poukazujúc na primárny úmysel páchatela navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a okresnému súdu prikázať, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní po upozornení obžalovaného na to, že jeho konanie mieni kvalifikovať podľa ustanovenia § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák., tento urobil vyhlásenie o vine, ktoré okresný súd uznesením prijal, a preto dokazovanie vykonal len ohľadne trestu.

Aj napriek tomu okresný súd v dôvodoch svojho rozsudku sa zaoberal aj úvahami o právnej kvalifikácii konania obžalovaného, ktorý poukázal na stanovisko trestného kolégia Najvyššieho súdu SR k výkladu § 38 ods.1 Tr. zák., ktoré je potrebné vykladať tak, že ak je jednočinný súbeh dvoch alebo viacerých trestných činov podľa znakov základných skutkových podstát možný, avšak tá istá okolnosť podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby duplicitne, bude táto okolnosť v rámci súbežnej kvalifikácie činu použitá ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Keďže ide o ten istý čin - skutok a tú istú skutkovú okolnosť, výška trestnej sadzby bude určujúcim kritériom vzťahu špeciality, ktorý determinuje výber právnej kvalifikácie trestného činu.

Okresný súd vychádzal z toho, že okolnosť „vlámanie“ je okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v rámci kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.2 písm. a) Tr. zák. a zároveň je zákonným znakom ako súčasť základnej skutkovej podstaty iného trestného činu, v danom prípade krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák., i keď ide o alternatívu jednočinného súbehu, môže byť tá istá okolnosť použitá kvalifikačne iba raz, a preto súd konanie obžalovaného kvalifikoval iba podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu, dôvodov rozhodnutia okresného súdu, ako aj námietok uvádzaných v dôvodoch odvolania okresného prokurátora dospel k záveru, že okresný súd vzhľadom k tomu, že obžaloba kvalifikovala konanie obžalovaného ako súbeh prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 Tr. zák. s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák., správne postupoval, ak uznal vinu podľa § 194 ods.1,2 Tr. zák., v súlade so stanoviskom Najvyššieho súdu SR.

Keďže teda krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, postupoval tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.