

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/342/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206503  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812206503.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému E. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 31.07.2012 č.k. 4C/103/2012-26 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 31.07.2012 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty dohodnutej v zmluve, resp. Dodatku o pripojení v súvislosti s poskytovaním telekomunikačných služieb.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 18.03.2009 Zmluvu o pripojení, vrátane Dodatku, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb C. X, odpredaný mobilný telefón A. XXXX W. za sumu 1,00 euro s dobou viazanosti 24 mesiacov. Faktúrou z 27.08.2009 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 248,95 eur z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku skonštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.05.2012 č.k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 06.12.2011 č.k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 č.k. 16Co/32/2012-46. Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, o ktorom uviedol, že je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a jej práva na ochrane práv spotrebiteľa. Súd prvého stupňa na záver uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal ani to, že by mu žalovaný spôsobil škodu, ako to má na mysli ust. § 420 ods. 1 OZ. Predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Žalobca v konaní nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním žalovaného. Sám žalobca, resp. jeho právny predchodca v dodatku určil kúpnu cenu za mobilný telefón 1,00 euro, za takúto cenu ho predal a preto nemôže následne si uplatňovať škodu vo forme dotácie, ktorú mal poskytnúť na mobilný telefón. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. a navrhol rozsudok zmeniť tak, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 248,95 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch odvolania žalobca argumentuje, že podľa jeho názoru nie je možné neprijateľnosť zmluvnej pokuty odvodzovať len od rozhodnutí iného súdu, nakoľko toto rozhodnutie zo zákona nijakým spôsobom neviaže iné súdy, aby rozhodovali rovnako. Povinnosťou súdu je posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Súd nemôže rozhodovanie konkrétneho individuálneho sporu paušalizovať a rozhodovať iba s prihliadnutím na obdobné rozhodnutia. Každý konkrétny prípad je súd povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie riadne presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky okolnosti, ktoré za konania vyšli najavo. V prejednávanej veci súd prvého stupňa iba konštatoval, že v obdobných prípadoch rozsudkami Okresného súdu Bardejov, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove súd vyhlásil zmluvnú pokutu rovnakého významu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v odôvodnení rozhodnutia však absentovalo individuálne posúdenie žalovaného nároku a presné určenie zhodnosti nárokov žalobcu s nárokmi uplatnenými v konaniach, na ktoré súd prvého stupňa poukazoval vo svojom rozhodnutí, absentovalo zhodnotenie dôkazov, o ktoré súd oprel svoje skutkové zistenia a úvahy, ktorými sa spravoval pri ich hodnotení. Žalobca tvrdí, že interpretovanie ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobom, že ak hociktorý okresný súd uvedie, že daná podmienka v danom prípade je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve má dodávateľ povinnosť stiahnuť všetky nároky z takej zmluvnej pokuty, ktorú si uplatňuje v súdnych konaniach a že všetky ostatné súdy sú viazané rozhodovať rovnako, je absolútne scestné a nemá nič spoločné so zámerom zákonodarcu. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky pôsobí aj rešpektovaný subjektami súkromného práva pri ďalšom poskytovaní služieb spotrebiteľom. Toto ustanovenie má pôsobiť len do budúcnosti, teda od doby vydania takého rozhodnutia má dodávateľ povinnosť, ale aj možnosť zmeniť svoje obchodné podmienky. V ďalšej časti odvolania žalobca odôvodňuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty čo do základu aj čo do výšky.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), v súlade s ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, čím došlo v konaní pred súdom k takej vade konania, na ktorú je odvolací súd podľa § 212 ods. 3 O.s.p. povinný prihliadať z úradnej povinnosti, pretože má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Nepreskúmateľnosť súdneho rozhodnutia zakladá v konaní pred súdom vadu podľa § 221 ods. 1 písm. O.s.p., pretože rozsudkom, ktorý nie je dostatočne odôvodnený dochádza k postupu súdu, ktorým je účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, predovšetkým je porušený výkon jeho procesného práva podať proti rozhodnutiu účinne odvolanie. Táto vada je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa uvedie, čoho sa navrhovateľ domáha a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zřejmé, na základe akých skutkových zistení a akých úvah dospel súd k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou a o ktorú z neprijateľných podmienok v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka tu ide, resp. či je to iná neprijateľná podmienka než tie, ktoré sú demonštratívne uvedené v citovanom ustanovení.

Pokiaľ súd prvého stupňa rozhodol o nepriznaní nároku s odkazom na rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach, odvolací súd konštatuje, že z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, z akých dôvodov v nich súdy vyslovili dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku a či šlo skutočne o rovnaké zmluvné ustanovenie. Citované rozsudky sa nenachádzajú v súdnom spise, neboli ani oboznámené ako listinné dôkazy na pojednávaní pred súdom prvého stupňa. Odvolací súd ďalej pripomína, že rozhodnutím iného súdu v odlišnej veci nie je konajúci súd viazaný. Rozsah skutočností, ktorými je súd viazaný, je uvedený v ust. § 135 ods. 1 O.s.p. Medzi týmito rozhodnutiami sa nenachádza rozhodnutie, ktorým iný súd vyhlásil zmluvnú podmienku za neprípustnú.

Odvolací súd ďalej uvádza, že ust. § 53a ods. 1 O.s.p. je hmotnoprávnej povahy a je možné z neho vyvodiť iba to, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Takáto povinnosť však dodávateľovi môže vzniknúť iba do budúcnosti, ako na to správne v odvolaní poukazuje žalobca.

Pokiaľ by konajúci súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si žalobca nárok uplatňuje je neprijateľná, je jeho povinnosťou svoje rozhodnutie riadne odôvodniť spôsobom uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., pričom tu nestačí iba odkaz na rozhodnutie v inej veci.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok dôvodov rozhodnutia Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu bude po vykonaní dokazovania riadne posúdiť uplatňovaný nárok žalobcu a vysporiadať sa s jeho argumentáciami v žalobe a v písomných podaniach, vrátane odvolania proti rozsudku.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.