

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623207093
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623207093.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., štátne občianstvo SR, F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., štátne občianstvo SR, D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. U. XXXX/XX, XXX XX X., štátne občianstvo SR, všetky toho času bytom ako matka, L. A. XXXX/XXX, XXX XX X., deti rodičov: matka P. P. D., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom L. A. XXXX/XXX, XXX XX X., štátne občianstvo ČR a otec G. H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., štátne občianstvo SR, o návrhu navrhovateľov: P. P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U W. XXXX/X, XXX XX F. X, štátne občianstvo SR, F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U W. XXXX/X, XXX XX F. 4, štátne občianstvo ČR, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica, na zastupovanie maloletých detí D. D., nar. XX.XX.XXXX, F. D., nar. XX.XX.XXXX, D. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali dňa 9.6.2023 na Okresný súd X. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd zveril maloleté deti D. D., nar. XX.XX.XXXX, F. D., nar. XX.XX.XXXX a D. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - P. P. F. a F. F., s tým že títo budú oprávnení a povinní sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a majú právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. S. žiadali dočasne pozastaviť účinnosť uznesenia Okresného súdu Senica č.k. 6P/29/2022-142 zo dňa 23.11.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k.: 11CoPm/2023-249 zo dňa 03.03.2023 v časti zverenia a úpravy styku, a účinnosť rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 8P/11/2013-36 zo dňa 20.06.2013 v časti zverenia a v časti úpravy styku. Taktiež navrhli určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu D. D. sumou XXX € mesačne, na F. D. sumou 130 € mesačne a na maloletú D. D. sumou 100 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica. Styk matky a otca s mal. deťmi nenavrhli upraviť.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že na základe informácií od dcéry - matky detí, mal. D. bola rozsudkom Okresného súdu Senica, č.k. 8P/11/2013 - 36 zo dňa 20.06.2013 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 150 € mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý deň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod.

Maloletý F. a maloletá D. boli uznesením Okresného súdu Senica č.k.: 6P/29/2022 -142, zo dňa 23.11.2022, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/8/2023 - 249, zo dňa 03.03.2023, dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky,

styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od soboty 09:30 hod. do nedele 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste ich matke v určenom čase odovzdá, každú stredu od 15.00 hod. do 18:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú a matke ich v určenom čase odovzdá v jej bydlisku a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého F. vo výške 130 € mesačne a na maloletú D. vo výške 100 € mesačne.

Na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 11 P/24/2022.

Aj napriek tomu, že je voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva riadne upravený výkon rodičovských práv a povinností, tento vôbec nereflektuje na najlepší záujem detí, nakoľko otec detí nedodržiava ani jedno rozhodnutie súdu, voči deťom si vôbec neplní vyživovaciu povinnosť a táto úprava vôbec nereflektuje najlepší záujem maloletých detí.

Je preto potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko je vážne ohrozený alebo narušený život, zdravie, priaznivý vývoj maloletých detí.

Už počas trvania manželstva rodičov maloletých detí, otec detí fyzicky napadol matku maloletých detí, a to za prítomnosti maloletej D.. Po upokojení situácie sa matka maloletých aj s maloletou D. vrátila späť do spoločnej domácnosti. Manželstvo rodičov maloletých detí vôbec nebolo harmonické a sprevádzala ho najmä otcova agresivita a žiarlivosť. Neustále hádky a strach spôsobili, že matka detí dňa 24.05.2022 podala na súd návrh na rozvod manželstva. Matka maloletých detí sa dňa 04.06.2022 odsťahovala aj spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti.

Útoky otca na matku sa stále stupňovali, jeho správanie bolo čoraz agresívnejšie, zahlcoval ju telefonátmi a správami, z toho dôvodu podala matka dňa 11.07.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dňa 22.07.2022 vydal Okresný súd Senica uznesenie č.k. 11C/30/2022-35, ktorým súd uložil otcovi maloletých povinnosť, aby sa na vzdialenosť menej ako 100 metrov nepribližoval k matke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a tak isto mu povinnosť aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval matku viac ako jedenkrát denne. Otec nerešpektuje ani toto rozhodnutie súdu.

Matka podala dňa 21.07.2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP. Konanie je vedené Okresným súdom Senica pod sp. zn. 6P/29/2022. Súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 23.11.2022 č.k. 6P/29/2022-142 úplne vyhovel.

Otec maloletých detí od odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti, akékoľvek dohody týkajúce sa maloletých detí vôbec nerešpektoval a nedodržiaval. Rovnaký problém nastal aj po tom, čo vyššie uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť, otec matke v zmysle rozhodnutia súdu deti odmietal odovzdať. Aj po nadobudnutí vykonateľnosti daného uznesenia sa matka nevedela k maloletým deťom dostať, preto bola viacnásobne nútené privolať policajnú hliadku a na polícii podať trestné oznámenia. Ani uvedené však nepomohlo a matka tak bola nútená podať návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorý je vedený pod sp. zn. 11Em/1/2023. Matke sa k maloletej D. podarilo dostať až po vyše 3 mesiacoch.

Vždy, keď maloleté deti chceli a boli prichystané do školy, matka im umožnila styk s otcom i mimo súdneho rozhodnutia. S odstupom času však matka zistila, že uvedené bola chyba.

Situácia sa zhoršila po tom, čo Krajský súd v Trnave rozšíril styk otca s maloletými deťmi. Otec nerešpektuje ani rozhodnutie Krajského súdu, deti nedáva do školy a škôlky, nie sú pripravené na vyučovanie, nemajú prichystané desiaty, nie sú osprchované a pod. Otec si vymýšľa najmä chorobu maloletého F., aby nemusel ísť do školy a aby sa následne k nemu matka nedostala. Napríklad koncom marca mal byť maloletý F. dajne chorý, otec ho v škole ospravedlnil, no pritom z videí, ktoré boli poslané do rodinnej skupiny je zrejmé, že v daný deň maloletému F. nič nebolo.

Vzhľadom ku vzniknutej situácii sa navrhovatelia rozhodli riešiť vzniknutú situáciu a pomôcť tak maloletým deťom.

Dňa 11.5.2023 bola uzavretá dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal deťom platná do 11.06.2023. Už pri prvom odovzdávaní nastal problém, keď otec deti matke neodovzdal a túto dohodu tak nerešpektoval. K vyostreniu situácie prišlo dňa 17.05.2023 keď otec matku fyzicky napadol, čo jej spôsobilo modriny a narazeniny a podala na otca trestné oznámenie.

Zamestnanci ÚPSVaR Senica poradili matke, aby s maloletými deťmi na istý čas odcestovala do neutrálneho prostredia. Vedenie školy matke prisľúbilo, že deti budú na konci roka klasifikované a do konca školského roka bude ich účasť v škole v spolupráci s ÚPSVaR ospravedlnená.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, nestabilitu, stres, neistotu sú navrhovatelia názoru, že je potrebné dočasne všetky maloleté deti vyňať z daného prostredia a dočasne im zabezpečiť útočisko u nich, kým sa situácia neupokojí a nestabilizuje.

Matka maloletých detí s dočasným zverením maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, nakoľko má za to, že takto bude nateraz zaistený najlepší záujem detí. Matka je schopná o maloleté deti zabezpečiť riadnu starostlivosť. Otec maloletých detí však neustále svojim konaním obmedzuje matku vo výkone jej rodičovských práv a povinností, čo má negatívny dopad na maloleté deti. Matka sa súhlasom iba snaží zabezpečiť prostredie, v ktorom by boli maloleté deti od súčasných nezhôd odbremenené.

Dočasným zverením maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov by bola maloletým deťom dočasne zabezpečená stabilita prostredia, stabilita režimu aj eliminácia všetkých vyššie uvedených konaní zo strany otca. Deti by boli odbremenené od útokov otca na matku, od neustáleho prenasledovania, prehovárania a vyvíjania tlaku, ako aj konfliktu lojality. Maloleté deti by boli vyňaté z nestabilného prostredia, ako aj z neustáleho nátlaku otca na maloleté deti.

Obaja starí rodičia majú s maloletými deťmi vytvorený pekný a silný citový vzťah. O maloleté deti zabezpečovali starostlivosť, ako počas bežného roka, tak aj počas prázdnin a sviatkov, boli spolu pri mori v Chorvátsku 4 týždne a pravidelne chodievajú na Slovensko za maloletými deťmi alebo ony ku nim. Bývajú v byte v F. a všetky maloleté deti u nich majú vytvorené všetky podmienky pre výchovu a starostlivosť, podmienky na hranie sa, ako aj robenie si domácich úloh. Maloleté deti sú zdravé, nemajú žiadne zdravotné problémy, ktoré by vyžadovali zvýšenú starostlivosť a majú iba primerané potreby ich veku.

Navrhovateľka pracuje ako učiteľka v škole s čistým mesačným príjmom 34 973 Kč (1 480 €), poberá starobný dôchodok vo výške 23 076 Kč (976 €). Navrhovateľ poberá starobný dôchodok vo výške 17 026 Kč (720 €) a 372 €.

3. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovatelia doložili rodné listy detí (č.l. 9-11), rodný list matky (č.l. 12), sobášny list navrhovateľov (č.l. 13), rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 8P/11/2013 - 36 zo dňa 20.06.2013 (č.l. 14), uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 6P/29/2022 - 142 zo dňa 23.11.2022 a uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoPm/2023 - 249 zo dňa 03.03.2023 (č.l. 16-27), uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 11C/30/2022 - 35 zo dňa 20.7.2022 (č.l. 28-30, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 22.12.2022 (č.l. 31), čestné prehlásenie zo dňa 6.3.2023 (č.l. 34), správu z materskej školy zo dňa 1.2.2022 (č.l. 36), uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 6P/29/2022 - 288 zo dňa 18.4.2023, úradný záznam ÚPSVaR Senica zo dňa 11.5.2023 (č.l. 44), súhlas matky s dočasným zverením detí do NOS (č.l. 48), výpis z účtu z Air Bank, a.s. z 4.5.2023 (č.l. 55), oznámeniami o dôchodkoch (č.l. 56-57).

4. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 361 ods. 1 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez

výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, súd sa pritom opiera o výsledky urychleného zisťovania. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

21. Navrhovatelia uviedli v návrhu, že žiadajú o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, t. j. z dôvodu že maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že život, zdravie a priaznivý vývoj detí je vážne ohrozený alebo narušený. Z obsahu návrhu a zo skutočností v ňom uvedených súd však nevyplýva, že sa jedná o návrh v zmysle § 365 ods. 1 CMP, nakoľko nebolo osvedčené a ani tvrdené, že život, zdravie a priaznivý vývoj detí je vážne ohrozený alebo narušený. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že matka maloletých detí je schopná sa o deti postarať, avšak v dôvodu konfliktov otca maloletých detí s ich matkou, je vhodné aby boli deti dočasne zvedené do ich osobnej starostlivosti. Z uvedeného vyplýva že život, zdravie a priaznivý vývoj detí nie je tak vážne ohrozený alebo narušený, že by bolo nutné riešiť situáciu takýmto rozhodnutím.

22. V ďalšom sa súd zaoberal rozhodovaním o návrhu navrhovateľov v zmysle ustanovenia § 367 CMP.

23. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keď nebola osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí.

24. Súd mal za osvedčené, že rodičia maloletých detí D., F. a D. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá D. bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/11/2013-36 zo dňa 20.06.2013 (č.l. 14) zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej 150 € mesačne a styk otca s maloletou bol upravený na každý deň v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Maloletý F. a maloletá D. boli uznesením Okresného súdu Senica č.k. 6P/29/2022 -142, zo dňa 23.11.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/8/2023-249, zo dňa 03.03.2023 (č.l. 16-27), dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od soboty 09:30 hod. do nedele 17:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v bydlisku matky a na rovnakom mieste ich matke v určenom čase odovzdá, každú stredu od 15.00 hod. do 18:00 hod. tak, že si maloleté deti prevezme v určenom čase v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré maloletí navštevujú a matke ich v určenom čase odovzdá v jej bydlisku a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého F. vo výške 130 € mesačne a na maloletú D. vo výške 100 € mesačne. Na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 11 P/24/2022, vec nie je právoplatne skončená. Vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, v dôsledku čoho Okresný súd Senica uznesením č.k. 11C/30/2022-35 zo dňa 20.7.2022 (č.l. 28), uložil otcovi maloletých detí povinnosť, aby sa na vzdialenosť menej ako 100 metrov nepribližoval k matke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a tak isto mu uložil povinnosť aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval matku viac ako jedenkrát denne. Matka podala viaceré trestné oznámenia na otca detí z dôvodu že nerešpektuje dobu stretávania sa detí s otcom a nerešpektuje zákaz priblíženia sa otca k matke detí. Dňa 11.5.2023 bola uzavretá na ÚPSVaR Senica dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom platná do 11.06.2023 (č.l. 44), v ktorej sa rodičia maloletých detí dohodli, že maloleté deti D., F. a D. sa budú striedať u rodičov v intervaloch: párný týždeň - pondelok, utorok, piatok,

sobota, nedeľa u matky, streda, štvrtok u otca, nepárny týždeň - pondelok, utorok, piatok, sobota, nedeľa u otca, streda, štvrtok u matky.

25. Z týchto skutočností vyplýva, že vzťahy rodičov maloletých detí k ich maloletým deťom sú upravené súdnymi rozhodnutiami, ktoré sú právoplatné a vykonateľné. Uvedenými rozhodnutiami je upravené zverenie detí do starostlivosti matky, stretávanie sa detí s otcom a povinnosť otca platiť na deti výživné. Navyše nad rámce tejto úpravy zo strany súdu, rodičia dňa 11.5.2023 uzavreli dohodu o širšom rozsahu stretávania sa maloletých detí s otcom. Táto dohoda mala platiť do 11.06.2023. Dôkazmi preto nebolo osvedčené, že by doteraz existujúca úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom bola v neprospech maloletých detí a že by touto úpravou maloleté deti trpeli, prípadne že by touto úpravou bol ohrozený, resp. narušený ich život, zdravie a priaznivý vývoj a že by bolo potrebné maloleté deti odňať zo starostlivosti ich rodičov a zveriť ich do dočasnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov. Navrhovatelia sami uviedli, že ich dcéra - matka maloletých detí vie o deti zabezpečiť starostlivosť, už len táto skutočnosť odporuje dôvodnosti zveriť deti inej osobe.

Preto neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia čo sa týka potreby bezodkladne upraviť pomery maloletých detí, a súd z uvedeného dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

26. Vzťahy medzi rodičmi maloletých detí v súvislosti s agresívnym správaním sa otca maloletých detí voči matke maloletých detí, nemožno automaticky rozšíriť na vzťahy otca k maloletým deťom. Keďže vzťahy rodičov k deťom sú dostatočne upravené rozhodnutiami súdov, matka má dostatočné možnosti účinne uplatniť dodržiavanie týchto doterajších súdnych rozhodnutí vo vzťahu k deťom pomocou výkonu rozhodnutia. Za tým účelom by jej mal účinne v prospech maloletých detí napomáhať Úrad práce sociálnych vecí a rodiny a prípadne orgány činné v trestnom konaní. Rovnako by matke maloletých detí mali poskytovať potrebnú ochranu orgány činné v trestnom konaní v súvislosti s ochranou matky pred správaním sa otca mal. detí v zmysle uznesenia Okresný súd Senica uznesením č.k. 11C/30/2022-35 zo dňa 20.7.2022 (č.l. 28).

V prípade efektívneho uplatňovania práv a povinností na základe úpravy doterajšími súdnymi rozhodnutiami nebude potrebné meniť túto doterajšiu úpravu.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).