

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613210018
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613210018.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P.O.Box 75, Bratislava 29 proti odporkyni: T. Š., B.. XX.X.XXXX, X. X. - G., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Janou Macalovou, vyšším súdnym úradným Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 37,54 eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu uhradiť mu sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania vo výške 104,38 eur ako súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa dňa 16.11.2012 na výzvu revízora na linke MHD č. 61 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku zaslanú odporkyni doporučené dňa 3.1.2013, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Tunajším súdom bol vo veci vydaný platobný rozkaz pod č. 9Ro/246/2013-8 zo dňa 23.5.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa 3.10.2013, v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a preto súd pojednával poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa má hlásený trvalý pobyt na adrese X. - G., čo bolo zistené z potvrdenia Registra obyvateľov SR. Vyžiadanými správami zo sociálnej poisťovni bolo zistené, že odporkyňa bola v čase od 24.9.2012 - 31.12.2012 bola zamestnaná v Agenútre PLUS spol. s r.o. Bratislava. Ďalej bolo zistené, že na adrese uvedenej v návrhu hlásená k pobytu odporkyňa nie je. Zásielky súdu sa odporkyni nepodarilo doručiť prostredníctvom Miestneho úradu T. Č. X. - G.. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že odporkyňa vystupuje ako účastníčka vo viacerých konaniach, jej pobyt doposiaľ zistený nebol, pre konanie bola zastúpená opatrovníkom.

Z uvedených dôvodov bol odporcyni pre toto konanie ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník. Ustanovený opatrovník na pojednávaní nebol prítomný.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporca dňa 16.11.2012 o 9.36 hod. na linke č. 61, č. voza 1846/1 cestoval bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 50,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Odporca predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje o odporcovi boli zistené z jeho občianskeho preukazu. Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 3.1.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie žalovanej istiny, podľa poštového podacieho hárku výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu trvalého bydliska odporcu.

Podľa článku 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 16.11.2012 odporca cestoval linkou č. 61 v Bratislave a bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobil navrhovateľovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 100-násobku cestovného t.j. 50,- eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných ustanovení V danej veci predmetom konania bola pohľadávka vo výške 50,70 eur a náhrada trov konania bola navrhovateľom uplatnená vo výške 104,38 eur. Súd má za to, že navrhovateľ v prípade rozhodovania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. by mal nárok len na trovy konania vo výške 75,08 eur. Uvedené trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu na začatie konania) po 16,60 eur, plus dva krát režijný paušál po 7,81 eur t.j. spolu 48,82 eur plus 9,76 eur ako 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia nemožno navrhovateľovi priznať za výzvu na zaplatenie žalovanej istiny zo dňa 3.1.2013 keďže sa jedná o úkon pred začatím tohto konania. S poukazom na citované ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súd trovy navrhovateľa krátil na polovicu t.j. sumu 37,54 eur a v tejto výške zaviazal odporcu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.