

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220775
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612220775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému S. Č., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. M.. A. XX, toho času na neznámom mieste, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený opatrovníkom G. L., zamestnanec Okresného súdu A., v konaní o zaplatenie 334,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 334,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 15.04.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 20,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 04.12.2012 žalobu proti žalovanému o zaplatenie 334,89 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/497/2012-30 zo dňa 03.06.2013.

Uznesením č.k. 9C/110/2013-48 zo dňa 10.10.2013 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.10.2013.

Zástupca žalobcu písomne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súhlasil s tým, aby pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal riadne vykázané. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy č. I. (ďalej len „Zmluva“), Všeobecných podmienok, Dodatku k Zmluve o pripojení č. I. (ďalej len „Dodatok“), dokladu o predajnej cene mobilného telefónu, faktúr, Pokusu o pokonávku, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 15.11.2010 Zmluvu č. I. a Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle Zmluvy žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia C5 za akciovú cenu 1,- Eur. Predajná cena mobilného telefónu činila 180,- Eur. V

tomto konaní si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve, pretože v inom súdnom konaní bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011. Domáha sa nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku Zmluvy vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku I bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody.

Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladoch za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Akciová cena mobilného telefónu Nokia C5 bola 1,- Eur, predajná cena 180,- Eur. Výška škody, ktorú si žalobca uplatňuje, bola vyčíslená sumou 179,- Eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 223,89 Eur vyfakturovaných v období december 2010 až február 2011. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 31.03.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za nezaplatené služby vo výške 68,- Eur. Nezaplatené služby žalovaným boli žalobcom vyčíslené sumou vo výške 155,89 Eur (223,89 Eur - 68,- Eur = 155,89 Eur).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písmeno b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia. z

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok, účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné

identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12, záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania prečítaním listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení dňa 15.11.2010 a Dodatok k Zmluve. Žalovaný služby, ktoré žalobca poskytoval využíval, preto je povinný zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré mu žalobca poskytol podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a), odsek 4, písmeno b) zákona číslo 610/2003 Z.z..

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré mu vyúčtoval faktúrami za obdobie december 2010 až február 2011 v celkovej výške 223,89 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za nezaplatené služby vo výške 68,- Eur. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi za neuhradené služby sumu vo výške 155,89 Eur, spolu s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka vo výške upravenej v § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Zb. v znení neskorších predpisov. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi počnúc od 15.04.2011, počnúc od nasledujúceho dňa uvedeného v pokuse pokonávku, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie.

Pretože žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného zaplata škody vo výške 179,- Eur, súd skúmal či žalobcovi vznikla škoda a v akej výške. Je nepochybné, že žalobca v konaní preukázal, že žalovanému v zmysle Zmluvy č. I. a jej Dodatku zo dňa 16.11.2010 poskytol mobilný telefón značky Nokia C5 za kúpnu cenu 1,- Eur, pričom predajná cena zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 180,- Eur. Svojím podpisom žalovaný potvrdil prevzatie telekomunikačného zariadenia.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaný porušil svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o pripojení, ktorú so žalobcom uzatvoril, pretože svojim podpisom sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a Dodatku, ako aj zo Všeobecných podmienok, vznikla žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Žalovaný si bol vedomý v zmysle Dodatku, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za 1,- Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku a riadne platiť za poskytnuté služby.

Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahuje len na zavinenie nedbanlivostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

Súd mal za to, že u žalovaného išlo o nedbanlivostné zavinenie, pričom na žalovanom bolo, aby sa zodpovednosti zbavil tak, že by preukázal, že škodu nezavinil. V tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že by zaplatil žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré mu boli žalobcom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobil žalobcovi škodu.

Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, preto žalobca mal právo požadovať náhradu škody.

Žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom). Žalobca má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia (§ 443 Občianskeho zákonníka). Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom dňa 15.11.2010, kedy žalovanému odovzdal telekomunikačné zariadenie mobilný telefón Nokia C5.

Z predložených faktúr žalobcu vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť zo Zmluvy už v mesiaci december 2010. Dôvodné je teda, aby žalovaný zaplatil žalobcovi škodu vo výške 179,- Eur (akciová cena mobilného telefónu 1,- Eur, predajná cena mobilného telefónu 180,- Eur). Súd priznal žalobcovi škodu v takej výške ako si ju uplatnil v tomto konaní a priznal mu úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne počnúc od 15.04.2011 do zaplattenia, teda od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., súd priznal žalobcovi trovy vzniklé v súvislosti so zaplattením súdneho poplatku 20,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.