

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201111
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123201111.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, D. B. A., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, G., toho času H. I. XXX/X, G., právne zastúpenej Mgr. Máriou Bulkovou, advokátkou, so sídlom Staničná 1062/14, Trenčín a otca, D. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca mal. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. marca 2023, č. k. 26P/23/2023-14, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX sa do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26P/148/2022 o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od piatka od 18.00 hod. v nepárnom týždni do piatka do 18.00 hod. v párnom týždni a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od piatka od 18.00 hod. v párnom týždni do piatka do 18.00 hod. v nepárnom týždni s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude bydlisko toho rodiča, u ktorého sa práve deti v starostlivosti nachádzajú.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od piatku 18:00 hod. každého párneho týždňa do nasledujúceho piatku 18:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa s tým, že otec maloletých detí si prevezme maloleté deti v mieste bydliska matky o 18:00 hod. a matka maloletých detí si ich prevezme v mieste bydliska otca nasledujúci piatok nepárneho kalendárneho týždňa o 18:00 hod. a žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Návrh otec odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 26P/148/2022, predmetom ktorého je návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, sa dňa 13.01.2023 uskutočnilo pojednávanie. Po tomto pojednávaní si rodičia medzi sebou dohodli režim striedania starostlivosti o deti, ktorý im však vydržal len jeden cyklus. Keď si otec naposledy žiadal o deti (na obdobie od 10.02.2023 do 19.02.2023), matka prostredníctvom emailovej správy odkázala otcovi, že styk otcovi s maloletým C. bude umožnený len po dobu 7 dní a s maloletou Olíviou 2 dni

s argumentom matky, že tak si to obe deti želajú a je to v ich najlepšom záujme. Podľa otca si matka najlepší záujem detí prispôsobuje výlučne vlastným potrebám. Mal za to, že uvedené sa nezakladá na pravde, pretože obe deti sa v spoločnom telefonickom rozhovore vyjadrili, že sa na otca už tešia a dokonca maloletý C. sa vyjadril, že by chcel byť s otcom aj dlhšie ako len otcom navrhovaných 10 dní. Uvedené podľa otca svedčí o manipulácii deťmi matkou, pričom si sama neuvedomuje, že takého jej spávanie najviac postihne ich maloleté deti. Ďalej sa otec vyjadril, že obe deti ho ľúbia a chceli by s ním tráviť rovnaký čas ako trávajú so svojou matkou a poukázal na vyjadrenie detí pred kolíznym opatrovníkom v konaní sp. zn. 26P/148/2022. Mal za to, že v tomto momente je absolútna potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej je potrebné zabrániť akejkolvek manipulácii detí zo strany matky, stanoviť im pravidelný režim, aby nezostali v neistote, kedy a na ako dlho zase uvidia svojho otca. Ponechanie doterajšieho režimu (bez riadnej úpravy styku) môže deti poznačiť na ich riadnom psychickom vývoji. Ako otec tak aj maloleté deti žijú v neistote, kedy a na ako dlho budú môcť tráviť spoločný čas. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len "kolízneho opatrovníka") zo dňa 10.03.2023 vyplynulo, že otec na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá a uviedol, že súd na pojednávaní dňa 13.01.2023 deklaroval, že pre deti je najvhodnejšia striedavá starostlivosť, avšak s manželkou sa na forme striedavej osobnej starostlivosti nevedia dohodnúť. Striedanie detí do rozvodu (zrejme návrhu) fungovalo tak, že si vždy dohodli od kedy do kedy budú deti u koho z rodičov. Po pojednávaní dňa 13.01.2023 boli deti u neho (a zrejme od 21.01. do 29.01.2023), potom boli u matky a keď chcel po dvoch týždňoch, aby deti išli k nemu, manželka nesúhlasila a navrhla riešenie, že Olívia bude s matkou a C. s otcom. Od 13.0.2023 bol C. s otcom a Olívia s matkou. Matka to odôvodňuje, že je to pranie detí, ale otec chce mať rovnocenný kontakt s oboma deťmi. Matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že mal. C. bol od 12.02.2023 u otca a mal. Olívia je u nej, nakoľko nechcela ísť k otcovi. C. mal byť u otca len 7 dní, ale viac jej ho otec detí nedal a otec jej do mailu napísal, že C. s ňou nechce byť. Olívia bola u otca od 17.02.2023 do 19.02.2023. Matka vyjadrila obavu, že mal. C. je u otca stále na mobile a je tak na ňom už veľmi závislý. Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s oboma mal. deťmi. Mal. C. pri pohovore uviedol, že sa s mamou stretáva, ale teraz on je s otcom a Olívia u matky a u otca je mu dobre. Mal. Olívia uviedla, že by chcela byť viac s mamou ako s otcom, prípadne by chcela byť s otcom dva krát za mesiac cez víkend, alebo možno jeden týždeň u otca a potom u matky. Dňa 10.03.2023 kolízny opatrovník vykonal telefonický rozhovor s matkou a otcom mal. detí, ktorí uviedli, že v súčasnosti si deti striedajú v týždňových intervaloch. Mal. B. aj C. bol u matky od 24.02.2023 od 17:00 hod. do 03.03.2023 do 17:00 hod. a v domácnosti otca sú od 03.03.2023 od 17:00 hod. a mali by tam byť do 10.03.2023 do 17:00 hod., kedy by si ich mala prevziať matka v domácnosti otca. Záverom kolízny opatrovník odporúča návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a to z dôvodu, že v konaní o rozvodu manželstva a úpravu pomerov k mal. deťom je nariadené súdnoznalecké dokazovanie za účelom posúdenia najvhodnejšieho prostredia pre výchovu a starostlivosť o mal. deti a tiež z dôvodu, že obaja rodičia zhodne uviedli, že si deti v súčasnosti striedajú v týždňových intervaloch a nebola tak osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 10.03.2023, obsahom spisu sp. zn. 26P/148/2022, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav: Mal. Olívia má 11 rokov a je žiačkou 5. ročníka Základnej školy Bezručova v Trenčíne. Mal. C. má 5 rokov a je žiakom Materskej školy Bezručova v Trenčíne. Obe deti sa narodili počas manželstva svojich rodičov, ktoré trvá a ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. V konaní vedenom na Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 26P/148/2022 o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva sa matka mal. detí na čas po rozvode manželstva rodičov domáha zverenia mal. detí do výlučnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 150,- eur mesačne pre mal. Olíviu a 120,- eur mesačne pre mal. C.. Styk otca s mal. deťmi upraviť nežiada. Otec s návrhom matky na zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti nesúhlasí a žiada, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Nakoľko medzi rodičmi nedošlo k dohode o úpravu pomerov k mal. deťom, súd pojednávanie, ktoré sa vo veci konalo dňa 13.01.2023 odročil na neurčito za účelom znaleckého dokazovania pre posúdenie otázky rodičovských kompetencií a vhodnosti výchovného prostredia u rodičov pre mal. deti. Na Okresnom súde Trenčín matka podala dňa 13.12.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril obe mal. deti do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil vyživovaciu povinnosť pre mal. Olíviu v sume 150,- eur mesačne a pre mal. C. v sume 100,- eur mesačne a

upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od piatku od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 14:00 hod. do 19:00 hod. a počas vianočných sviatkov 2022 od 25.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a od 02.01. od 10:00 hod. do 05.01. do 18:00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia deti odovzdá matke v mieste jej bydliska, ktorý návrh je vedený pod sp. zn. 31P/161/2022. Uznesením č. k. 31P/161/2022-27 zo dňa 28.12.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi detí platiť výživné pre mal. Olíviu v sume 110,- eur mesačne a pre mal. C. v sume 80,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov k mal. deťom vedeného pod sp. zn. 26P/148/2022. Proti uzneseniu v časti, ktorou bolo nariadené neodkladné opatrenie ukladajúce otcovi povinnosť platiť výživné na mal. deti a časti, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva úpravu pomerov k mal. deťom podal otec odvolanie, o ktorom nebolo ku dňu rozhodnutia súdu o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté.

4. V danom prípade možno konštatovať, že otec neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil neschopnosťou rodičov dohodnúť sa na styku otca s maloletými deťmi, resp. na spôsobe výkonu starostlivosti o mal. deti. Poukázal na ústnu dohodu rodičov, ktorú uzatvorili po pojednávaní dňa 13.01.2023 vo veci rozvodu a úpravy pomerov k mal. deťom, ktorú však matka podľa vyjadrenia otca nerešpektovala, čím bola vnesená neistota do vzťahu rodičov a mal. detí. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.03.2023 mal súd za osvedčené, že aktuálne si rodičia obe mal. deti striedajú v týždňových intervaloch, ktorá skutočnosť je v súlade s návrhom otca v tomto konaní. Z uvedeného vyplýva, že rodičia čiastočne prekonali svoje problémy v komunikácii a dokážu v záujme svojich mal. detí uzatvárať dohody, čím preukázali určité rodičovské kompetencie a na uvedené súd príhľadne v konaní vo veci samej. Za tejto situácie súd nezistil existenciu naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, čím nedošlo k naplneniu zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z týchto dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keď nezistil dôvody pre použitie ustanovenia § 55 CMP.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec mal., v ktorom uviedol, že súd pri rozhodovaní vychádzal z premisy, že medzi otcom a matkou maloletých detí existuje ústna dohoda o úprave styku oboch rodičov s deťmi na pravidelných týždňových intervaloch. Za predpokladu, že by takáto úvaha bola pravdivá, otec by nemal najmenší dôvod na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak sa aj obaja rodičia na nejakom druhu starostlivosti o maloleté deti dohodnú, táto dohoda je platná vždy nanajvýš jeden cyklus. Naposledy sa matka maloletých detí v emailovej komunikácii s otcom vyjadrila, že ona nesúhlasí s tým, aby si deti striedali v týždňových intervaloch. V tejto mailovej komunikácii navrhla matka starostlivosť otca o maloleté deti len jeden týždeň v mesiaci plus jeden samostatný víkend. Takýto návrh matky je pre neho neakceptovateľný, nakoľko v súčasnosti neexistuje a doposiaľ ani neexistoval dôvod na to, aby boli otcovi zo strany matky takýmto zásadným spôsobom upierané jeho rodičovské práva. Čiže aj z tohto správania je evidentné, že žiadna zmysluplná dohoda s matkou zrejme nie je možná, a preto jedinou cestou na stanovenie starostlivosti zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia. Matka maloletých často zdôvodňuje svoje rozhodnutie, kedy deti môžu ísť k otcovi a kedy nie, najlepším záujmom pre deti. Otec nevidí rozumné zdôvodnenie tohto argumentu, nakoľko čo môže byť v najlepšom záujme maloletých detí ako to, aby mali tieto zaručený rovnocenný styk s oboma svojimi rodičmi. Ani jedno z maloletých detí sa pred kolíznym opatrovníkom nevyjadrilo, že by nechcelo byť so svojim otcom, alebo že by mu bolo u otca zle. Obe deti sa na spoločný čas u otca tešia, ale je to práve matka, ktorá im toto bezdôvodne odopiera, resp. sama určuje kedy a na ako dlho môžu byť s otcom. Za posledné obdobie je vystavený veľkej psychickej záťaži zo strany matky maloletých, z dôvodu, že si nikdy nie je istý kedy ich maloleté deti opäť uvidí a ako dlho bude môcť s nimi tráviť spoločný čas. Je pravdou, že v konaní o rozvod a o úprave rodičovských práv a povinností, ktoré je vedené pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn.: 26P/148/2022 bolo nariadené znalecké dokazovanie a účelom preskúmania najvhodnejšej starostlivosti o maloleté deti zo strany oboch rodičov, ale do vypracovania znaleckého posudku a rozhodnutia súdu vo veci samej môže uplynúť ešte niekoľko mesiacov. Budú to mesiace plné neistoty a chaosu, bezdôvodného upierania trávenia času otca s oboma deťmi, a preto je viac než nevyhnutné, aby súd dočasne upravil pomery

účastníkov konania tým, že do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn.: 26P/148/2022 určí rozsah starostlivosti oboch rodičov k maloletým deťom. Má za to, že súd svoje rozhodnutie založil na neúplnom zistení skutkového stavu. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal výlučne len zo správny kolízneho opatrovníka, avšak súd sa nedostatočne zaoberal aj prebiehajúcim konaním so sp. zn.: 26P/148/2022, v ktorom by našiel podklad na rozhodnutie na vydanie neodkladného opatrenia. Súd vo svojom odôvodnení riadne nezdôvodnil potrebu nenariadenia neodkladného opatrenia týkajúceho úpravy styku otca s maloletými deťmi. Má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej. Teda hlavne najmä z dôvodu neexistencie žiadnej formálnej dohody medzi rodičmi, z dôvodu, že otec a maloleté deti žijú v neistote, kedy sa budú môcť vzájomne stretnúť, a v neposlednom rade z dôvodu, že je tu aktívne konanie matky, ktoré môže mať zásadný vplyv na psychický vývoj maloletých detí, zastáva názor, že sú splnené všetky zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Teda aj na základe popísanej situácie existuje naliehavá potreba zásahu zo strany súdu, ktorá neznesie odklad a vyžaduje si neodkladnú úpravu pomerov. Týmto odvolaním napadnuté uznesenie považuje za stroho odôvodnené a je možné ho považovať za arbitrárne. Domnieva sa, že takýto postup súdu je v priamom rozpore s právom na spravodlivý súdny proces zaručený čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V tomto, odvolaním napádanom uznesení nie sú dostatočne a jasne uvedené dôvody, na podklade ktorých súd rozhodol tak ako rozhodol. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zaviazal matku maloletých detí k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia.

6. Matka mal. v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že podané odvolanie otca ako aj samotný návrh považuje za nedôvodné v celom rozsahu a ním uvádzané skutočnosti za nepravdivé. Matka nebráni otcovi v styku a komunikácii s deťmi, avšak otec trvá na svojich vymienených intervaloch stretávania sa, ktoré matka považuje za príliš dlhé vo vzťahu k oboj deťom, avšak najmä vo vzťahu k maloletej B., ktorá (ako vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia) uviedla kolíznu opatrovníkovi, že by chcela byť viac u matky ako u otca, resp. u otca v kratších intervaloch. Matka sa s otcom snažila prostredníctvom e-mailu dohodnúť na kratších intervaloch stretávania, avšak otec toto odmietol. Matka a otec nemajú teda medzi sebou žiadnu stabilnú dohodu na stretávaní sa otca s deťmi. Otec mal deti v starostlivosti nasledovne: v mesiaci január od 01.01. - 06.01.2023 (Kristián) a od 20.01.-29.01.2023 (Kristián + Olívia), v mesiaci február od 12.02. - 24.2023 (Kristián), pričom od 17.02. - 19.02.2023 (Olívia), v mesiaci marec od 03.10.2023 - 10.03.2023 (Kristián + Olívia) a od 25.03.2023 - 07.04.2023 (Kristián + Olívia). Otec mal mať v poslednom uvedenom prípade maloleté deti pôvodne podľa dohody od 25.03.2023 - 31.03.2023, avšak tieto odmietol matke vrátiť z dôvodu, že maloletú B. bolí brucho a vrátil ich matke až dňa 07.04.2023. Komunikácia matky s otcom je naďalej vážne narušená, pričom pretrvávajú nezhody ohľadom intervalov stretávania sa s deťmi. Matka však odmieta, že by otcovi bránila v styku alebo v komunikácii otca s deťmi. Obe deti majú svoj telefón a s otcom pravidelne komunikujú, keď sú u nej a takisto s ním trávajú aj dostatok času, čo je evidentné na rozpise stretávania sa (v prípade mal. C. dokonca cca 50 % času). Čo sa maloletej Olívie týka, v tomto smere odkazuje na vyjadrenia maloletej vo vzťahu k preferencii v stretávaní sa s otcom. Už v priebehu rozvodového konania poukazovala na nevhodné správanie sa otca voči maloletej B. a ním prejavovanú agresiu. V tomto smere poukazuje aj na priloženú komunikáciu, v ktorej maloletá Olívia matke popisuje incident s otcom, ktorý mala maloletá Olívia dňa 06.07.2023 (osočovanie a hrubé nadávky na adresu maloletej zo strany otca). Otec vzal maloletú k lekárovi počas pobytu u neho, nakoľko maloletá sa sťažovala na bolesti brucha. Všeobecný lekár maloletej B. odporučil návštevu detského psychológa. O tomto ju otec neinformoval a dozvedela sa to náhodne z karty maloletej. Maloletá B. od posledného pobytu u otca matke každý večer opakuje, že k otcovi už nechce ísť. V tomto prípade je treba dbať na najlepší záujem maloletých detí, ich preferencie a v neposlednom rade brať ohľad aj na správanie sa otca voči maloletým deťom, a zhodnotiť, či je odmietanie otca niektorým z maloletých detí zapríčinené jeho vlastným správaním. Zo založených dôkazov je evidentné, že otec sa voči maloletej B. nechoval vždy vhodne a empaticky a tvrdenia otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o manipulácii detí matkou sú len ničím nepodložené fabulácie otca. Je toho názoru, že napadnuté uznesenie obsahuje

dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktorým súd návrh otca zamietol a je v tejto časti vecne správne. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovala, aby odvolací súd podané odvolanie otca v celom rozsahu zamietol a napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

7. Otec mal. v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že obsah vyjadrenia matky maloletých detí len podporuje tvrdenia otca o nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia, t. j. úpravy styku oboch rodičov s maloletými deťmi. Zásadný problém medzi oboma rodičmi je ich vzájomná komunikácia. Z vyjadrení, či už otca alebo matky maloletých detí je zrejmé, že nie je medzi nimi možná zmysluplná dohoda, ktorá by upravovala styk rodičov s deťmi. Preto je v najlepšom záujme maloletých detí, aby na čas do rozvodu manželstva a úprave rodičovských práv a povinností bol zo strany súdu autoritatívne upravený styk rodičov s deťmi. Neexistenciu dohody medzi oboma rodičmi potvrdila aj samotná matka vo svojom vyjadrení, zo dňa 17.04.2023. Autoritatívnou úpravou styku oboch rodičov s maloletými deťmi, by bolo zabránené zbytočne vypätej situácii, ku ktorej dochádza takmer pravidelne pri riešení otázky, ktorý rodič bude mať a v akom rozsahu deti vo svojej starostlivosti. Takýto stav, kedy nie je upravený styk rodičov s deťmi, je naďalej neúnosný a má veľmi negatívny dopad práve na maloleté deti. Ako matka vo svojom vyjadrení správne uviedla, tak u maloletej B. sa začali prejavovať brušné problémy, ktoré mohli byť spôsobené jej narušenou psychikou. Matka vo svojom vyjadrení však opomenula spomenúť, že to bola práve ona, ktorá na maloletú vyvíjala neprimeraný psychický nátlak, počas pobytu Olívie u jej otca, čo malo za následok zhoršenie jej zdravotného stavu, na čo bol následne otec maloletej nútený vyhľadať pre Olíviu lekársku pomoc. Matka uvádza, že „podľa dohody“ mal mať otec deti od 25.03.2023 do 31.03.2023. K takejto dohode rodičov však nikdy neprišlo a matka si prispôsobuje svoje tvrdenia tak, ako jej to vyhovuje. Termín pobytu detí u otca si vymyslela sama a oznámila ho otcovi prostredníctvom dcéry Olívie. Nie je to prvýkrát čo takýmto spôsobom matka vyvíja nátlak na maloletú B.. Otec matku opakovane naposledy v e-mailovej komunikácii zo dňa 12.02.2023 vyzýval, aby komunikovala s ním a nie prostredníctvom dcéry Olívie. Matka to neustále nerešpektuje a na komunikáciu s otcom mal. detí využíva mal. deti, čo sa však neblahým spôsobom prejavuje na ich psychike. Dňa 01.04.2023 v podvečerných hodinách, sa otec s deťmi vracali z návštevy od známych (ktorí majú deti v približne rovnakom veku). Po zaparkovaní vozidla cestou z parkoviska do vchodu dcéra Olívia vzala otca za ruku a sama od seba, z ničoho nič povedala, že „už sa neteším na zajtra večer“. Na otázku otca „prečo“, dcéra Olívia odpovedala „lebo si príde pre nás mama.“ „Ja tu chcem ešte zostať, mne je tu dobre, tu ma aspoň nikto neohovára“. Otec dcére odpovedal, že keď chce môže u neho ešte týždeň zostať. Približne o hodinu po príchode domov sa dcéra Olívia začala sťažovať, že ju bolí brucho, že je jej nevoľno a má nutkanie na zvracanie. Bála sa zaspáť. Otec s ňou bdel do cca 22:30 hod.. H. B. sa však stále nedalo zaspáť. Nemohla ležať. Dcéra Olívia nakoniec zaspala pred polnocou. Táto situácia sa začala opakovať nasledujúci deň v nedeľu 02.04.2023 podvečer v čase keď matka povedala dcére B., že si pre ňu príde. Matka opätovne začala na dcéru B. vyvíjať nátlak písala jej že si pre ňu príde, telefonovala jej. Olívia s ňou nechcela rozprávať. Keďže otec nevedel čo môže byť príčinou zdravotných problémov jeho dcéry telefonoval večer na detskú pohotovosť. Po rozhovore so službu konajúcou doktorkou bol záver taký, že pokiaľ má stolicu v poriadku a nezvracia treba počkať do rána a ísť k obvodnej lekárke. Po vyšetrení obvodná lekárka A. K. F. odporučila dcéru Olíviu na psychologické vyšetrenie. Keďže bola situácia taká aká bola, otec sa rozhodol o tejto skutočnosti neinformovať matku z dôvodu, aby viac nezhoršovala zdravotný stav ich dieťaťa. Otec zostal s dcérou na OČR od 03.04.2023 do 06.04.2023. Počas spoločného pobytu dcéry Olívie s otcom sa otec Olívie pýtal, či môže vo svojej starostlivosti niečo zlepšiť, aby to robil tak ako matka. Dcéra B. mu odpovedala, že nie. Že otec robí všetko lepšie ako matka. Že matka sa s nimi toľko nehrá. Že ona najskôr sľubuje a potom jej vždy do toho niečo príde. Ďalej sa dcéra sťažovala na prístup starých rodičov zo strany matky ku nej. Vraj na ňu neustále žalujú a ohovárajú ju. A potom matka na ňu kričí. G., že matka na dcéru B. vyvíja neprimeraný nátlak bola svedkom aj stará mama zo strany otca dňa 27.01.2023. Otec mal v starostlivosti deti od 04.03.2023 do 10.03.2023 jeden týždeň, tak ako žiadal v návrhu na neodkladné opatrenie. To isté očakával od matky. No matka mala deti následne od 11.03.2023 do 24.03.2023 – teda 2 týždne. Kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval dňa 10.03.2023 oboch rodičov. Matka lživito v telefonáte uviedla, že deti boli týždeň u otca a teraz budú týždeň u nej. Z čoho kolízny opatrovník usúdil, že si už rodičia striedajú deti v týždňových intervaloch. Napriek tomu, že matka dňa 22.02.2023 na osobnom stretnutí s kolíznym opatrovníkom uviedla, že nesúhlasí s týždňovým intervalom striedania detí. Po zosumarizovaní času, ktorý trávia deti s matkou a otcom od podania návrhu na nariadenie NO, je to nasledovné: Deti boli s matkou 11.03.-24.03.2023 – 2 týždne. Následne s otcom 25.03. - 06.04.2023 - 2 týždne a s matkou 07.04.-21.04.2023 – 2 týždne. V ďalších dňoch matka

opakovane rozdelila deti a otcovi dala iba syna C. od 22.04. do 05.05.2023. Odôvodnila to tým, že Olívia nie je zdravotne v poriadku. Nasledujúci deň 22.04.2023 však išla spolu s dcérou na celodenný výlet do Žiliny. Aktuálne sú deti u matky a len matka samotná rozhoduje, kedy a ktoré dieťa sa dostane k otcovi. Uvedená situácia je neakceptovateľná ako pre mal. deti, tak i pre otca detí, ktorý má vážny záujem sa o deti starať, vychovávať ich, vie im vytvoriť pohodové rodinné prostredie, pričom matka deti rozdeľuje, pretŕha ich súrodenecké väzby, čo taktiež nie je v záujme maloletých detí. Čo sa týka vyjadrenia matky ohľadom kratšieho intervalu stretávania sa s deťmi, tak tomuto celkom nerozumie, nakoľko v návrhu na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností, vedenom pred Okresným súdom Trenčín, sp. zn.: 26P/148/2022, sa matka vyjadrila, že kontakt medzi rodičmi a ich deťmi by mal byť čo najširší. Preto teraz teda nerozumie, prečo matka navrhuje styk rodičov s deťmi v kratších intervaloch, keď aktuálne sama určuje 2-týždňové intervaly pobytu detí u rodičov. Len na okraj dodal, že on mal záujem o úpravu styku s deťmi už pred samotným konaním o rozvod, kedy prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal matke návrh rodičovskej dohody, ktorá upravovala styk rodičov s deťmi. Návrh tejto rodičovskej je založený v súdnom spise sp. zn.: 26P/148/2022. Matka však tento návrh znegovala, a do dnešného dňa neprišla so žiadnym iným protinávrhom. Aj z tohto je evidentné, že otec maloletých má vôľu sa na úprave styku dohodnúť, avšak na strane matky takáto vôľa absentuje. Teda aj toto je ďalší a podstatný argument, pre ktorý by neodkladné opatrenie malo byť nariadené. Konštatovanie matky, že maloletá Olívia odmieta ísť k jej otcovi je absolútna lož a zavádzanie súdu. Takéto tvrdenie matka ničím nepodložila a ide len o jej fabuláciu. Taktiež nemožno súhlasiť s tvrdením matky, ktorá uviedla, že Olívia sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že by chcela byť viac u matky ako u otca. Toto tvrdenie je vytrhnuté z kontextu, nakoľko Olívia dodala, že by chcela byť jeden týždeň u otca a potom u matky, z čoho sa dá usudzovať rovnomerne rozložený styk otca s Olíviou. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie matky, že by bránila komunikácii otcovi s deťmi. Práve naopak, pokiaľ sú deti u matky, táto pravidelne marí telefonickú komunikáciu otca s deťmi. Je potrebné si uvedomiť, že detská psychika je veľmi krehká a citlivá, a preto bezdôvodné vystavovanie detí stresovým situáciám môže spôsobiť v budúcnosti oveľa závažnejšie problémy ako je tomu teraz. Za súčasnej situácie preto považuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré dočasne upraví styk rodičov s deťmi, za najlepšie možné riešenie pre maloleté deti. Od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matke sa pobyty detí u otca a u matky riadia výlučne chcením/ nechcením matky mal. detí, ktorá začala naviac deti rozdeľovať a v čase od 22.04. do 05.05.2023 dala otcovi len mal. C.. Z uvedeného dôvodu má za to, že je daná potreba a naliehavosť dočasnej úpravy zverenia mal. detí. Spôsob, ktorý určuje matka mal. detí – t. j. 2 týždňové intervaly, len jedno dieťa u rodiča a pod. spôsobuje u detí chaos. Má za to, že je potrebné, aby súd dočasne upravil práva a povinnosti k mal. deťom, aby bolo do rozhodnutia súdu vo veci samej, za situácie, kedy bolo pojednávanie z dôvodu potreby nariadenia znaleckého dokazovania odročené na neurčito, pokiaľ možno čo najviac rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch jeho rodičov, a aby bolo rešpektované tiež právo dieťaťa na udržovanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi. Dieťa nemôže byť prostriedkom komunikácie medzi rodičmi, ako si to myslí matka mal. detí. Má svoje práva vyplývajúce nielen zo Zákona o rodine, ale i z medzinárodných dohovorov, medzi inými má tiež právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch svojich rodičov, má právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, keďže pretrhnutie citového puta dieťaťa k niektorému z rodičov vedie k narušeniu základnej životnej istoty dieťaťa. Súčasne však na strane dieťaťa dochádza k absencii iných vzorov v správaní a výchovných prvkov zo strany druhého rodiča. Maloleté dieťa potrebuje nielen matku, ale aj otca. Dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej s cieľom predísť nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy na strane maloletých detí vnesie do života detí určitý systém a poriadok, deti, zvlášť mal. Olívia, nebude nútená byť „poštárom“ matky smerom k otcovi. Vo vyjadrení matky absentuje akákoľvek argumentácia, prečo by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť nemal. Práve naopak, vyjadrenie matky len podporuje argumentáciu otca a v zásade nepriamo potvrdzuje opodstatnenosť podaného návrhu. V ostatnom sa pridrižiava predchádzajúcich písomných podaní, a preto aj naďalej zotráva na návrhu, a teda navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zaviazal matku maloletých detí k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

14. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutosť potreby takejto úpravy.

15. Preskúmaním veci odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec mal. osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a osvedčil aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá bude v záujme maloletých detí. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa podaním návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od piatku 18:00 hod. každého párneho týždňa do nasledujúceho piatku 18:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa s tým, že otec maloletých detí si prevezme maloleté deti v mieste bydliska matky o 18:00 hod. a matka maloletých detí si ich prevezme v mieste bydliska otca nasledujúci piatok nepárneho kalendárneho týždňa o 18:00 hod. Odvolací súd však vzhľadom na rozsah úpravy styku, ktorú otec žiada (jeden týždeň u otca a jeden týždeň u matky), ako i na obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil tento návrh ako návrh na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z podaného návrhu, z priložených listín, pripojeného spisu sp. zn. 31P/161/2022 a v ňom pripojenej zápisnice z pojednávania zo dňa 13.01.2023 vo veci sp. zn. 26P/148/2022 mal odvolací súd za osvedčené, že mal. Olívia má 11 rokov a je žiačkou 5. ročníka Základnej školy Bezručova v Trenčíne, mal. C. má 5 rokov a je žiakom Materskej školy Bezručova v Trenčíne. Obe deti sa narodili počas manželstva svojich rodičov, ktoré trvá a ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/148/2022 o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva sa matka mal. detí na čas po rozvode manželstva rodičov domáha zverenia mal. detí do výlučnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi vo výške 150,- eur mesačne pre mal. Olíviu a 120,- eur mesačne pre mal. C.. Styk otca s mal. deťmi upraviť nežiada. Otec s návrhom matky na zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti nesúhlasí a žiada, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Nakoľko medzi rodičmi nedošlo k dohode o úpravu pomerov k mal. deťom, súd pojednávanie, ktoré sa vo veci konalo dňa 13.01.2023 odročil na neurčito za účelom znaleckého dokazovania pre posúdenie otázky

rodičovských kompetencií a vhodnosti výchovného prostredia u rodičov pre mal. deti. Na Okresnom súde Trenčín matka podala dňa 13.12.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril obe mal. deti do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil vyživovaciu povinnosť pre mal. Olíviu v sume 150,- eur mesačne a pre mal. C. v sume 100,- eur mesačne a upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od piatku od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 14:00 hod. do 19:00 hod. a počas vianočných sviatkov 2022 od 25.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a od 02.01. od 10:00 hod. do 05.01. do 18:00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia deti odovzdá matke v mieste jej bydliska, ktorý návrh bol vedený pod sp. zn. 31P/161/2022. Uznesením č. k. 31P/161/2022-27 zo dňa 28.12.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi deti platiť výživné pre mal. Olíviu v sume 110,- eur mesačne a pre mal. C. v sume 80,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov k mal. deťom vedeného pod sp. zn. 26P/148/2022. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/20/2023-66 zo dňa 13.04.2023. Z vyššie uvedeného vyplýva, že rodičia sa na starostlivosti o maloleté deti pred súdom prvej inštancie nedohodli. Uzavreli síce mimosúdnu dohodu "o styku rodičov s deťmi v pravidelných týždňových intervaloch", ktorá je však podľa vyjadrenia otca "platná vždy jeden cyklus". Možno teda konštatovať, že medzi rodičmi aktuálne súdna úprava o výkone rodičovských práv, úprava vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, neexistuje. Podľa odvolacieho súdu je teda daná potreba neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Rozhodujúcou je podľa odvolacieho súdu okolnosť, že rodičia sa na osobnej striedavej starostlivosti, ale ani na inej osobnej starostlivosti o maloleté deti nedohodli. Pokiaľ podľa správy kolízneho opatrovníka medzi otcom a matkou maloletých detí existuje ústna dohoda o úprave styku oboch rodičov s deťmi v pravidelných týždňových intervaloch, tak odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že tak ako otec v podanom odvolaní tak i matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu potvrdili, že dohoda medzi nimi neexistuje, nemajú medzi sebou žiadnu stabilnú dohodu a každý z nich má inú predstavu v akých intervaloch si majú deti striedať. Preto je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné, aby boli neodkladným opatrením dočasne upravené pomery účastníkov, aby bolo zabránené zbytočne vypätej situácii, ku ktorej dochádza takmer pravidelne pri riešení otázky, ktorý rodič bude mať a v akom rozsahu deti vo svojej starostlivosti. Takýto stav, kedy nie je upravené, ktorý rodič kedy bude mať a v akom rozsahu deti vo svojej starostlivosti je naďalej neúnosný a môže mať veľmi negatívny dopad práve na maloleté deti. Zásadný problém medzi oboma rodičmi je pritom ich vzájomná komunikácia a nie vzťah rodičov k deťom alebo detí k matke či otcovi. Nakoľko v starostlivosti matky ako i otca neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove detí a deti majú vytvorený pozitívny vzťah tak s matkou i s otcom, pričom striedavá starostlivosť medzi rodičmi sčasti bola realizovaná i doposiaľ, len nie v pravidelných týždenných intervaloch, dospel odvolací súd k záveru, že v záujme maloletých je dočasne zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd teda dospel k záveru, že za súčasnej situácie je nevyhnutné, aby sa rozhodlo o tom, ktorý z rodičov a kedy bude dočasne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, nakoľko táto potreba vyplýva z prvoradého záujmu maloletých detí, a preto uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že mal. deti do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26P/148/2022 o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od piatka od 18.00 hod. v nepárnom týždni do piatka do 18.00 hod. v párnom týždni a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od piatka od 18.00 hod. v párnom týždni do piatka do 18.00 hod. v nepárnom týždni s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude bydlisko toho rodiča, u ktorého sa práve deti v starostlivosti nachádzajú.

17. Odvolací súd záverom dodáva, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje na to, že o úprave rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej, v ktorom konaní súd vykoná všetky dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Obidvaja rodičia si však musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletých detí, teda v prvom rade je potrebná komunikácia medzi rodičmi a ich spolupráca týkajúca sa maloletých, pričom nedodržiavaním týchto pravidiel, tak ako tomu je v danom prípade, rodičia poškodzujú predovšetkým svoje deti.

18. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď neboli zistené dôvody pre použitie ustanovenia § 55 CMP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).