

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712209537  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2712209537.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov JUDr. Evy Barcajovej a Mgr. Jozefa Mačeja, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. R., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka - I. R., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX G., otec - H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, H. X., A., M. S., zastúpený: JUDr. Alenou Arbetovou, advokátkou, Nám. sv. Martina 3A, Holíč, o zmenu úpravy styku otca s maloletým, o odvolaní matky maloletého proti rozsudku Okresného súdu Skalica, zo dňa 7. mája 2013, č. k. 5P/108/2012-56, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním upravil styk otca s mal. H., nar. X.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. každý posledný víkend v mesiaci február, apríl, jún, august, október a december, každého roku v čase od soboty 9:00 hod. do nedele 18:00 hod a každý rok od 1. júla 9:00 hod. do 2. júla 18:00 hod., od 3. júla 9:00 hod do 4. júla 18:00 hod., od 5. júla 9:00 hod. do 6. júla 18:00 hod., od 7. júla 9:00 hod. do 8. júla 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke po skončení stretnutia v mieste bydliska matky. Matka je povinná mal. H. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť, otcovi ho odovzdať a po skončení stretnutia ho od otca prevziať. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica, č. k. 2P/49/2011-37 zo dňa 22.11.2011. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec podal návrh, ktorým sa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 22.11.2011 v časti úpravy styku tak, že bude oprávnený sa stretávať s mal. H. každý posledný víkend v mesiaci február, apríl, jún, august, október, december, každého roku v čase od soboty 9:00 hod. do nedele 18:00 hod., počas letných mesiacov každý rok od 1.7. 9:00 hod. do 14.7. 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párny rok od 24.12. 9:00 hod do 25.12. 18:00 hod. a od 29.12. 9:00 hod do 31.12. 18:00 hod. a každý nepárny rok od 25.12. 9:00 hod. do 26.12. 18:00 hod. a od 31.12. 9:00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod. Návrh odôvodnil tým, že sa snaží dodržiavať rozsudok sp. zn. 2P/49/2011 zo dňa 22.11.2011 avšak nie vždy mu to matka umožní. Ak mu to aj umožnila, nedovolila mu, aby šiel s ním do J., tak s ním musel byť na ihrisku alebo spolu zašli do reštaurácie, čo nepovažuje za dostatočné. Na poslednom stretnutí v mesiaci október bol so synom v J. a maloletému sa uňho páčilo, bol s ním rád a spokojný. Vytvorilo sa medzi nimi puto, ktoré by otec rád upevňoval. Maloletý má už dosť rokov na to, aby spal mimo domova u svojho otca, pokiaľ tento za synom príde, býva v rodinnom dome v J., kde je izba pripravená pre maloletého. Aj pre záujmy maloletého by bolo vhodnejšie, ak by s otcom trávil viac času. Otec má za to, že rozšírenie styku o jednu noc by bolo vhodné pre samotného maloletého. Matka s návrhom nesúhlasila uviedla, že otec nemá so synom vytvorený vzťah, keďže sa

otec so synom od narodenia maloletého stretával nepravidelne v jeden až dvojmesačných intervaloch. Maloletý je na ňu citovo naviazaný, chce spať len s ňou, odmieta ísť spať s ostatnými členmi rodiny v rodinnom dome, kde to pozná. Po stretnutiach s otcom chodí rozrušený, odmieta komunikovať. Sú sním výchovné problémy, trvá nejaký čas, kým sa dá maloletý do poriadku. Maloletý má problém spať v škôlke mimo svoju triedu, ak sú deti spojené z iných tried plače, že tam spať nebude. Denne s maloletým robí logopedické cvičenia a na noc dostáva synu zdravotnícke pomôcky na nohy, užíva lieky na alergiu. Otcovi maloletého nedôveruje, obáva sa, aký vplyv to bude mať na syna, strávi celý víkend na noc u svojho otca. Súd po vykonanom dokazovaní vec právne posúdil podľa § 25, § 26, § 28 Zákona o rodine a zistil, že naposledy bolo o úprave styku mal. H. rozhodnuté rozsudkom zo dňa 22.11.2011 a to Okresným súdom Skalica, pod sp.zn. 2P/49/2011 tak, že otec bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý posledný víkend v mesiaci február, apríl, jún, august, október, december, každoročne od soboty 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Otec maloletého býva v H., v jednoizbovom byte, kde aj pracuje. Do J. chodieval raz za dva mesiace k strýkovi do veľkého rodinného domu, ktorý má päť miestností a jeho matka má v rodinnom dome spoluvlastnícky podiel v jednej polovici. Tu má k dispozícii jednu izbu a spoločné príslušenstvo so strýkom. Izba je zariadená pre maloletého, má v nej maloletý posteľ, hračky, stôl, oblečenie. Počas stretávania sa so synom otec strávi čas aj v tom rodinnom dome, chodievajú na prechádzky po J.. Počas realizácie styku sa maloletý v rodinnom dome stretáva s otcovým strýkom a otcovými rodičmi, teda svojimi starými rodičmi. Otec sa so synom hráva, hrajú pexeso, chodievajú spolu do OC Max, kde je detský kútik, v ktorom sa maloletý rád hrá. Maloletý rád maľuje, tak s ním otec maľuje, iné deti sa počas styku s maloletým nehrávajú, keďže otec nemá v J. známych, ktorí by mali deti. Otec je vyučený kuchár, takže maloletému varí vždy to, čo má najradšej. Vie, že maloletý nesmie jesť kyslé veci, sám maloletý ho na to upozornil. Maloletý sa ho naposledy pýtal, kedy bude môcť byť s ním aj cez noc. Nestalo sa, že by si niekedy počas pobytu uňho plakal, je rád, že je s ním. Výživné má otec určené 2.300,- Kč mesačne, uvedenú sumu pravidelne bez problémov platí. Počas stretnutí synovi dáva darčeky, kupuje mu veci, oblečenie, topánky. Matka uviedla, že so synom býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome, maloletý chodí do škôlky, zdravotný stav je dobrý, chodí s ním však k alergológovi, aj na ortopédiu. Syn po návšteve otca nenosí domov žiadne vecné darčeky. Otec sa so synom stretáva tak, ako má určené raz za dva mesiace. Matka maloletého s otcom dieťaťa nekomunikuje, podľa názoru matky medzi otcom a synom nie je žiadny vzťah. Syna neuspáva, spí však v tej istej izbe ako maloletý, ktorý nezaspí, pokiaľ nie je aj ona v izbe. Po poslednej návšteve u otca maloletý nekomunikoval, asi dva týždne s ním bol problém, nechcel zostať sám v izbe a to aj keď matka potrebovala ísť do kúpeľne sa okúpať, držal ju za ruku nechcel ju pustiť. Povedal jej, že k otcovi pôjde, ale že večer príde spať domov. Nechce, aby syn prenocoval u otca. Cez prázdniny sa môže otec so synom stretávať pokiaľ nebudú mimo územia SR a pokiaľ syn bude nocovať domov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica mal súd preukázané, že sa realizovalo päť konzultácií z toho štyri individuálne a jedna diadická. Otec na stretnutiach uviedol, že s matkou dokázal sa dohodnúť no asi pred rokom sa ich vzájomný vzťah zhoršil, matka s ním odmieta komunikovať, matka potvrdila, že odmieta s otcom komunikovať, obáva sa, že dieťa unesie do zahraničia. Mal. H. na stretnutí neverbálne prejavuje veľkú ambivalenciu, najmä keď sú prítomní obaja rodičia, nedovolí si prejavovať pozitívny vzťah k otcovi. Po krátkom čase, keď zostal s otcom na chodbe už spolu komunikovali úplne bez problémov, do konca sa nosil na otcových pleciach. Ich vzájomný vzťah charakterizovať ako blízky, citovo sýtený i napriek tomu, že sa vidia zriedka a to jeden víkend za dva mesiace. Maloletý sa sám vyjadril, že on tatka ľúbi, že sa teší, že sa s ním v sobotu stretne. Chce sa stretávať s otcom, no cez noc chce byť doma s matkou. Maloletý je veľmi fixovaný na matku, preto táto musela byť na konzultácii s maloletým prítomná. Zo záveru správy súd zistil, že maloleté dieťa má so svojím otcom vybudovaný pevný a citovo sýtený vzťah, maloletý cíti vnútornú neistotu, strach i skrytý hnev svojej matky, preto sa bojí v jej prítomnosti prejavovať pozitívnu emóciu k otcovi. Má túžbu byť s otcom častejšie a hlavne slobodnejšie. No zatiaľ bude zrejme odmietať tráviť noc inde ako doma. Kolízny opatrovník odporučil častejší kontakt otca s dieťaťom, postupne predlžovať trvania na stretnutí, spočiatku skôr len cez deň no časom i v noci. Z obsahu správy Základnej školy s materskou školou v G. vyplynulo, že maloletý má pokojnú povahu, je kamarátsky, u detí je obľúbený, bez problémov, poslúcha, otec mu každý mesiac zasiela pohľadnice, listy alebo blahoželania. Maloletý sa vždy pošte poteší. Maloletý o otcovi sám nerozpráva, ale keď preberali tému rodiny s radosťou opisoval zážitky so stretnutí s otcom. Otec sa na syna informuje aj telefonicky, niekoľkokrát bol aj osobne. Návšteve otca sa maloletý vždy potešil. Súd prvého stupňa mal preukázané, že otec maloletého má záujem sa s maloletým stretávať v čo najväčšom rozsahu ako mu to umožňuje voľný čas. Býva a pracuje v H., v Českej republike, čo obmedzuje jeho styk s maloletým. Maloletý má v súčasnosti 5,5 roka je rozumovo vyspelejší. S otcom sa stretáva rád, otec mu pripravuje program a maloletý má zážitky so stretnutí s otcom. Otec sa o synovi informuje aj prostredníctvom materskej škôlky,

vzťah rodičov je naďalej neprijateľský, najmä matka odmieta komunikovať s otcom, ktorá skutočnosť do určitej miery ovplyvňuje aj správanie sa mal. H.. Súd bol názoru, že aj záverom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica referát poradensko-psychologických služieb je potvrdený záver, že maloletý má vytvorený s otcom pevný citový vzťah. Zároveň je však fixovaný na matku, ktorá zabezpečuje jeho základné potreby. Vzťah otca k maloletému je o dopĺňujúci aj potrebný k ďalšiemu napredovaniu dieťaťa vo vývine. Tiež je dôležité, aby si dieťa budovalo k otcovi riadny vzťah, čím sa u dieťaťa tvorí vhodný systém hodnôt a tiež rodinná spolupatričnosť a istota. Vzťah dieťaťa k otcovi možno rozvíjať práve počas stretávania sa dieťaťa s otcom. Tieto skutočnosti by si mala uvedomovať aj matka dieťaťa v súvislosti s tým, že maloletý by nemal cítiť vinu za to, že sa rád s otcom stretáva, a že má k nemu dobrý vzťah. Súd pri riešení úpravy styku považoval za prvoradé potreby a záujmy dieťaťa preto mal za to, že je potrebné rozsah stretávania sa rozšíriť do takej miery, aby sa dieťa postupne mohlo adaptovať aj na pobyt u otca aj cez noc a aby rozšírené stretávanie sa dieťaťa s otcom nebolo pre dieťa traumou. Súd preto stretávanie sa rozšíril tak, že maloletý bude u otca aj prespávať a to zo soboty na nedeľu, jeden víkend za dva mesiace aj počas jedného mesiaca júl a to každú druhú noc. Takéto stretávanie sa javí ako optimálne vzhľadom na vzniknutú situáciu. Pokiaľ dieťa zvládne takýto rozsah stretávania a pokiaľ sa zlepší komunikácia medzi rodičmi bude možné uvažovať o iných možnostiach. Súd tiež zohľadnil potreby dieťaťa, jeho pohlavie, vek, zdravotný stav, denný režim, ale aj pomery na strane otca najmä vzdialenosť jeho bydliska a efektívnosť využitia času stráveného s maloletým, a tiež záujem dieťaťa stretávať sa s otcom. O trovách konaníach súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletého. Uviedla, že trvá na tom, aby bol rozšírený návrh na úpravu styku zamietnutý a aby bol ponechaný pôvodný rozsudok zo dňa 22.11.2011, nakoľko tento vyhovuje jej dieťaťu a myslí si, že aj otcovi. Súhlasila s tým, aby si otec bral syna aj častejšie pokiaľ docestuje z H.. Za žiadnych okolností nesúhlasí s tým, aby maloletý bol mimo domova vo večerných hodinách, kedy je potrebná jej prítomnosť. Maloletý je zvyknutý na svoj pravidelný denný režim, prostredie, v ktorom sa pohybuje, nemá záruku, že o neho bude postarané aj v nočných hodinách. Sám maloletý sa vyjadril, že nechce ísť spať mimo domova. Otec podľa nej vôbec nemá zaistené, že môže v čase pobytu v J. bývať v rodinnom dome, keďže tento mu vlastnícky nepatrí. Patrí jeho matke a jej súrodencom. Nesúhlasí, aby mu bolo umožnené si syna brať do cudziny, čím by úplne stratila kontrolu a prehľad o tom, kde sa pohybujú. Ona nekladie žiadne zábrany, aby bol maloletý v styku s otcom. Otca maloletého pozná vzhľadom na predchádzajúcu minulosť, táto jej nedáva záruku, že o syna bude riadne postarané.

Otec maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zo správ nezávislých inštitúcií ( ÚPSV a R Senica a škôlka) vyplýva, že maloletý má s ním veľmi blízky vzťah chce s ním tráviť čas. Takisto bolo zistené, že maloletý sa bojí pred matkou prejavíť svoj vzťah ku mne. Nesúhlasí s matkou v žiadnom bode jej odvolania. Maloletý bude mať 6 rokov, vie sa oňho riadne postarať tak, ako aj ona. Maloletý je s ním v bezpečí. Snaha matky zabrániť dieťaťu v styku s vlastným otcom je badateľné nie len v odvolaní, ale prakticky v každom vyjadrení matky. Matka stále trvá na tom, že maloletý k nemu nemá žiadny vzťah, tvrdí to napriek tomu, že dieťa sa vyjadrilo, že ho ľúbi a chce sa s ním stretávať, aj telefonický kontakt je zo strany matky znemožňovaný len preto, aby sa ich vzťah neupevňoval, tým ubližuje najmä synovi. Nemá záujem, aby narúšal vzťah syna k matke. Verí, že dobrý vzťah by mal mal. H. mať s oboma rodičmi a jej nevraživosť voči nemu by nemala prenášať do vzťahu medzi ním a synom. To, že nemá právne zaistené, aby mohol v rodinnom dome bývať považuje za čiru špekuláciu. Spoluvlastníkom v pomere jedna polovica na nehnuteľnosti je jeho matka, babka maloletého. Nemyslí si, že by mal mať nájomnú zmluvu s vlastnou matkou. Navyše v prípade maloletého ide o jej vnuka, ktorého má rada. Konštatovanie matky, že ak by som sa k nej správajú slušne, tak by súhlasila, aby sa so synom dlhšie stretávali je scestné. S matkou nekomunikujú. Ak ho chce matka trestať za jeho údajnú neslušnosť tak by to nemala robiť cez dieťa. S maloletým má dobrý vzťah, sú spolu radi, vie sa oňho postarať. To, že uňho syn prespí nie je nič výnimočné. To, že matka stratí nad maloletým kontrolu nemôže predsa maloletého poškodzovať a nemôže tým ani trpieť. Otec dal do pozornosti rozsudok ESLP Neulinger a Shuruk vs. Švajčiarsko, podľa ktorého je v situácii konfliktu záujmu dieťaťa a iného subjektu, pokiaľ nie je iná možnosť, ako zasiahnuť do niekoho záujmov a práv musia byť záujmy dieťaťa tým ostatným nadradené, teda aj právo dieťaťa mať sociálne väzby na oboch rodičoch, navrhol rozsudok potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) O.s.p.) postupom bez nariadenia a pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. zverejnením termínu vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5P/108/2012 je návrh otca na zmenu, rozšírenie úpravy jeho styku s mal. H., nar. X.XX.XXXX.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol styk otca s mal. H. upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. H. každý posledný víkend v mesiaci február, apríl, jún, august, október, december, každého roku v čase od soboty 9:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý rok od 1. júla 9:00 hod. do 2. júla 18:00 hod., od 3. júla 9:00 hod. do 4. júla 18:00 hod., od 5. júla 9:00 hod. do 6. júla 18:00 hod., od 7. júla 9:00 hod. do 8. júla 18:00 hod., s tým, že otec si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke po skončení stretnutia v mieste jej bydliska.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy uplatňuje svoje rodičovské práva a povinnosti najmä výchovný vplyv prostredníctvom styku s dieťaťom. Pri úprave styku je pritom potrebné zohľadniť tak okolnosti na strane maloletého dieťaťa ( jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove, jeho režim, časové možnosti ), ako aj okolnosti na strane rodičov ( rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý nemá dieťa vo výchove, ekonomické pomery, možnosti ale i zdravotný stav ). Frekvencia styku potom závisí od záujmu aj potrieb dieťaťa od jeho časových možností, od vplyvu akým rodičia pôsobia na dieťa a jeho duševný stav, od ich možností, schopností starať sa o dieťa tak, aby bol styk s nimi na prospech dieťaťa.

Je potrebné poukázať na to, že v zásade je vždy žiaduce, aby dieťa malo možnosť stretávať sa s rodičom, ktorému nebolo zverené do výchovy cez voľné víkendové, prázdninové a sviatočné dni. Nie je dôvod od tejto zásady sa odchyliť ani v danom prípade. V konaní nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by dôvodne vyvolávali pochybnosti o tom, že v čase styku by sa otec nedokázal o dieťa riadne postarať, prípadne že stretávanie otca s dieťaťom by bolo v rozpore s jeho záujmami. Otec o dieťa má záujem, chce sa s ním stretávať.

Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k výroku o úprave styku dospel k záveru, že styk otca s mal. H. upravený súdom prvého stupňa je bez ďalšieho v jeho záujme, ktorý je prioritný. Odvolací súd poznamenáva, že vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa potrebuje pre zdravý vývoj pocit spolupatričnosti nie len so svojou matkou, ale rovnako aj so svojím otcom, pretože ich vzájomné pozitívne pôsobenie v rámci výchovného procesu dáva záruku riadneho vývoja dieťaťa. Výchovné pôsobenie len zo strany jedného rodiča má spravidla za následok nedostatky správania a myslenia dieťaťa. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti uplatňuje pri styku s ním svoju úlohu pri výchove dieťaťa danú mu ust. § 26 Zákona o rodine. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný postup rešpektujúc pokyny matky v otázkach bežnej starostlivosti o dieťa, pretože

práve matka, ktorá sa osobne stará o dieťa je najbližšie k dieťaťu a najlepšie pozná jeho duševné a fyzické dispozície.

Pokiaľ ide o rozsah styku odvolací súd má za to, že je v záujme maloletého, aby trávil čas s otcom, s ktorým má vytvorený citový vzťah a tiež je dôvodné, aby maloletý vo veku 6 rokov trávil s otcom dva dni a jednu noc za dva mesiace, čo je šesť nocí v roku ( okrem prázdnin ). Otec sa so synom pravidelne stretáva na tom istom mieste, v rodinnom dome, ktorý spoluvlastnícky patrí starej matke maloletého, takže toto prostredie maloletý pozná, nie je mu neznáme a je najmä na matke, aby syna pripravila na to, že jednu noc strávi aj s otcom bez jej prítomnosti. O tom, že by otec sa nedokázal o syna riadne postarať nebol predložený jediný dôkaz. Subjektívny pocit matky, že otcovi neverí nie je postačujúci. Navyše zo strany matky neboli v odvolaní uvedené žiadne relevanté dôvody, pre ktoré by takáto úprava styku otca s maloletým nemala byť v záujme mal. H..

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkom nemá na ich náhradu právo, nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Uvedený rozsudok bol prijatý v senáte pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.