

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512235182
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512235182.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: F. M., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, N., o zaplatenie 54,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 54,50 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 Eur

za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia 58,15 Eur k rukám Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, Michalská 9, Bratislava, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 17.12.2012 domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej istiny vo výške 54,50 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2010 až do zaplatenia titulom nezaplatenia poistného do zániku poistenia. Navrhovateľ požadoval od odporcu taktiež náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 6C243/2013 - 23 zo dňa 18.07.2013 súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia vyjadril písomne v 2 vyhotoveniach k pripojenému návrhu na začatie konania a jeho prílohám. Uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 28.08.2013 do vlastných rúk. Do rozhodnutia súdu sa odporca k návrhu

na začatie konania a jeho prílohám nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2

a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade,

že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť

o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) OSP rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti

(§ 114 ods. 2).

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1

a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť.

Navrhovateľ má v zmysle ustanovenia § 11 zák. č. 381/2001 Z.z. nárok na poistné

za dobu do konca mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. S poukazom na vyššie uvedené, súd odporcu zaviazal na úhradu dlžného poistného v sume 54,50 Eur,

nakoľko poistenie zaniklo pre neplatenie dňa 15.12.2010.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je

v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku

z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi,

ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP.

Súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur

za zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 58,15 Eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. návrh na začatie konania) po 16,60 Eur za úkon + 2 x 7,63 Eur (RP) + 20 % DPH 9,70/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní, z ktorého má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a ktoré musí byť podpísané a datované a ktoré musí byť predložené spolu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné, sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie.