

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/309/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412203498
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412203498.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. J., G. W. 3, zast. JUDr. Ing. Petrou Štofkovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, proti odporcovi: B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. J., G. W. 3, zast. JUDr. Máriou Ančinovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, Podzámska 29, o vylúčenie z užívania bytu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03. 07. 2013 č. k. 9C/48/2012-191, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania p o t v r d z u j e.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala vylúčenia odporcu z užívania 3- izbového bytu č. X, na prízemí, na adrese G., pre späťvzatie jej návrhu, učené písomným podaním zo dňa 18. 06. 2013. Poukázal na písomné podanie odporcu zo dňa 28. 06. 2013, v ktorom súhlasil so späťvzatím návrhu. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP tak, že odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 363,60 eura a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť ich na účet jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Mal za to, že pre správanie navrhovateľky bolo konanie zastavené, keďže táto zobrala späť svoj návrh z dôvodu, že od podania návrhu sa zmenili okolnosti, ktoré zakladali dôvodnosť podaného návrhu a ďalšie pokračovanie a rozhodnutie v konaní nie je potrebné. Konštatoval, že odporca je v tomto konaní zastúpený advokátkou, ktorá mu bola ustanovená rozhodnutím Centra právnej pomoci v Nitre zo dňa 16. 08. 2012. V tejto súvislosti zdôraznil, že zák. č. 495/2009 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nadobudol účinnosť 01.01.2010. Tento zákon, okrem iného zmenil aj ust. § 149 ods. 2 OSP, z ktorého vyplýva, že ak bol účastníkovi súdom ustanovený zástupca, alebo ak ide o zastupovanie na základe rozhodnutia Centra právne pomoci, pri náhrade trov konania sa postupuje podľa osobitného predpisu a v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01.01.2010, uvedeným v ust. § 25a zák. č. 327/2005 Z.z. je uvedené, že na konania o nároku za poskytnutie právnej pomoci začaté pred 01.01.2010 a právoplatne neukončené do 31.12.2009 sa použijú ustanovenia účinné od 01.01.2010. S účinnosťou od 01.01.2010 tak súd stratil právomoc rozhodovať o priznaní odmeny advokátovi účastníka ustanovenému podľa § 30 ods. 1 OSP, ktorá má byť vyplatená zo štátnych prostriedkov. V prípade úspechu takéhoto účastníka v konaní súd prizná jeho ustanovenému advokátovi trovy právneho zastúpenia podľa štandardnej tarify vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, alebo v prípade zastavenia konania, procesne zavinil zastavenie konania. Trovy právneho zastúpenia priznal za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 19. 09. 2012, zastupovanie na pojednávaní dňa 07. 11. 2012) po 58,69 eura, za 1 úkon právnej služby (študovanie súdneho spisu dňa 24. 09. 2012) po 39,12 eura, za 1 úkon právnej služby (osobné rokovanie s klientom dňa 27. 09. 2012) po 19,56 eura, za 1 úkon právnej služby (zastupovanie

na pojednávaní dňa 19. 03. 2013) po 15,01 eura a za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k vyčísleniu trov konania dňa 28. 06. 2013) po 60,07 eura, 5 x 7,63 eura režijný paušál, 2 x 7,81 eura režijný paušál, t. j. v celkovej výške 363,60 eura. Priznanú náhradu trov konania zaviazal navrhovateľku zaplatiť odporcovi na účet jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka len v časti týkajúcej sa náhrady trov konania. Žiadala uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zmeniť a odporcovi uložiť povinnosť zaplatiť náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Dôvodila, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, keď ju zaviazal na náhradu trov konania. Uviedla, že svoj návrh na začatie konania vzala späť z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, ktoré tu boli v čase podania návrhu, pričom zmenu týchto okolností nezavinila. V čase podania návrhu totiž boli s odporcom manželia a podaným návrhom sa voči odporcovi domáhala ochrany podľa ust. § 705a Občianskeho zákonníka. Konštatovala, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 916P/21/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/27/2012 až po podaní návrhu v predmetnom konaní. Mala za to, že aj po právoplatnom rozvode jej manželstva s odporcom pretrvával dôvod na pokračovanie v konaní, keďže odporca bol počas manželstva spoločným nájomcom predmetného bytu spolu s ňou, pričom mala dôvodnú obavu, že v prípade, ak by v konaní nepokračovala, odporca by sa okamžite začal domáhať vpustenia do bytu. Poukázala, že agresívne správanie odporcu voči nej pretrvávalo, odporca sa jej pri každej príležitosti vyhrážal a agresívne sa správal aj na pojednávaní. Uzavrela, že zastavenie konania nezavinila, z ktorého dôvodu nemôže byť zaviazaná na náhradu trov konania. Dané konanie totiž predstavovalo jedinú legálnu obranu proti odporcovi v čase, keď ho prepustili z väzenia a keď mal snahu ohrozovať ju pri každej príležitosti.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vychádzajúc z dikcie zákona (§ 142 OSP) je zrejmé, že občianskoprávne (sporové) konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, podľa ktorej účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. V prípade zastavenia konania však naopak zásadne žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c) OSP). Výnimku z tejto všeobecnej zásady predstavuje ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. V tomto ustanovení sa teda opätovne premieta zodpovednosť účastníka za zavinenie na zastavení konania, ktoré sa však výlučne posudzuje z procesného hľadiska.

V prejednávanej veci predmetom konania bol návrh navrhovateľky, doručený súdu prvého stupňa dňa 14. 02. 2012, ktorým sa domáhala vylúčenia odporcu z užívania 3- izbového bytu č. 3, na prízemí, na adrese G. J., G. W. a náhrady trov konania. Zároveň žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal odporcovi vstupovať do tohto bytu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 20. 02. 2012 č. k. 9C/48/2012-20 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, aby nevstupoval do 3- izbového bytu č. 3 na prízemí, na adrese G. W. 3, G. J. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 29. 03. 2012 č. k. 25Co/90/2012-28 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľka dňa 23. 08. 2012 podala na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 07. 09. 2012 č. k. 9C/48/2012-58 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, aby nevstupoval do 3- izbového bytu č. 3 na prízemí, na adrese G. W. 3, G. J. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutím Centra

právnej pomoci, so sídlom v Nitre zo dňa 16. 08. 2012 bol odporcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a za advokátku bola určená JUDr. Mária Ančinová, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 29. V priebehu konania navrhovateľka písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 20. 06. 2013 oznámila, že svoj návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že od podania návrhu sa zmenili okolnosti, ktoré zakladali dôvodnosť podaného návrhu, a teda ďalšie pokračovanie a rozhodnutie v konaní nie je potrebné. Následne písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 21. 06. 2013, si vyčíslila náhradu trov konania v celkovej výške 429,42 eura. Odporca v písomnom vyjadrení, doručenom súdu prvého stupňa dňa 28. 06. 2013, súhlasil so späťvzatím návrhu navrhovateľky a žiadal priznať náhradu trov konania v celkovej výške 363,60 eura.

Dôsledkom tohto späťvzatia bolo právoplatne zastavené konanie, ktoré s ohľadom na zhora uvedené závery bolo zavinené navrhovateľkou, a preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania bol daný dôvod pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP a priznanie náhrady trov konania odporcovi tak, ako to správne učinil súd prvého stupňa. Odvolací súd reagujúc na námietku navrhovateľky vo svojom odvolaní ohľadne použitia ust. §146 ods. 2 druhej vety OSP, podľa ktorého by jej prináležala náhrada trov konania dodáva, že pre takýto postup nevzhliadol žiadne dôvody. Aplikácia ust. § 146 ods. 2 druhej vety OSP prichádza do úvahy v prípade, ak k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcu. Zo spisu je zrejmé, že účastníci konania boli v čase podania návrhu dňa 14. 02. 2012 manželia a boli spoločnými nájomcami sporného bytu. Odporca podľa vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní dňa 07. 11. 2012 v byte už v tom čase nebyval štyri roky, navrhovateľka ako kupujúca uzatvorila dňa 10. 09. 2012 kúpnu zmluvu s predávajúcim bytu PoľnoSme, s.r.o., O. a vyplatila kúpnu cenu 1.350 eur. V septembri 2012 bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva k bytu. V priebehu konania bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Z popísaného skutkového stavu nevyplývajú žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné usúdiť, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcu a tvrdenie navrhovateľky uvádzané v odvolaní, že musela podať návrh z obavy, že by sa odporca začal domáhať vstupu do bytu, je právne bezvýznamný a svedčí skôr o tom, že žalobu podala iba z akejsi opatrnosti, obavy pred situáciou, ktorá podľa jej subjektívneho presvedčenia mohla nastať. Za situácie, že tieto skutočnosti nenastali, navyše odporca jej umožnil uzatvorenie kúpenej zmluvy k bytu, ktorý mali v spoločnom nájme, nie je žiadny dôvod pre to, aby znášal náhradu trov konania.

Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, ktorých spôsob určenia a výšku upravuje vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Trovy právneho zastúpenia boli reprezentované odmenou advokáta za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 19. 09. 2012, zastupovanie na pojednávaní dňa 07. 11. 2012) po 58,69 eura, za 1 úkon právnej služby (študovanie súdneho spisu dňa 24. 09. 2012) po 39,12 eura, za 1 úkon právnej služby (osobné rokovanie s klientom dňa 27. 09. 2012) po 19,56 eura, za 1 úkon právnej služby (zastupovanie na pojednávaní dňa 19. 03. 2013) po 15,01 eura a za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k vyčísleniu trov konania dňa 28. 06. 2013) po 60,07 eura (§ 11 ods. 1 cit. vyhlášky) a náhradou hotových výdavkov 5 x 7,63 eura režijný paušál a 2 x 7,81 eura režijný paušál (§ 15a, 16 ods. 3 vyhlášky). Súd prvého stupňa preto správne uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 363,60 eura, ktorú určil v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení dopadajúcom na danú vec.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože odporca návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania nepodal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.