

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/242/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204221
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:6212204221.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Banco Banif Mais S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, so sídlom Einsteinova 21, Bratislava 851 01, zast. v konaní alianciaadvokátov ak, s.r.o., IČO: 36 679 771, so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava 811 05, proti odporcovi: Ľ. W., M.. XX.X.XXXX, Q. A. E., XXX XX F. Ď., o zaplatenie 5.328,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odmieta odpor odporcu Ľ. W., M.. XX.X.XXXX zo dňa 21.10.2013, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 11C/242/2013-73 zo dňa 30.9.2013.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 11C/242/2013 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: Banco Banif Mais S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, so sídlom Einsteinova 21, Bratislava 851 01, zast. v konaní alianciaadvokátov ak, s.r.o., IČO: 36 679 771, so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava 811 05, proti odporcovi: Ľ. W., M.. XX.X.XXXX, Q. A. E., XXX XX F. Ď., o zaplatenie 5.328,05 eura s príslušenstvom, v rámci ktorého bol vydaný platobný rozkaz č.k. 11C/242/2013-73 zo dňa 30.9.2013, proti ktorému podal odporca odpor v zákonnej 15-dňovej lehote.

Odporca v podaní nazvanom ako „ODPOR proti platobnému rozkazu č. 11C/242/2013-73“ uvádza, že si je vedomý svojho dlhu voči navrhovateľovi, ktorý mu vznikol na základe zmluvy č. 12735 zo dňa 3.9.2010. Odporca uvádza, že jeho dlh voči navrhovateľovi vznikol z dôvodu, že si voči navrhovateľovi prestal plniť svoje povinnosti, pretože sa v januári 2012 dostal do platobnej neschopnosti, prišiel o prácu a je naďalej dlhodobo nezamestnaným. Z uvedeného dôvodu tiež nie je schopný splniť povinnosť, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze, avšak je ochotný splatiť dlžnú sumu vo forme splátok na základe splátkového kalendára, ktorý mu určí navrhovateľ. V danom podaní odporca poukazuje najmä na svoju nepriaznivú životnú a finančnú situáciu, pričom žiadne iné relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podaný odpor proti platobnému rozkazu neuvádza.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a predseda senátu nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz (§ 174 ods. 2 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej mu v platobnom rozkaze.

Súd pri rozhodovaní o podaní odporcu zvažil jeho tvrdenia, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku odôvodneného odporu, a to, že by odporca namietal proti samotnej povinnosti, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č.k. 11C/242/2013-73 zo dňa 30.9.2013. Odporca výslovne uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, tento nepopiera, je ochotný ho navrhovateľovi uhradiť. Z uvedeného mal súd za to, že odpor je potrebné v plnom rozsahu odmietnuť ako neodôvodnený.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam v súvislosti s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 30.10.2013