

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312205139
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312205139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľov v 1. rade J. Q., r.č. XXXXXX/XXXX, v 2. rade O. Q., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom L. XX, B. XXX XX, proti odporcom v 1. rade: F. U., r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom L. XX, B., 2. rade Pavlína Pavúková PAMA, so sídlom Plickova 11, Bratislava, IČO: 37 495 275, o zaplatenie 1. 724,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2 rade spoločne a nerozdielne sumu 1. 724,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne odo dňa 19.4.2013 do zaplatenia, do 3 dní d právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2 rade spoločne a nerozdielne sumu 103,- Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku.

Vo zvyšku súd návrhu zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.5.2012 sa navrhovatelia v 1. a 2. rade pôvodne voči odporcovi v 1. rade domáhali zaplatenia žalovanej sumy spolu s prísl., z dôvodu, že od neho odkúpili do osobného vlastníctva byt na L. ul. č. XX v B., pričom nevedeli, že na byte je dlh vo výške žalovanej sumy. Túto informáciu im odporca v 1. rade zatajil. Na bytovom družstve PAMA zaplatili žalovanú sumu, inak im bytové družstvo PAMA hrozilo dražbou a vystáňovaním. Preto sa od odporcu v 1. Rade domáhajú zaplatenia žalovanej sumy s prísl.

Odporca v 1. rade sa k návrhu na začatie konania vyjadril tak, že nie je pravou, že by mal voči PAME nejaký dlh, predložil súdu Uznesenie tun. súdu č.k. 12 C 55/2011, v ktorom PAMA, bez udania dôvodu, vzala návrh voči nemu späť. PAMA je podľa neho arogantná, nevysvetlila mu, prečo by mal mať na nájomnom dlh. Poprel, že by mal voči PAME nejaký dlh. On nevie, prečo navrhovatelia v 1.a 2. rade za neho PAME vôbec niečo platili, preto uviedol, aby si žalovanú sumu vymáhali od PAMY. Potvrdil, že zo sporného bytu sa vystáňoval 31.12.2011.

Pred otvorením pojednávania žiadali navrhovatelia v 1. a 2. rade pripustiť do konania ako ďalšieho účastníka na strane odporcu v 2. Rade, Pavlínu Pavúkovú-PAMA. Tun. súd Uznesením č.k. 12 C 60/2012-113 zo dňa 5.4.2013 tomuto návrhu vyhovel a do konania pripustil na strane odporcu v 2. rade Pavlínu Pavúkovú-PAMU. Odvolanie Pavlíny Pavúkovej-PAMA Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 6 Co 366/13-159 zo dňa 30.7.2013 odmietol, pre jeho oneskorené podanie. Uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2013.

Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu na začatie konania vyjadrila tak, že odporca v 1. rade má voči odporkyni v 2. rade dlh na účet domu vo výške 1.850,97 Eur, ktorý doposiaľ neuhradil. Keďže na spornom byte viazol dlh, ktorý odporca v 1. rade navrhovateľom v 1. a 2. rade pred podpisom zmluvy zatajil, preto ona žiadala od navrhovateľov v 1. a 2. rade uhradenie dlhu k bytu sa viažucemu.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade pred otvorením pojednávania dňa 30.10.2013 vzali návrh voči odporcovi v 1. rade späť a žiadali voči nemu konanie zastaviť. Tun. súd preto Uznesením č. k. 12 C 60/2012-175 zo dňa 30.10.2013 v zmysle § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie voči odporcovi v 1. rade zastavil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, avšak riadne predvolaná odporkyňa v 2. rade sa na pojednávanie konané dňa 30.10.2013 nedostavila, súdu oznámila, že sa ho nezúčastní, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd preto vec prejednal v jej neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., ktoré mu umožňuje pokračovať v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1. a 2. rade, oboznámil sa s Potvrdením o platbe zo dňa 6.2.2012, príjmovým a pokladničným dokladom zo dňa 6.2.2012, Kúpnu zmluvou zo dňa 28.11.2011, Protokolom o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 20.12.2011, , LV č. XXXX, Informáciou o platbách a predpisoch pre vlastníka, Zmluvou o výkone správy č. 1/2005 zo dňa 1.1.2005, Vyúčtovaním za rok 2011, a inými dokladmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade, ako kupujúci manželia, nadobudli na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2011 od odporcu v 1. rade, ako predávajúceho, do osobného vlastníctva byt, nachádzajúci sa na L. ul. č. XX V. B., v podiele 1/1, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX.

Z Potvrdenia odporkyne v 2. rade zo dňa 6.2.2012 súd zistil, že navrhovateľ v 1. rade uhradil sumu 1.724,38 Eur, ako dlh za odporcu v 1. rade, ktorý vznikol za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2011.

Odporca v 1. rade pred súdom potvrdil, že zo sporný byt užíval a vystaľhoval sa z neho dňa 31.12.2011.

Z výsluchu navrhovateľa v 2. rade súd zistil, že on s manželkou kúpili byt na L. ul. č. XX v B. od odporcu v 1. rade. Zmluva bola v katastri riadne zavkladovaná a oni sa stali vlastníkmi tohto bytu, ako je to uvedené na LV č. XXXX, v podiele 1/1. Kúpna zmluva bola podpísaná dňa 28.11.2011. Protokolu o odovzdaní a prevzatí bytu podpísali s odporcom v 1. rade dňa 20.12.2011. Odporcu v 1. rade sa pýtali, či má nejaké dlhy viaznúce k bytu, on im povedal, že nemá. Krátko po nastáňovaní sa do bytu mu volala odporkyňa v 2. rade, a povedala mu, že odporca v 1. rade na nich urobil podvod, pretože na byte nechal dlhy a to vo výške žalovanej sumy. P. Pavúková im každý druhý, tretí deň volala a vyzývala ich, aby sa dostavili do jej firmy, na Plickovu ul. č. 11 v Bratislave. Nato volal jej právnik, ktorý im povedal, že im dáva 15 dní nato, aby zaplatili žalovanú sumu ako dlh za odporcu v 1. rade, lebo inak dajú byt do dražby a ich vystaľhujú. Zo strachu, aby neboli deložovaní, výzvu právnika boli nútení akceptovať a dňa 6.2.2012 sa dostavili na Plickovu č. 11 v Bratislave a žalovanú sumu vyplatili v hotovosti a na základe toho, im zamestnankyňa odporkyne v 2. rade vystavila príjmový pokladničný doklad o zaplatení žalovanej sumy. V ten istý deň mu tiež vystavili potvrdenie o úhrade, z ktorého vyplýva, že on uhradil dlh vo výške žalovanej sumy, za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2011, pričom je tam výslovne uvedené, že dlh je za obdobie, kedy bol vlastníkom bytu odporca v 1. rade. Takto vlastne od nich p.Pavúková vylákala pod hrozbami a vydieraním žalovanú sumu, pričom samotná odporkyňa v 2. rade nikde neuvádza a ani netvrdí, že išlo o ich vlastný dlh, pričom tam tiež uvádza obdobie, v ktorom oni v spornom byte ani nebývali. Od odporkyne v 2. rade sa preto domáňajú vydania bezdôvodného obohatenia a to bez právneho dôvodu voči nim, keďže oni žiadne dlhy voči PAME nemali. PAMA sa im stále vyhráňa a i dnes, a to tým, že hoci im tvrdí, že peniaze im vráti, avšak ich byt dá aj tak do dražby pre nedoplatky odporcu v 1. rade. Odporkyňa v 2. rade využila to, že oni sú noví vlastníci, že on je cudzinec, Ind, nevyznajúci sa v tunajších zákonoch a preto zo strachu z dražby bytu dlh odporcu v 1. rade zaplatili. Keďže však zaplatením dlhu sa odporca v 1. rade neobohatil, ale sa obohatila odporkyňa v 2. rade, s ktorou jedinou boli v konaní, sú presvedčení, odporkyňa v 2. rade je povinná im ich peniaze vrátiť. Pokiaľ má odporkyňa v 2. rade

nejaké podozrenia o dlhoch odporcu v 1. rade, je si povinná si tieto uplatniť v riadnom súdnom konaní, čo doposiaľ neurobila, ba práve naopak, návrh voči odporcovi v 1. rade zobrala bez odôvodnenia späť. Pokiaľ ide o prísl. o pohľadávky do návrhu omylom uviedli dátum 28.11.2011, pretože v tom čase v spornom byte ani nebyvali, preto si prísl. pohľadávky uplatňujú v zákonnej výške a to až od podania návrhu. Návrhu žiadal vyhovieť, trovy konania si uplatnili.

Z výsluchu navrhovateľky v 1. rade súd zistil, že táto sa v celom rozsahu pridrižiava vyššie uvedeného stanoviska manžela, a na doplnenie uviedla, že p. Pavúková jej na domovej schôdzi, konanej v lete tohto roku povedala, že si dlhy voči odporcovi v 1. rade uplatňovať bude. Na podanom návrhu preto trvala.

Predmetom sporu je vydanie bezdôvodného obohatenia podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní sám ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pri rozhodovaní nárokov z bezdôvodného obohatenia v rámci zisťovania skutočného stavu veci je treba objasniť aj povahu právnych úkonov, okolností, za ktorých k týmto úkonom došlo, úmysel sledovaný konaním účastníkov, obsah konania, ku ktorému medzi účastníkmi došlo, aký bol skutočný právny dôvod realizovaných platieb, prečo k zamýšľanému právnomu úkonu nedošlo, či a kedy odpadol právny dôvod, pre ktorý došlo k plneniu, či bolo poskytnuté plnenie za inú osobu, či nešlo o plnenie z iného právneho dôvodu a iné. Takisto je dôležité, či prospech z bezdôvodného obohatenia existoval v čase vzniku tohto obohatenia, pričom nie je dôležité, či tomu, kto sa na úkor iného obohatil, ešte niečo z tohto obohatenia zostalo, ale či sa obohatil v čase získania prospechu z bezdôvodného obohatenia. Takisto sa nevyžaduje pre vznik povinnosti na vydanie predmetu bezdôvodného obohatenia, aby takto vzniknutý prospech bol získaný zavineným protiprávnym úkonom. Každý sa môže domáhať vydania predmetu bezdôvodného obohatenia len do tej výšky, v akej bolo toto obohatenie získané na jeho úkor.

Z pojmu inštitútu bezdôvodného obohatenia vyplýva, že vzniká predovšetkým tak, že sa doterajší majetok obohateného rozmnoží o nové majetkové hodnoty, môže však spočívať aj v tom, že sa jeho doterajší majetok nezmenšil, hoci by k tomu inak došlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti. V ustanovení § 451 O.z. je zakotvená len všeobecne povinnosť bezdôvodné obohatenie vydať, to čo sa považuje za bezdôvodné obohatenie je zakotvené až v ustanoveniach § 452 až 454 O.z., teda je povinnosťou súdu náležite zhodnotiť prečo vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania považuje za takýto vzťah a uviesť pod ktorý z prípadov uvedených v § 452 až 454 zahrňuje tento prípad.

Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, jeho dôsledkom je povinnosť vydať všetko, čo bolo plnením pri absencii právneho titulu nadobudnuté, ide o prijatie plnenia, ku ktorému právny dôvod od začiatku chýbal (napr. zmluva, povinnosť zo zákona, atď.), teda ide o prípady, kde právny dôvod v okamihu plnenia vôbec neexistoval. Uvedené je potrebné odlišovať od plnenia z neplatnej zmluvy, resp. zrušenej zmluvy. V danom prípade nejde o plnenie z neplatnej zmluvy, ale o plnenie bez právneho dôvodu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľov 1. a 2. rade dôvodný je. Odporkyňa v 2. rade prevzala bez právneho dôvodu žalovanú sumu od navrhovateľov v 1. a 2. rade dňa 6.2.2012, pričom v Potvrdení o úhrade samotná odporkyňa v 2. rade uvádza, že ide o dlh na platbách do fondov za obdobie 1.1.2007- 31.12.2011, kedy v byte býval ešte odporca v 1. rade, ktorý pred súdom sám uviedol, že z bytu sa vysťahoval až 31.12.2011. Teda pokiaľ by na spornom byte viazli nejaké nedoplatky za toto obdobie, bol by za ne zodpovedný odporca v 1. rade a nie navrhovatelia v 1. a 2. rade. Za daného stavu bolo preto jednoznačné, že odporkyňa v 2. Rade, bezdôvodne od navrhovateľov v 1. a 2. rade žalovanú sumu vymohla, čím sa obohatila a súd ju preto k vydaniu tohto obohatenia zaviazal, nakoľko predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Ak má byť bezdôvodné obohatenie vydané v peniazoch a ak si dlžník nesplní včas svoju platobnú povinnosť, má veriteľ právo požadovať úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej vykonávacou vyhláškou.

Navrhovatelia v 1.a.2. rade si k žalovanej pohľadávke uplatnili i príslušenstvo a to úroky z omeškania zo žalovanej sumy počnúc od 28.11.2011, neskôr podaním zo dňa 24.9.2012 upresnili výšku úrokov z omeškania na 9%. Na pojednávaní dňa 30.10.2013 uviedli, že do návrhu omylom napísali dátum 28.11.2011, keďže v tom čase v byte ani nebývali, a preto žiadali zákonný úrok z omeškania od podania návrhu. Súd vzhľadom na uvedené rozhodol o uplatnenom nároku na príslušenstvo pohľadávky a to s poukazom na ust. § 517 ods.I, veta prvá a ods.2 Občianskeho zákonníka v návaznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. ods. 3, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania od nasledujúceho dňa po prevzatí žalobného návrhu, ktorý prevzala osobne dňa 18.4.2013, pričom výška úroku k tomuto dňu činí 5,75%.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh vo zvyšku uplatnených 9% úrokov z omeškania od 28.11.2011 ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.I, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešným navrhovateľom v 1. a 2. rade priznal ich náhradu, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 103,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.