

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-2C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200876
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5921200876.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, D. A., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, so sídlom A. Bernoláka 1419/10, Ružomberok, IČO: 37977229, proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. XX, XXXXX H., I. H. A., t. č. bytom J. XXXX/XX, A.- K. L., právne zast.: Mgr. Patrícia Urbanová, advokátka, so sídlom J. Vuruma 116/8, 010 01 Žilina, IČO: 53356799, o zaplatenie 3587,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.155,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.155,32 eur od 01.02.2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietá.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,98%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Súd priznáva štátu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 39,98% a voči žalovanej v rozsahu 60,02%, pričom o výške trov štátu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Ružomberok dňa 12. 5. 2021 sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 507,77,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 507,77,- € od 01.02.2020 až do zaplatenia a náhrady trov súdneho konania.

2. Okresný súd Ružomberok na základe zákona č. 150/2022 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sa s účinnosťou od 01.06.2023 stal pracoviskom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

3. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že v období od marca 2019 do decembra 2019 boli realizované stavebné práce a dodaný stavebný materiál na prístavbe chaty – J. podľa rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby Mestom Ružomberok zo dňa 27.08.2019 pod číslom konania OSS -4153-3/2019-ŠO. Za uvedené obdobie získala žalovaná na úkor žalobcu nasledovné bezdôvodné obohatenie. V období od marca 2019 do decembra 2019 investoval žalobca bez právneho dôvodu svoje

peňažné prostriedky vo výške 3.587,77,- eur do prístavby do rekonštrukcie nehnuteľnosti na prístavbe chaty – J., kat. úz. A., na pozemku KNC 15116/14 a KNC XXXXX/X.

4. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k realizácii prístavby rekreačnej chaty s. č. XXXX postavenej na pozemku KNC parc. č. 15116/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40m² v k. ú. A., oblasť J. ,kde žalovaná uhradila žalobcovi sumu 7. 552,- eur.

5. Nakoľko bol realizovaný nákup stavebného materiálu a boli vykonané ďalšie práce na stavbe v celkovej výške 5.972,77,- eur, žalovaná prispela žalobcovi sumou vo výške 1 000,- eur. O túto sumu sa znížil dlh na stavebnom materiály vo výške 490,- eur a na stavebných prácach vo výške 510,- eur. Nakoľko žalobca zakúpil pre žalovanú stavebný materiál a boli vykonané stavebné práce, žalovaná dlhuje žalobcovi finančnú čiastku vo výške 4.507,77,- eur. Zo svojich finančných prostriedkov žalobca kupoval rôzny stavebný materiál v hotovosti. Podľa priloženej špecifikácie je zrejмый prehľad jednotlivých nákupov tovaru podľa dátumu. Žalobca dodal žalovanej stavebný materiál, za ktorý tovar zaplatil predajcovi spoločnosti Domstav nasledovný stavebný materiál:

dodací list č.64872 zo dňa 25.10.2019na sumu 1895,69eur

dodací list č. 65182 zo dňa 31.10.2019 na sumu 894,48eur

dodací list č. 64617 zo dňa 22.10.2019 na sumu 945,60eur

dodací list č. 64848 zo dňa 25.10.2019 na sumu 210eur

3 945,77eur , predajca poskytol zľavu 518eur

3 427,77 eur

žalobca zaplatil za stavebný materiál :3 427,77eur

6. Žalobca dodal žalovanej ďalší stavebný materiál, za ktorý tovar zaplatil žalobca predajcovi spoločnosti Domstav nasledovný stavebný materiál

dodací list č. 65336 zo dňa 5.11.2019 na sumu 269,44eur

dodací list č. 65654 zo dňa 11.11.2019 na sumu 235,62eur

dodací list č. 65475 zo dňa 7.11.2019 na sumu 169,40eur

674,46eur , predajca poskytol zľavu 184,46eur

490eur

Celkom za stavebný materiál (3427,77 + 490 = 3917,77,- eur) zaplatil žalobca predajcovi sumu 3.917,77,- eur.

7. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu vo výške 1 000,- eur dňa 27.11.2019. Tým došlo k čiastočnému zníženiu dlhu žalovanej voči žalobcovi na stavebnom materiály 490 eur a za práce vo výške 51 0eur. Tým sa znížil dlh žalovanej na stavebnom materiály na sumu 3 427,77eur.

3 919,77 eur – 490 = 3.427,77eur

8. Žalobcom bol predajcovi vrátený tovar v hodnote 465 eur, ktorý sa na stavbe nespotreboval.

3 427,77 -465 = 2 962,77eur

9. Zároveň žalobca zakúpil stavebný materiál a mal výdavky na pohonné hmoty v celkovej výške 625,- eur. Žalobca nakúpil pre žalovanú stavebný materiál 555,- eur a za dodanie materiálu na stavbu mal žalobca náklady na pohonné látky vo výške 70 eur, ako aj práce na nakládku lešenia, vykládku a dovoz lešenia , celkom v hodnote 625 eur. (555+70= 625eur). Okrem toho mal žalobca výdavky spojené so zapožičaním lešenia, t.j. dovozu, zostavenie lešenia a jeho následná demontáž a odvoz lešenia zo staveniska, pričom lešenie na stavbe bolo v období od 28.10.2019 - 13.11.2019 vrátane tohto dňa. Žalobca mal okrem žalovanej sumy aj tieto zvýšené výdavky, ako aj náklady na pohonné látky spojené s manipuláciou lešenia. Zároveň žalobcovi vzniká nárok na prenájom tohto lešenia za vyššie uvedené

obdobie. Celkovo je žalovaná dlžná žalobcovi za stavebný materiál a phm vo výške 3. 587,77,- eur. (2962,77eur + 625eur = 3 587,77eur)

10. Žalovaná získala neoprávnený majetkový prospech tým, že žalobca platil za žalovanú rôzne právne povinnosti, ktoré mala podľa práva platiť ona sama a to: odmena za prácu pre pána M. N., na XX.XX.XXXX, bytom D.. A., C. A. XXX a C. E. ,nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. A., C. A. XXX. Pre žalovanú boli vykonané práce na stavbe za účelom dodatočného povolenia prístavby rekreačnej chaty č. XXXX zapísanej na LV č. XXXXX pre kú A. v celkovej výške 1 430eur pozostávajúca zo sumy 880eur (za 110 hodín po 8 eur za hodinu = $110 \cdot 8 = 880$) za obdobie 550eur (po 8 eur za hodinu = $8 \cdot 550$, za obdobie spolu 1 430eur. Žalobca vyplatil za vykonané práce sumu vo výške 510 eur. ($1430 - 510 = 920$ eur), teda za vykonané práce žalovaná žalobcovi dlhuje sumu 920 eur. Celkovo dlhuje žalovaná žalobcovi za stavebný materiál a phm finančnú sumu 3 587,77eur a za stavebné práce finančnú sumu vo výške 920eur, celkom vo výške 4. 507,77,- eur. Žalobca sa snažil aj telefonicky aj formou sms, Whatsapp riešiť veci mimosúdne, avšak bezvýsledne. Žalovaná získala na úkor žalobcu majetkový prospech (bezdôvodné obohatenie) tým, že žalobca plnil bez právneho dôvodu tým, že investoval svoje peňažné prostriedky do stavby rekreačnej chaty s. č. 7506 zapísaný na LV č. XXXXX pre k. ú. A. vo výške 3.587,77,- eur, Okrem toho žalovaná získala na úkor žalobcu majetkový prospech (bezdôvodné obohatenie tým, že žalobca plnil za žalovanú rôzne právne povinnosti, ktoré mala plniť sama vo výške 920,- eur. Žalobca poukázal na relevantnú právnu úpravu v Občianskom zákonníku.

11. Pri vydaní nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 563 OZ treba vychádzať z toho, že ten kto sa obohatil je povinný vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ o splnenie požiadal. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od podania žaloby do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania vychádza z § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v spojení s výškou úrokovej sadzby ECB k 18.01.2021 je určená 5,00% ročne. Žalovaná ani po poslednej výzve dlžnú sumu neuhradila.

12. Žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená ústna dohoda (začiatkom jari 2019), predmetom ktorej bolo zhotovenie diela, a to konkrétne prístavba rekreačnej chaty zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území A. oblasť J. so súpisným číslom XXXX postavená na pozemku KN – C parcela č. 15116/4, rekonštrukcia dvoch kúpeľní žalobcom pre žalovanú. Žalobca sa so žalovanou dohodol na celkovej sume vo výške 12.000 eur, pričom žalobca bol povinný predložiť rozpis a sumarizáciu uskutočňovaných prác na diele, pričom jednotlivé práce mali byť žalovanou uhradené po jej schválení a predložení príjmových dokladov zo strany žalobcu, keďže mala vedomosť o tom, že žalobca stavebný materiál nakupoval aj pre iné stavby, resp. diela, ktoré mal vykonávať. Finančná úhrada podľa požiadavky žalobcu mala byť zaslaná predovšetkým na bankový účet jeho manželky, teda pani B. B. a niektoré na bankový účet žalobcu. Žalovaná následne uviedla časový sled udalostí, ktorý neuviedol žalobca vo svojej žalobe. Dňa 22.03.2019 žalobca uskutočnil výkopové práce – nosné stĺpy prístavby, pričom vykopaná hlina mala byť podľa ústnej dohody odstránená žalobcom, avšak žalobca na výzvy žalovanej nereagoval a predmetnú hlinu musela odstrániť svojpomocne. Dňa 30.04.2019 bola dokončená realizácia osadenia stĺpov, pričom žalobca ubezpečoval žalovanú, že na predmetnú prístavbu nie je potrebné príslušné stavebné povolenie, pričom toto svoje tvrdenie opieral o to, že takéto rekonštrukcie a prístavby realizuje už mnoho rokov, má s tým skúsenosti. Dňa 09.04.2019 bola dokončená základová platňa prístavby, pričom do tohto dátumu ju stihol žalobca aj neodborne zaizolovať. Následne dňa 03.11.2019 boli žalobcom zadebnené steny OSB doskami prízemí, pričom dosky boli znehodnotené, nakoľko v tomto ročnom období boli vystavené nepriaznivým podmienkam počasia, a to dažďu a vetru, a teda žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou a nezabezpečil na stavbe materiál proti premočeniu a zničeniu. Dňa 03.11.2019 žalovaná spolu so svojou rodinou vykonala náter krovu proti škodcom, nakoľko o takomto nátere žalobca nemal vedomosť a neplánoval ho vykonať. Dňa 04.11.2019 v dôsledku neodbornosti žalobcu sa začali uskutočňovať práce súvisiace s rozoberaním zaizolovanej podlahy a odstraňovaní izolačnej fólie, nakoľko došlo k ich premočeniu a zničeniu vplyvom dažďa. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že k predmetnému znehodnoteniu by nedošlo, ak by žalobca uskutočňoval stavebné práce v súlade so stavebnotechnickými normami. V dôsledku premočenia izolačnej fólie a sklenej vaty začala vznikať pleseň na podlahe, ktorú žalobca ignoroval. Žalovaná poukázala na výpis z webovej stránky www.isover.sk ohľadom minerálnej vlny v prípade, že sa do nej dostane voda a ako sa znehodnotí.. Dňa 07.11.2019 žalobca dokončil práce vonkajších stien a strechy fóliou Mastermax. Dňa 30.10.2019 došlo k pokrývaniu strechy. Strecha nebola zabezpečená paropriepustnosťou a bola vykonaná nesprávnym ladením. Takto uskutočnenú

a dokončenú strechu žalobcom bola žalovaná nútená dať nanovo na svoje náklady prerobiť, nakoľko žalobca opätovne nevykonával stavebné práce v súlade so stavebnotechnickými normami, čím spôsobil žalovanej značnú finančnú škodu. Dňa 12.11.2019 žalobca na dohodnutom diele vykonal poslednú stavebnú činnosť, a to obloženie jednej prístavby. Žalobca dielo nevykonával s odbornou starostlivosťou, a to predovšetkým v súlade so stavebnotechnickými normami, pričom stavebný denník neodovzdal a neodovzdal ho ani po opakovaných výzvach zo strany žalovanej. Nedokončením výsledkom diela žalobcu je len postavená hrubá stavba prístavby, izolácia spodnej časti prízemí a čiastočné obloženie jednej vonkajšej steny prístavby, pričom stavebný materiál bol žalovanou preplatený, nakoľko došlo k jeho znehodnoteniu, resp. zničeniu. Svojou neodbornosťou spôsobil žalovanej škody veľkého rozsahu. Žalovaná tiež uviedla, že žalobca nedokončil stavebné práce, na ktorých sa ústne dohodli. Žalovaná však predložené odsúhlasené vykonané práce a stavebný materiál z jej strany plne uhradila. Tiež doplnila, že žalobca prevzal zálohy, ktoré jej do dňa podania žaloby nevrátil a finančne nevysporiadal (záloha na okná, OSB). K sume uplatňovanej žalobcom žalovaná uviedla, že dôkazné bremeno v prvom rade zaťažuje žalobcu, ktorý musí nad akúkoľvek pochybnosť preukázať danosť práva, o ktoré opiera svoj žalobný návrh. Žalobcom predložené fotokópie dodacích listov bez jasného a zrozumiteľného označenia toho, kto tovar prevzal alebo bol oprávnený ho prevziať znamenajú, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal dodanie tovaru, ktorého zaplataenia sa domáha. Do dňa podania žaloby žalobca ani po opakovaných výzvach zo strany žalovanej nepredložil ani jeden príjmový doklad, ktorým by aj reálne preukázal zaplataenie tovaru, ktorý je označený pod registračným číslom a následne na dodacích listoch. Žalobca nepreukázal, že by skutočne tento materiál aj reálne dodal tak, ako mal, nakoľko žalovaná ho opakovane vyzývala na preukázanie stavebného materiálu na stavbe, ktorý tam absentoval. Žalobca v predloženej zvukovej nahrávke na jednej strane tvrdí ako stavebný materiál sa nachádza na stavbe a na druhej strane sa zas vyhovára, ako bol zo stavby vzatý bez jeho vedomia. Z takéhoto konania žalobcu vyplýva absolútny chaos a zmätok v evidencii čo komu dodal, keďže žalobca uskutočňoval viac stavieb. Žalobca bol vo zvukovej nahrávke vyzvaný žalovanou, aby si dal svoju evidenciu do poriadku a nezavádzal, nakoľko aj v samotnej žalobe uvádza zľavu na stavebnom materiáli a v predloženej dôkazke uvádza, že stavebný materiál mu bol obchodnou spoločnosťou DomSTAV, spol. s.r.o. dodaný bez DPH. Od samotného začiatku mala žalovaná pochybnosti o žalobcovi, opakovane ho vyzývala na predloženie daňových dokladov a nie dodacích listov. K zvukovým audionahrávkam ako dôkazu uviedla odkaz na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, podľa ktorého hovory fyzických osôb, ku ktorým dochádza pri výkone povolania, pri obchodnej či verejnej činnosti spravidla nemajú charakter prejavu osobnej povahy, dôkaz zvukového záznamu takéhoto hovoru preto nie je v občianskom konaní neprípustný. Čo sa týka vystavenia faktúry, tak túto povinnosť majú len osoby, uvedené v § 72 zákona č. 222/2004 Z.z., o DPH. Obchodná spoločnosť DomSTAV, teda takúto zákonom požadovanú povinnosť mala. Žalovaná ďalej uviedla, že v plnom rozsahu popiera a neuznáva čo do dôvody a výšky sumu uvedenú žalobcom. Na základe doloženého dôkazu (sumarizácia odoslaných platieb na bankový účet žalobcu a jeho manželky) preukázala, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovú sumu vo výške 9.552 eur, a teda mala za to, že žalobca sa bezdôvodne obohatil na jej úkor. Žalobca dielo vykonal neodborne, čím žalovanej spôsobil značnú škodu, nepredložil požadované náležitosti ako sumarizáciu príjmových dokladov stavebného materiálu na stavbe, stavebný denník, rozpis časových prác žalobcových robotníkov, rozpis pohonných hmôt. Nakoľko žalovaná bola toho názoru, že žalobca sa na jej úkor bezdôvodne obohatil, uplatnila si voči nemu vzájomnou žalobou právo na zaplataenie sumy 5.044,23 eur. Žalobca nedokončil dielo, vykonal ho neodborne a stavebný materiál do dňa podania žaloby ani nevydokladoval, resp. zo stavby pobral všetko, čo dodal v nejasnom, nezrozumiteľnom množstve. Žalovaná je toho názoru, že stavebný materiál, ktorý uvádzal žalobca na dodacích listoch bol prevzatý pánom O. F., ktorý ho použil na inú stavbu, resp. sám zo stavby zobral. Žalobca sa však so žalovanou ústne dohodli, že žalovaná uhradí finančnú sumu po predložení daňového dokladu a nie dodacieho listu, ktorý nemá zákonom požadovanú hodnotu. Z predloženej dôkazke zo strany žalobcu, a to konkrétne čestné prehlásenie, považovala tento dôkaz za absolútne irelevantný dôkaz do konania, nakoľko sestra žalovanej nevidela, čo v skutočnosti odovzdával, nebolo jej nič predložené na nahliadnutie. Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj vzájomnej žaloby zo strany žalovanej o zaplataenie 5.044,23 eur teda žalovaná navrhla, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu zaplataiť žalovanej sumu 3.000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia ako aj trovy konania. Zároveň žalovaná doložila k svojmu vyjadreniu aj dôkazy, a to fotografie zo stavby a ďalšie listiny.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej k podanej žalobe prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že popiera, že by v tom čase realizoval stavbu obdobného charakteru

a nie pravdou, že zakupoval materiál aj pre iné subjekty. Žalovaná mala vedomosť a bola riadne informovaná o každom zakúpení materiálu, ktorý bol na dodacom liste uvedený. Žalovaná priamo formou telefonického rozhovoru so žalobcom odsúhlasovala cenu za materiál. Ku koncu príslušného mesiaca sa cena potvrdila žalovanou cez telefón tak, že žalobca uviedol žalovanej cenu so zľavou a bez zľavy, pričom súhlasila so zľavou. Následne na to bola uhradená cena v stavebninách.

14. Žalovaná nemala žiadny problém zasielať peniaze žalobcovi počas realizácie prístavby, a preto je nepochopiteľné, keď jej žalobca zabezpečil lacnejší stavebný materiál a žalovaná s cenou súhlasila, že teraz to poprela. Žalobca sa so žalovanou nedohodol na maximálnej cene za realizáciu stavby 12.000,-eur, lebo cena sa počas realizácie menila a ani z objektívnych dôvodov pre výšku cien stavebného materiálu na trhu stavebných materiálov. Žalobca nemohol ovplyvniť cenu stavebných materiálov, tá je daná cenou určenou v stavebninách. Vzhľadom k tomu, že žalobca je stálym zákazníkom spoločnosti Domstav v Ružomberku, tak žalobcovi bol umožnený nákup stavebného materiálu so zľavou. Keby si žalovaná mala sama kupovať stavebný materiál, tak by ju to vyšlo omnoho drahšie. Žalobca nerozumel právnej argumentácii žalovanej, že by žalobca kupoval predražený materiál. Tvrdenia žalovanej ohľadom týchto tvrdení žalobca namietol. Práve žalovaná mala lacnejší stavebný materiál, za čo by mala byť žalobcovi ústretová, že cena materiálov bola výhodnejšia a aj napriek zľavám žalovaná má postoj ako keby žalobca jej mal údajne kupovať predražený materiál. Žalobca doplnil, že manžel žalovanej I. F. počas realizácie stavby zmenil hrúbku obvodových stien z hrúbky 20cm na 30cm. Teda touto požiadavkou zo strany žalovanej zákonite nemohla byť cena zastropovaná a tobôž sa na takej cene strany sporu nikdy nedohodli. Tieto veci boli aj odsúhlasené priamo na stavbe v prítomnosti žalovanej, žalobcu a manžela žalovanej. Odhad stavebných materiálov, dreva p. M. a E. bolo navýšené o 1,13m³ a bola stranami odsúhlasená cena. Žalovaná mala o tom dostatočnú vedomosť, nakoľko materiál dodaný žalovanej sa reálne odsúhlasil v prítomnosti žalobcu, žalovanej, manžela žalovanej a p. M. a p. E.. K tomu žalobca aj predložil kalkuláciu žalovaného, kde bol odsúhlasený stavebný materiál a tento bol aj zaplatený. Žalobca upovedomil aj manžela žalovanej ako aj žalovanú, že zmenou ich požiadaviek na hrúbku obvodovej steny bude cena vyššia, s čím súhlasili. Nie je pravdou, že žalobca mal z výkopových prác hlinu odviezť, ale bola dohoda, že si to vyplanujú za budúcou prístavbou. Teda nebol zámer zo strany žalovanej, aby žalobca jej hlinu odviezol. Toto nie je ani predmetom sporu, keď si žalobca nárokuje na zaplatenie za stavebný materiál, pričom za výkopové práce žalovaná zaplatila a nikdy s tým nebol problém. Žalobca sa o tejto skutočnosti dozvedel až z vyjadrenia žalovanej. Žalobca ďalej uviedol, že na osadenie betónových podporných stĺpov vychádzal z pôvodnej stavby, ktorej súčasťou bola kúpeľňa a wc. Žalovaná však neuviedla žalobcovi, že celá stavba nebola pojatá do katastrálnej mapy a časť prístavby (pôvodnej wc a kúpeľňa) pred realizáciou zo strany žalobcu nemala žalovaná potrebné stavebné povolenia. Žalovaná si postavila časť prístavby bez stavebných povolení, a teda nemôže svoju zákonnú povinnosť prenášať na žalobcu. Žalobca práve upozornil žalovanú, že je potrebné zistiť, do ktorého katastrálneho územia patria J. či to je v k.ú. A. alebo D. P.. Keby žalovaná mala svoju pôvodnú stavbu riadne zapísanú a zakreslenú v mape, tak by žiadny problém nebol. Žalobca zotrval na tom, že práce na prístavbe boli do 25 m² a to sa spája len s ohlasovacou povinnosťou. Skutočnosť, že žalovaná nemala v poriadku skutkový stav so stavom na katastri (pôvodná stavba) znamená, že takto zavádzala súd, že žalobca ju mal údajne uviesť do omylu. Žalobca o tom, že žalovaná nemá v poriadku svoju pôvodnú stavbu, že časť stavby žalovanej je postavená na čierno sa dozvedel až z podania ako podnet na stavebný úrad v Ružomberku. Stavba bola pozastavená z dôvodu, že bolo potrebné stavebné povolenie na stavbu, ktorá bola realizovaná bez stavebného povolenia žalovanou ešte pred samotnými prácami žalobcu. Žalobca vychádzal pri výkopových prácach práve zo skutkového stavu, a to z reálneho osadenia stavby. Nakoľko žalovaná nemala v poriadku papiere na stavebnom úrade v Ružomberku a stavba sa začala realizovať, tak žalobca nemohol vedieť, že počas realizácie stavby budú pozastavené stavebné práce zo strany stavebného úradu Ružomberok. Keby žalovaná mala v poriadku dokumenty a najmä, že prístavba (wc a kúpeľňa) by bola v súlade so stavebným zákonom, tak by žiadny problém nebol, prístavba by bola len do 25 m², na ktorú následne stačí len ohlasovacia povinnosť a žalobca vychádzal z informácie, že papiere žalovaná mala v poriadku. Žalovaná si musela byť dostatočne vedomá, že nemá žiadne povolenie na kúpeľňu a wc od príslušného stavebného úradu, tak nie je možné, aby následné úkony žalobcu mali byť v jeho neprospech. Žalobca nemal vedomosť, že bude stavba pozastavená a dôveroval žalovanej, že má papiere v poriadku. Len stavebník zodpovedá na úseku stavebného práva za realizáciou svojich stavebných úprav a nie žalobca. Na základe usmernenia stavebného úradu v Ružomberku bola stavba pozastavená, avšak nie vinou žalobcu a to na cca 3 mesiace. Nakoľko stavebný úrad dal usmernenie na zákaz akýchkoľvek prác, tak za účelom zabezpečenia stavby, žalobca urobil všetky potrebné opatrenia

na ochranu staveniska. Drevená platňa bola prikrytá celtami, dvojmo. Žalobca uviedol, že stavbu nerealizoval, predmetom žaloby je splnenie si žalovanou povinnosti zaplatiť stavebný materiál, p hm a odmenu p. M. a E.. Realizáciu samotnej stavby žalobca reálne nevykonával, resp. zadebnenie nerobil. Žalobca rázne poprel, že by realizoval zadebnenie doskami obvodových múrov. Žalobca dodal, že k nastriekaniu proti škodcom sa vyjadria svedkovia, nakoľko oni mali vedomosť o tom, ako sa dohodli so žalovanou. Žalobca poprel, že by jeho pričinením mala vzniknúť nejaká škoda. Skutočnosť, že správny orgán rozhodol o zastavení stavebných prác nemohol nijako ovplyvniť. Žalobca nemôže zodpovedať za výsledok stavebného konania a ani nezodpovedá za počasie. Poprel, že by vykonal dokončovacie práce vonkajších stien a strechy. Žalovaná po vylatení strechy na plech od firmy Blachotrapes zmenila vzhľad plechu (krytinu, materiál) a podľa požiadaviek žalovanej sa musela prebiť strecha nanovo na novú krytinu, ktorú realizoval svedok žalovanej p. H. H.. Žalobca nemôže zodpovedať za práce, ktoré boli vykonávané inými osobami. Žalobca sa domáha danou žalobou zaplattenia 4.507,77,- eur s prísl., pričom doteraz žalobca so žalovanou fungoval len na základe dodacích listov a nebol žiadny problém. Žalobca predložil doklady o zaplattení stavebného materiálu z ktorých je zrejmé, že žaloba je čo do dôvodu a výšky oprávnená.

15. Žalobca dodal žalovanej stavebný materiál za ktorý tovar zaplatil žalobca predajcovi spoločnosti Domstav nasledovný stavebný materiál.

dodací list č.64872 zo dňa 25.10.2019na sumu 1895,69eur
Názov dph pred. cena množstvo mj suma

601200 IZ-140 Isover unirol plus 20% 8,82 61,920 m2 546,13€
60121 Folia –D Mastermax Premium 20% 1,40 300,00 m2 420,00€
60171 IZ -80 isover –unirol plus 20% 5,1 101,640 m2 518,36€
105898 doska –osb 18x1250x2500 20% 25,70 16 ks 411,20€

Spolu 1895,69€

dodací list č. 65182 zo dňa 31.10.2019 na sumu 894,48eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
60224 IZ-180 Isover unirol plus 20% 11,34 47,520 m2 538,88€
61053polystyren- XPS extrud. 2cm 20% 5,00 30,00 m2 150,00€
105898 doska –osb 18x1250x2500 20% 25,70 8 ks 205,60€

Spolu 894,48€

dodací list č. 64617 zo dňa 22.10.2019 na sumu 945,60eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
105890 doska –osb 15x1250x2500 20% 23,40 24 ks 561,60€
105900 doska –osb 22x1250x2500 20% 32,00 12 ks 384,00€

Spolu 945,60€

dodací list č. 64848 zo dňa 25.10.2019 na sumu 210eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
60121 Folia –D Mastermax Premium 20% 1,40 150,00 m2 210,00€

Spolu 210,00€

Cena materiálu 3 945,77eur
Predajca poskytol zľavu 51 8eur

3 427,77 eur

Žalobca zaplatil za stavebný materiál : 3.427,77eur

Žalobca dodal žalovanej stavebný materiál za ktorý tovar zaplatil žalobca predajcovi spoločnosti Domstav nasledovný stavebný materiál

dodací list. Č. 65336 zo dň 5.11.2019 na sumu 269,44eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
60224 IZ-180 Isover unirol plus 20% 11,34 23,760 m2 269,44€

Spolu 269,44€

dodací list č. 65654 zo fňa 11.11.2019 na sumu 235,62eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
60171 IZ-180 Isover unirol plus 20% 5,10 46,200 m2 235,62€

Spolu 235,62€

dodací list č. 65475 zo dňa 7.11.2019 na sumu 169,40eur
Názov dph pred.cena množstvo mj suma
60140 Folia –N Alu Master 20% 1,10 150,00 m2 165,00€
100965 paska –al 50mm -50bm 20% 2,20 2,000 ks 4,40€

Spolu 169,40€

Cena materiálu 674,46eur
Predajca poskytol zľavu 184,46eur (uvedená na dodacom liste 65475)
Jednalo sa o zľavu 184,46eur ku trom dodacím listom (65475, 65336,65654)

490,00 eur

Žalobca zaplatil za stavebný materiál :490,00eur

Celkom za stavebný materiál 3427,77€ + 490 € = 3917,77€ zaplatil žalobca pre predajcu Domstav sumu 3.917,77€.

16. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu vo výške 1 000 eur dňa 27.11.2019. Tým došlo k čiastočnému zníženiu dlhu žalovaného voči žalobcovi na stavebnom materiály 490 eur a za práce vo výške 510 eur. Tým sa znížil dlh žalovaného na stavebnom materiály na sumu 3 427,77eur. (3 917,77 eur -490€ = 3.427,77€). Žalobcom bol predajcovi vrátený tovar v hodnote 465 eur, ktorý sa na stavbe nespotreboval. Jedná sa o vrátenie tovaru z dodacieho listu 65182 a to položka 61053 –polystyren xps estrud. 2cm, z dodacieho listu 64848 ,60121 folia D mastermax Premium. (3 427,77 -465 = 2 962,77eur). Zároveň žalobca zakúpil stavebný materiál a mal výdavky na pohonné látky v celkovej výške 625eur. Žalobca nakúpil pre žalovanú stavebný materiál 555 eur a za dodanie materiálu na stavbu mal žalobca náklady na pohonné látky vo výške 70 eur, ako aj práce na nakládku lešenia, vykládku a dovoz lešenia celkom v hodnote 625 eur. (555+70= 625eur). Okrem toho mal žalobca výdavky spojené so zapožičaním lešenia, t.j. dovozu, zostavenie lešenia a jeho následná demontáž a odvoz lešenia zo staveniska, pričom lešenie na stavbe bolo v období od 28.10.2019 do 13.11.2019 vrátane tohto dňa. Žalobca mal okrem žalovanej sumy aj tieto zvýšené výdavky, ako aj náklady na pohonné látky spojené s manipuláciou lešenia. Zároveň žalobcovi vzniká nárok na prenájom tohto lešenia za vyššie uvedené obdobie. Celkovo je žalovaná dlžná žalobcovi za stavebný materiál a phm vo výške 3 .587,77 eur. (2962,77 eur + 625 eur = 3 587,77 eur). Žalobca uviedol, že práve ceny stavebného materiálu boli porovnateľné s inými stavebninami a aj a niektoré lacnejšie, pričom žalobcovi navyše poskytol predajca zľavu.

17. Žalovaná získala neoprávnený majetkový prospech tým, že žalobca platil za žalovanú rôzne právne povinnosti, ktoré mal podľa práva platiť ona sama, a to:
odmena za prácu pre pána Alojza Červeňa, Vladimíra Matušku a Gašpara Dančeka. Nevyplatené práce vykonané pre žalovanú boli vykonané práce na stavbe za účelom dodatočného povolenia prístavby rekreačnej chaty č. 7506 zapísanej na LV. č. 16280 pre kú Ružomberok v celkovej výške 2.230 eur pozostávajúcej zo súm
880 eur (za 110 hodín po 8 eur za hodinu = 110*8=880) za obdobie 11/2019
1.350 eur (168 hodín po 8 eur za hodinu = 168*8=1350, za obdobie 10/2019

Spolu 2.230 eur

Odmena za prácu – N. M.

11/2019

4.11.2019 – 6 hodín

5.11.2019 -8 hodín

7.11.2019 – 9 hodín

8.11.2019 – 8 hodín

11.11.2019- 9 hodín

12.11.2019- 9 hodín

13.11.2019 – 6 hodín, spolu 55 hodín po 8eur/ hodinu = 440,00€

Odmena za prácu - N. M.

10/2019

21.10.2019 - 9,5 hod

22.10.2019 – 9 hod

23.10.2019 – 9 hod

24.10.2019 – 9 hod

25.10.2019 – 9 hod

28.10.2019 – 9 hod

29.10.2019 – 9 hod

30.10.2019 – 9 hod

31.10.2019 – 7 hod, spolu 79,5 hod po 8eur/hodina = 636,00€

Odmena za prácu – C. E.

11/2019

4.11.2019 – 6 hodín

5.11.2019 -8 hodín

7.11.2019 – 9 hodín

8.11.2019 – 8 hodín

11.11.2019- 9 hodín

12.11.2019- 9 hodín

13.11.2019 – 6 hodín, spolu 55 hodín po 8eur/ hodinu = 440,00€

Odmena za prácu - C. E.

10/2019

21.10.2019 - 9,5 hod

22.10.2019 – 9 hod

25.10.2019 – 9 hod

28.10.2019 – 9 hod

29.10.2019 – 9 hod

30.10.2019 – 9 hod

31.10.2019 – 7 hod, spolu 61,5 hod po 8eur/hodina = 492,00€

Odmena za prácu – Q. R. , pomocník

10/2019

24.10.2019 – 9 hod

25.10.2019 – 9 hod

28.10.2019 – 9 hod, spolu 27 hod po 8 eur/ hodina= 216,00€

2.230,00 €

2230,00 € -510,00 € = 1.720,00 € -800 (za práce 7/2019) = 920,00 €, teda za vykonané práce žalovaná žalobcovi dlhuje sumu 920 €. Celkovo dlhuje žalovaná žalobcovi za stavebný materiál a pfm finančnú sumu 3 587,77 € a za stavebné práce finančnú sumu vo výške 920 €, celkom vo výške 4 .507,77,- €. Nie je pravdou ako tvrdí žalovaná, že žalobca za okná nezaplatil, nakoľko poslala žalovaná peniaze na okná, tieto sa aj p. M. zaplatili o čom predložil žalobca doklad. Žalobca preukázal, že zaplatil práce p. M. a E. za mesiace 11/2019,10/2019,7/2019. Žalobca uviedol, že žalovanú sumu ako ju špecifikoval, tak bola táto suma reálne zaplattená žalobcom, avšak žalovaná najprv prisľúbila zaplattenie a potom sa odmlčala. Nakoľko žalovaná má k dispozícii dodacie listy, má dostatočnú vedomosť o ďalšom nákupe materiálu a čo bolo zaplattené zo strany žalobcu. Žalobca rázne poprel vzájomný nárok žalovanej vo výške 5.044,23,- eur, ktorý nemá oporu v zákone. Žalobca sa nijakým spôsobom neobohatil ani čo do

dôvodu a výšky. Žalobca v celom rozsahu poprel vzájomný návrh žalovanej ako nedôvodný. Žalobca dal do pozornosti, že nie je pravdou, že by p. F. O. dovezený materiál pre žalovanú odviezol na inú stavbu, resp. si ho sám zo stavby zobral. K tejto veci žalobca trval na výsluchu p. F., ktorý sa k danej veci vie vyjadriť, ako bolo naložené so stavebným materiálom dovezeným pre žalovanú. Tvrdenia žalovanej ohľadom tejto skutočnosti sú veľmi závažné.

18. Žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo svojej duplike k replike žalobcu uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojho vyjadrenia k žalobe zo dňa 19.08.2021 a zásadne namieta právne posúdenie preskúmanej veci žalobcom. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uvedenému v bode 1 uviedla, že tvrdenie žalobcu v predmetnom doručenom vyjadrení ohľadom realizácie obdobnej stavby, v ktorom žalobca uviedol, že popiera realizáciu inej stavby, resp. obdobnej stavby sa podľa ich posúdenia nezakladá na pravde, pričom túto skutočnosť preukazuje samotným výsluchom svedkov, a to sestrou žalovanej S. E. a H. H., ktorí majú súvislosť s meritom prejednávanej veci vzhľadom k tomu, že boli priamymi svedkami toho, že žalobca vykonával alebo realizoval iné obdobné stavby, a to konkrétne stavbu v Liptovskej Osade. Uvedení svedkovia vedia na základe komunikácie buď so žalobcom alebo jeho samotnými zamestnancami uviesť, že im žalobca potvrdil, že vykonáva práce aj na inej stavbe než na stavbe žalovanej. K odseku 2 vyjadrenia žalobcu žalovaná uviedla, že si so žalobcom jasne dohodla na samom začiatku, t. j. pred realizáciou stavby, že žalovaná bude vždy vopred odsúhlasovať stavebný materiál a predmetnú stanovenú sumu predloženú zo strany žalobcu. Toto bolo jej hlavnou podmienkou pre uzatvorenie spolupráce medzi nimi. Predmetom ústnej dohody bolo, že žalobca predloží rôzne cenové ponuky za jednotlivý stavebný materiál a ona si následne vyberie konkrétny stavebný materiál, pričom kontrola stavby žalovanou sa bude vykonávať tak, že žalobca bude denne informovať žalovanú o časovom priebehu stavby buď vopred dohodnutou obhliadkou na mieste samom alebo prostredníctvom sestry žalovanej. Vzhľadom k tomu, že žalovaná plánovala opustiť Slovenskú republiku, dohodli sa so žalobcom, že bude pravidelne zasielať aktuálne fotografie z vykonanej dennej činnosti uskutočnených prácach a to prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp alebo na uvedený e-mail žalovanej. Táto podmienka zo strany žalovanej bola predovšetkým z dôvodu dlhodobého odcestovania do Nemeckej spolkovéj republiky, a teda vykonávanú prácu žalobcom si mohla odkontrolovať jedine takto. Napriek vyššie uvedenej dohode medzi stranami do dňa podania vyjadrenia zo strany žalobcu absentujú jednotlivito položkovito vypísané použité stavebné materiály ako aj použité množstvo, príjmové doklady za stavebný materiál ako aj samotný stavebný denník, ktorý žiadala predložiť zo strany žalobcu už v minulom vyjadrení. Žalobca opätovne len poukazuje na dodacie listy, ktoré sú ako dôkaz do konania podľa názoru žalovanej absolútne irelevantné, nakoľko dodací list slúži ako potvrdenie o odovzdaní a prijatí tovaru v stanovenom množstve, druhu či kvalite, pričom dodací list neslúži ako faktúra, ale je jej doplnkom. Vystavený dodací list sa považuje za účtovný doklad iba v prípade, ak spĺňa všetky podmienky stanovené zákonom o účtovníctve č. 431/2002 Z.z., pričom žalobcovi absentuje číslo faktúry, na ktorú je dodací list viazaný. Žalovaná mala za to, že žalobca zakupoval stavebný materiál na predmetnú stavbu svojvoľne, pričom žalovanú vždy postavil pred hotovú vec bez odsúhlasenia, resp. odobrenia, pričom vždy od žalovanej požadoval neprimerané neurčité platby, ktoré sústavne navyšoval a odôvodňoval extrémnou zľavou od odberateľa. Žalovaná v nevedomosti platby uhrádzala, nakoľko v tom čase ešte nemala vedomosť, čo sa reálne deje na stavbe, keďže jej žalobca celú situáciu okolo stavby zahmlieval rôznymi príbehmi a nezmyslami a sľubmi, že fotografie ako aj príjmové doklady následne doloží, čo sa do dňa podania vyjadrenia nestalo. Jediným tvrdením žalobcu počas celej doby realizácie ohľadom príjmových dokladov bolo to, že dostal veľké zľavy. Žalovaná aj sestra opakovane apelovali na žalobcu, nech predloží príjmové doklady, účtované doklady, nakoľko v dodacích listoch stálo: „majetok do zaplatenia zostáva majetkom firmy“. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaná, resp. jej manžel zmenil hrúbku obvodových stien žalovaná uviedla, že žalovaná len zamýšľala takúto zmenu uskutočniť, a preto požiadala žalobcu, aby jej predložil cenovú ponuku s rozsahom použitia stavebného materiálu. Cenová ponuka do dňa podania vyjadrenia zo strany žalobcu absentuje. Žalovaná sa nikdy jasne, určito so žalobcom na realizácii zmeny nedohodla. K požadovanej zmene ešte na podporu tvrdení žalovanej dala do pozornosti súdu, že žalobcov odhad bol pri prvom stretnutí odhadovaný na 5.000 eur pri druhom na 2.000 eur a následne bol odhadovaný pánom M. na sumu 466 eur. K rozpočtu žalobcu žalovaná ďalej uviedla, že žalobcom predložená kalkulácia je len prepisom sumarizovaného excelu žalovanej, ktorý si sama rozpísala a predložila súdu do konania ako dôkaz, ktorý si následne žalobca len upravil, pretože fakticky nedisponuje žiadnym konkrétnym rozpisom, ktorý by bol odsúhlasený a potvrdený zo strany žalovanej. Žalovaná mala za to, že žalobca počas celej doby len využíval žalovanej neprítomnosť, pričom sľuboval doloženie požadovaných dokladov a spoliehal sa na to, že žalovaná nebude chcieť vidieť rozpis jednotlivých prác. Opätovne poukázala na skutočnosť, ktorú ani sám žalovaný nepoprel,

že stanovená celková suma bola na 12.000 eur, ktorá podľa jeho jednotlivých rozpisov „dodacích listov“ bola výrazne prekročená už v polovici realizácie stavby. Žalovaná k bodu 3 vyjadrenia žalobcu uviedla, že žalobca je poslancom obecného zastupiteľstva pre volebný okrsok Vyšná Revúca a tiež zastáva funkciu v komisii životného prostredia, výstavby a územného plánovania, pričom žalovaná na základe týchto reálne overiteľných faktorov verila žalobcovi, že koná s odbornou starostlivosťou a má vedomosť o požadovaných zákonných dokumentoch potrebných pre predmetnú realizáciu stavby. Teda tvrdenie žalobcu, že žalovaná nemala v poriadku pôvodnú stavbu a dozvedel sa to žalobca až z podnetu stavebného úradu, považovala za absolútne nelogickú. Pozastavenie realizácie stavby pred zimným obdobím bolo zapríčinené jedine zo strany žalobcu, nakoľko ako staviteľ mal mať v poriadku všetku požadovanú dokumentáciu, predloženú zo strany žalovanej a tým, že vykonáva vyššie uvedené funkcie a musel mať odbornú vedomosť o požadovaných dokumentoch potrebných pre realizáciu, nakoľko bol členom komisie pre výstavbu. Žalovaná ďalej predložila do konania ako dôkaz špecifický súpis závad, ktoré boli realizované neodbornosťou žalobcu (izolácia, ladenie, vonkajší drevený obklad, podlaha, prízemie, krivý stĺp, ochrana proti škodcom). K bodu 4 vyjadrenia žalobcu žalovaná uviedla, že poukazuje na rozpor a nejednotnosť vyjadrení žalobcu, keď na jednej strane uvádza, že žalovaná po vylatení strechy zmenila vzhľad plechu a podľa požiadaviek žalovanej sa musela prerobiť strecha na strane druhej uviedol žalobca, popiera, že by vykonával dokončovacie práce vonkajších stien a strechy. Vzhľadom na vyššie uvedený rozpor tvrdení prezentovaný žalobcom uviedla, že žalobcom uvedená osoba pán D. nebol nikdy oslovený, respektíve požiadany žalovanou ohľadom ladenia strechy. Túto prácu dal žalobca zrealizovať svojim zamestnancom, a to konkrétne pánovi M. a pánovi E., pričom žalovaná podotkla, že títo nie sú ani odborne spôsobilí vykonávať takéto stavebné činnosti. Takto neodborne uskutočnenou realizáciou práce spôsobil žalobca žalovanej značnú škodu. Žalobca počas celej realizácie stavby konal svojvoľne, pričom základom dohody bolo, aby boli jednotlivé realizácie prác vykonávané odborne, teda v súlade s technicko-stavebnými normami ako napríklad ladenie a pokrytie strechy klampiarom a nie partiou žalobcu, ktorí s tým nemali absolútne žiadne skúsenosti o čom svedčí ich nekvalitne, neodborne ladená strecha. K dodacím listom, na ktoré žalobca poukázal žalovaná uviedla, že počas celej doby realizácie až do dňa podania vyjadrenia nedisponuje kompletným súpisom jednotlivých uskutočnených prác s ich presnou špecifikáciou spolu s príjmovými dokladmi a stavebným denníkom. Žalovaná opakovanne apelovala na ich riadne predloženie počas celej doby realizácie stavby žalobcom. Žalobca realizoval stavbu pod svojim živnostenským oprávnením, a to prideleným číslom živnostenského registra: 508-6424 vydaným Okresným úradom Ružomberok a IČO: 37 576 658, pričom v predložených dodacích listoch absentuje tento údaj uvedený pri odberateľovi. Z tohto dôvodu preto pokladala predložené dôkazy a vyjadrenia uvedené k jednotlivým dodacím listom za absolútne irelevantné, nakoľko z nich nie je zrejmé, či stavebný materiál odoberal ako živnostník alebo ako fyzická osoba. Žalobcom predložené výpočty obsahujú uplatnenú zľavu, avšak jeho predložené dodacie listy už túto zľavu neobsahujú. Z takto predložených dôkazov žalobcom možno jednoznačne vyvodit' právny záver, že žalobca sa bezdôvodne obohatil na úkor žalovanej, a to tak, že ju sústavne uvádzal do omylu a nevedomosti. Na podporu týchto tvrdení žalovaná predložila účty a poukázala na rukou dopísané položky – sumy zo strany žalobcu, pričom vyblednutie účtov argumentoval vyťahnutím slnkom. Na dodacom liste označenom pod č. 65475 predmetného vyjadrenia žalobcu je uvedená zľava poskytnutá predajcom, no na žalovanej predloženom dodacom liste, ktorý bol odovzdaný žalobcom žalovanej tiež označený zhodne pod číslom 65475 takáto zľava uvedená nie je. Argumentačné vyjadrenie žalobcu ako poskytol počas celej doby realizácie stavby veľkorysú zľavu žalovanej sú absolútne nelogické a v jeho prezentovaných tvrdeniach sú značné rozpory. K rozpisu odmeny za prácu zamestnancov žalovaná uviedla, že nikdy nemala žiadnu ústnu či dokonca písomnú dohodu so žalobcom alebo pánom N. M. alebo C. E. a pánom Q. R. ohľadom stanovenej hodinovej ceny za vykonanú prácu. Túto dohodu si dohodol žalobca, a preto nerozumela, prečo ju teraz požaduje, keďže celková práca bola započítaná v celkovej realizácii stavby na základe dohody. Žalobca sa so žalovanou jasne dohodol na stanovení celkovej ceny vo výške 12.000 eur (drobné odchylenie až po odsúhlasení žalovanou) a to ako si dohodne prácu zamestnancov alebo partiu, ktorá za neho prácu vykoná je výhradne v jeho réžii. Z celkovej sumy 12.000 eur a požiadavky realizácie stavby jasne vyplýva, že žalobca by sám prácu nevykonával, a preto pri predložení ponuky žalovanej už na samom začiatku musel s touto skutočnosťou počítať. Ak má žalobca podližnosti voči vyššie uvedeným osobám, môžu využiť svoje zákonné právo a domáhať sa zaplata voči nemu a nie žalovanej, nakoľko ona s nimi nemala žiadnu písomnú alebo ústnu dohodu. Pokiaľ sa žalobca odvolával na pohonné hmoty mala za to, že boli súčasťou dohodnutej stanovenej ceny. Pokiaľ sa týka lešenia, žalobca prezentoval žalovanej a jej sestre fakt, že na stavbu zabezpečí vlastné, ktoré bude ako uviedol bezodplatné. K oknám žalovaná uviedla, že okná boli dodané žalobcom okrem strešného okna, pričom boli osadené svojpomocne žalovanou. Na základe vyššie uvedených

skutočností zastala žalovaná názor, že dôkazné bremeno zaťažuje v prvom rade žalobcu, ktorý musí nad akúkoľvek pochybnosť preukázať danosť práva, o ktoré opiera svoje žalobný návrh. Opätovne poukázala na skutočnosť, že žalobca svojou neodbornosťou porušil minimálne zákonom požadované stavebno-technické normy. Týmto konaní značne finančne poškodil žalovanú, vzhľadom aj ku skutočnosti, že nedokončil stavebné práce tak, ako si dohodli v dôsledku čoho jej vznikla škoda vo výške 5.044,23 eur. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby okresný súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a v zmysle podaného protinávrhu zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 5.044,23 eur a náhradu trov konania. Žalovaná zároveň doložila k svojmu vyjadreniu aj listinné dôkazy a fotografie.

19. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2022 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 920 eur späť a požiadal súd konanie v tejto časti zastaviť. Predmetná suma spočívala vo vykonaných prácach pre žalovanú špecifikovanú v bode 7 vyjadrenia 1 žalobcu zo dňa 12.10.2021. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2C/15/2021-165 zo dňa 12.01.2022 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 920 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 01.02.2020 až do zaplatenia zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 02.02.2022.

20. Žalovaná podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobrala svoju vzájomnú žalobu o zaplatenie sumy 5.044,23 eur v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie v časti protinávrhu žalovanej zastavil. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2C/15/2021-192 zo dňa 03.03.2022 konanie o vzájomnej žalobe žalovanej o zaplatenie 5.044,23 eur s príslušenstvom zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 07.04.2022.

21. Na pojednávaní konanom dňa 17. 1. 2022 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrval na podanej žalobe, pričom svojim podaním zobral žalobu v časti späť o zaplatenie sumy 920 eur spolu s príslušenstvom, teda s 5% ročným úrokom z tejto sumy od 01.02.2020 až do zaplatenia, vo zvyšnej časti trval na podanej žalobe, a teda požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 3587,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 01.02.2020 a tiež si uplatnil nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrvala na svojich vyjadreniach, v ktorých sú opísané skutkové a právne tvrdenia, mala za to, že žaloba žalobcu bola podaná bezdôvodne, a preto navrhla, aby súd žalobu žalobcu ako bezdôvodnú zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

23. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní ďalej uviedla, že žalobca trvá na podanej žalobe a žiadala, aby žalovaná bola zaviazaná tak, ako uviedli, zo zvukových nahrávok je zrejmé, že žalovaná si bola vedomá, že nezaplatila za stavebný materiál, ktorý bol doručený vo forme dodacích listov strane žalovanej, zároveň aj potvrdila cez telefonický hovor, ktorý bol vlastne aj doložený SMS komunikáciou zo strany sestry žalovanej, že bločky v hodnote 550 eur tzv. šróby boli odovzdané strane žalovanej, za tento tovar zaplatil samotný žalobca a nezaplatila ani za dodacie listy, ktoré boli špecifikované v žalobe a aj vo vyjadrení 1 a rovnako potvrdila prevzatie bločkov zo strany svojej sestry s tým, že sa aj ospravedlňovala v SMS komunikácii sestra žalovanej, že poslala ich rovno sestre a že nenechala pre stranu žalobcu bločky. V telefonických dohovoroch žalovaná uviedla, že má podlžnosť voči žalobcovi, že to chce splácať, aby sa dohodol s jej manželom možno na dve splátky, na to naliehal žalobca, aby sa stavebný materiál, ktorý on zaplatil jej uhradil, keď cez 3000 eur zaplatil stavebný materiál a vlastne je rukojemníkom vlastne on, že oddaľuje splnenie svojej povinnosti zaplatiť žalobcovi za stavebný materiál, keď bol ukončený mesiac a platby reálne šli a potom, že v príslušnom mesiaci bolo potrebné vyplatiť stavebný materiál u dodávateľa v DomSTAVE. Mala za to, že vlastne z dôkazov predložených žalovanou je dostatočne zrejmé, že žalobca nakupoval stavebný materiál, za ktorý mala zaplatiť žalovaná, toto aj priznala, že je ochotná poslať na dvakrát, lebo najprv 1000 eur a potom ďalších 1000 postupne, ale ako taký nárok zo strany žalovanej nebol spochybnený. Keď žalobca vyzval žalovanú odmietala, prestala komunikovať a z toho je zrejmé, že chcela len oddialiť splnenie si svojej povinnosti vo vzťahu k žalobcovi. Žalobca jej riadne v telefonickom rozhovore vysvetlil, akým spôsobom bol uhrádzaný stavebný materiál, takže mala za to, že žalovaná je si vedomá svojej podlžnosti voči žalobcovi a z tohto titulu tieto dve zvukové nahrávky práve podporujú tvrdenia strany žalobcu, že nárok žalobcu je oprávnený. Všetky doklady ohľadom toho,

aký stavebný materiál dodal na stavbu žalobca potvrdila samotná žalovaná v telefonáte, ako aj v SMS komunikácii, že tie bločky, ktoré odovzdala sestre potvrdila aj sestra žalovanej, že ich odovzdala žalovanej. Čo sa týka stavebného materiálu alebo denníka je SMS komunikácia, ktorá je vlastne založená v spise, akým spôsobom uhradil zo svojich prostriedkov žalobca stavebný materiál a vlastne aj po komunikácii zo strany žalovanej žiadny problém s dodávkou stavebného materiálu nebol. Čo sa týka platby za okná predložila súdu cenovú ponuku zo spoločnosti KOPLAST, kde bol tovar odobratý od tejto spoločnosti, že tento tovar bol zakúpený. V spise sa nachádza účtenka na sumu 640 eur, žalovaná rozporovala, že nebola zaplatená, mala za to, že uviedli na pravú mieru to, že tieto okná boli kupované v tejto spoločnosti, ktoré majú ozrejmiť, akým spôsobom pristupoval žalobca ku danej právnej veci. Čo sa týka rozporu, že strana žalovaná uviedla, že za okná stoja 670 eur ale boli v skutočnosti zaplatené vo výške 640 eur tak mala za to, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou, keď mu bola poskytnutá zľava, nemôže byť vyčítané strane žalobcu, že nejakým spôsobom jej bola spôsobená škoda a čo sa týka tej strechy, že museli nájsť nejakého nového klampiara, k tejto veci uviedla, že pán M. aj pán E. pracovali pre žalovanú, ale neboli zamestnancami žalobcu a neboli ani v jeho partii. Po telefonáte so žalovanou o rozpočte a realizácii drevenej stavby sa žalovaná dohodla s pánom M. a E., žalobca s tým nemal nič spoločné, žalobca zabezpečil len stavebný materiál. Ohľadom práce a ich vyťaženosť na iných stavbách, k tomu sa žalobca nevie vyjadriť, nakoľko sú to SZČO a žiadny zmluvný vzťah žalobca s nimi nemal. Žalobca zabezpečil stavebný materiál, ktorý bol zo strany žalovanej požadovaný, žalovaná bola so stavebným materiálom spokojná ako aj priebehom nákupu. Žalovaná tento stavebný materiál požadovala a podľa želaní žalovanej žalobca zakúpil materiál na svoje náklady. Spravidla bola platba realizovaná za materiál tak, že žalobca tovar zakúpil, platba žalobcovi bola realizovaná po nákupe a po odsúhlasení ceny sa za materiál zaplatil zo strany žalobcu, následne žalovaná uhradila za stavebný materiál žalobcovi, lebo každý dodací list odovzdala sestre žalovanej, ktorá ho doručovala žalovanej. Teda aj pri stavebnom materiály, ktorý je predmetom tejto žaloby bola odsúhlasená cena a po odsúhlasení žalobca zaplatil za stavebný materiál a následne za tento materiál mala zaplatiť žalobcovi žalovaná. Svedčí o tom SMS komunikácia aj zvuková nahrávka medzi stranami sporu, kde žalovaná uvádza, že žalobcovi uhradí žalovaná za stavebný materiál. Nemožno súhlasiť so žalovanou, že za tovar žalobca nezaplatil a že žalovaná nemá vedomosť o aký stavebný materiál sa jedná. K tomu žalobca predložil dodacie listy spolu s dokladmi o zaplatení za stavebný materiál z 08.11.2019, čo je zrejme z prílohy k vyjadreniu 1. žalobcu zo dňa 12.10.2021. Práce na zmene hrúbky stien realizoval pán M. a E. a s nimi sa dohadovala žalovaná a jej manžel. Drevenú stavbu žalobca ako takú nerealizoval, dodal len stavebný materiál, čiže akékoľvek námietky na realizáciu drevenej stavby voči žalobcovi boli neúčinné a z toho titulu mala za to, že aj strana žalovaná si uvedomila, že stiahla vzájomný návrh v celom rozsahu späť. Žalobca okrem stavebného materiálu, ktorý zaplatil a ktorý má k dispozícii žalovaná, ako aj všetky bločky, tak zároveň si vyúčtoval cenu za pohonné látky ako uviedol, cena je primeraná, že dovoz materiálu bol realizovaný viackrát a cena PHM je minimálna. Žalobca dovážal žalovanej stavebný materiál svojimi vlastnými osobnými motorovými vozidlami, a to valníkom alebo na jeho skriňovej dodávke na naftu, pričom cesta z Ružomberka do J. je cca 24 km pri jednej ceste je to 48 km a pri cene nafty v septembri 2019 1,214 eur je jedna cesta cca 14 eur, pričom tých jazd bolo vykonaných minimálne 10 krát, kde si vyúčtoval žalobca len menej jazd len v hodnote 70 eur, čiže mala za to, že dovoz materiálu by nemohol byť doručený iným spôsobom ako dopravou, pretože neviem, ako by sa dopravil zadarmo tovar z Ružomberka na J., čiže aj tá cena, ktorú požaduje žalobca za pohonné látky 70 eur je primeraná. Čo sa týka skutočnosti, že žalobca použil vlastné lešenie na stavbu, práveže ešte žalobca nad rámec by si mohol ešte účtovať poplatok za každý deň, že zapožičal žalovanej lešenie, čiže to je niečo navyše.

24. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, chce poukázať tú na právnu skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená ústna dohoda, kde bola celková suma za vykonanie diela 12000 eur, mala za to, že aj pri zvukovej nahrávke už je bezpredmetne navýšená cena diela, pričom žalobca navyšoval sumu diela, pričom do dňa pojednávania nedodal žiadnu sumarizáciu prác. Z nahrávky jasne vyplýva, že žalovaná si sama musela robiť jednotlivé sumarizácie prác, lebo žalovaný nebol ochotný ich predložiť, a teda žalovaná mala pochybnosti o takto predložených blokoch tak, ako uviedla teda, žalobcovi a nevedela presne určiť ktoré a aké sumy boli sestre S. predložené s tým, že boli niektoré bloky vyblednuté, nedalo sa určiť, mala vedomosť o tom, že žalobca vykonával viaceré stavby, nie len pre žalovanú, a teda nevedela presne určiť, ktoré bloky komu ako dával s tým, že z nahrávky jasne vyplýva, žalovaná si musela spraviť sumarizáciu prác, lebo nemala prehľad o tom čo platí, keďže žalobca jej nedodal žiadny prehľad prác za čo platí, a preto na základe týchto pochybností žalovaná musela robiť sama ekonómku, teda žalobcovi. Mala za to, že žalovaná uhradila sumy, ktoré teda žalobca si uplatňoval, predložili jednotlivito aj súpis jednotlivých výpisov z účtov pani B. B. tak, ako uviedol žalobca

v zvukovej nahrávke, aby žalovaná preposielala tieto platby jeho manželke. Mala za to, že takto vyčíslená suma žalobcom je nedôvodná a z hľadiska toho, že do dňa pojednávania a nebolo predložené čoho konkrétne sa tie dodacie listy týkajú, či stavby predovšetkým žalovanej alebo iných stavieb s tým, že ako uviedli aj z dôkazov žalovaná viackrát vyzývala žalobcu, aby predložil konkrétne faktúry a nie dodacie listy, nakoľko dodacie listy neslúžia z nejakého ekonomického hľadiska ako nejaký doklad, ale je to v podstate tak, ako už uviedli, je to nejaký ako keby nejaké doplnenie pre obchodnú spoločnosť s tým, že žaloba, ktorá je podaná nie je dôvodná.

25. Žalobca vo svojej výpovedi na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe a pripojil sa k prednesu svojej právnej zástupkyne. Na otázky uviedol, že má takú aplikáciu v telefóne, kde to uvádzal, tak isto mám aj taký hrubý zošit, kde som si to písal, čo kupoval, sú to len jeho poznámky. Pokyny na nákup materiálu mu dávali dvaja majstri, ktorí robili tú drevenú stavbu, on sa v tom nevyzná, teda pán M. a pán E., o čo ho oni požiadali o aký materiál, ten zabezpečil, čiže prišiel na stavebniny, materiál naložil a dovezol na stavbu, tam ho vyložil, buď tam bola sestra žalovaného pani E. alebo títo majstri a tovar sa vyložil, čiže pokyny dávali títo dvaja majstri.

26. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2C/15/2021-244 zo dňa 04.05.2022 na základe návrhu žalobcu nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác, pozemné stavby, a to O. N. K. za účelom vypracovania znaleckého posudku.

27. Znalčka doručila tunajšiemu súdu dňa 07.11.2022 znalecký posudok č. 177/2022 zo dňa 03.11.2022 zo záveru ktorého vyplynulo, že porovnaním tabuľky zakúpeného materiálu a skutočne možného zabudovania zistila, že na stavbe bola komplet zabudovaná IZ-140 Isover unirol plus, Doska OSB 22x1250x2500. Fólie D Mastermas Premium chýbalo 3,10m², so započítaním 75m², ktoré boli ponechané na stavbe o čom svedčí aj priložená fotodokumentácia, IZ-80 Isover – unirol plus zostalo 10,36m², Dosky OSB 18x1250x2500 chýbalo 82,08m², IZ-180 Isover unirol plus zvýšilo 79,91m², Dosky OSB 15x1250x2500 zvýšilo 23,44m² a Fólie – N Alu Master zvýšilo 112,43m². Preskúmaním predložených dodacích listov a blokov a porovnaním s plochami do ktorých mali byť materiály zabudované konštatovala, že všetky zakúpené materiály boli zabudované v stavbe alebo ponechané v stavbe podľa predloženej fotodokumentácie Pokiaľ sa týka podľa výpisu na strane 78 spisu je tiež vykázaná úhrada 7552 €. Na strane 14 spisového materiálu je v tabuľke uvedená suma 7652 €, ale v tabuľke je uvedená platba za drevo na konštrukciu drevostavby, stĺpy na základy, drevený obklad, okná, práca a za materiál podľa tabuľky 1150 €. Ale z tabuľky na strane sa nedá vychádzať lebo dátumy nákupu nekorešponujú s dátumami na dodacích listoch a bločkoch, ktoré sú predmetom posúdenia. Podľa ňou spracovanej tabuľky bol materiál zakúpený za 4712,10 € - zľava 1393,14= 3318,96 €. Nevedela posúdiť, ktorý materiál bol zaplatený a ktorý nie. Na základe jej zistení nie všetok nakúpený materiál bol použitý na stavbe, ale podľa spočítaných množstiev chýba dodať 12,51 m² IZ-140 Isover unirol plus, aby bola tepelná izolácia v celom obvode .Zostalo 71,90 m² Fólia-D Mastermas Premium, ktorá podľa žalobcu zostala na stavbe po jeho odchode, ale nebola zabudovaná v prvkoch, ktoré on zabezpečoval. Zostalo 10,36 m² IZ-80 Isoverunirol plus. Chýbalo 82,08 m² dosky OSB 18x1250x2500. Zostalo 79,91 m² IZ-180 Isover unirol plus. Zostalo 23,34 m² dosky OSB 15x1250x2500. Zostalo 112,43 m² Fólia- N Alu Master. Vrutky zakúpené 3410 ks potreba podľa prepočtu 3204 ks rozdiel 206 ks. Cena za všetky vruty 321,25 €. Priemerná cena za vrut 0,094 €.

Vruty 206ks x 0,094 = -19,64€
IZ-140 Isover unirol plus 12,51m² x4,59= 57,42 €
Fólia-D Mastermas Premium 3,10 m² x0,91= 2,82 €
IZ-80 Isover- unirol plus. 10,36 m² x 2,65= -27,47 €
dosky OSB 18x1250x2500 82,08m² x 6,17= 506,43€
IZ-180 Isover unirol plus. 79,91 m² x5,37=-453,09€
OSB 15x1250*2500 23,34 m² x 5,62=-131,17€
Fólia- N Alu Master 112,43 m² x0,88= -98,94 €
Rozdiel -163,64€

28. Z jej zistení teda vyplynulo, že materiál potrebný na stavbe z predložených bločkov bol použitý čiastočne a tiež na nejaký materiál bločky chýbali, čo som uviedla v predchádzajúcich bodoch. Mala za

to, že hodnota materiálu potrebného na stavbe v rozsahu, ktorý zabezpečoval žalobca bola 4712,10-1393,14-163,64 €=3155,32 €.

29. V projektovej dokumentácii, na základe ktorej bolo vydané dodatočné stavebné povolenie nie sú uvedené presné druhy stavebného materiálu, čiže nie je možné porovnať materiál v dodacích listoch a pokladničných blokoch s projektovou dokumentáciou. Žiadnu objednávku ani ponuku zo dňa 11.8.2020 na realizáciu strechy žalovaných v spisovom materiály nenašla, a preto na túto otázku nevedela odpovedať. Všetky druhy použitých materiálov boli potrebné na zabudovanie do stavby. Množstvo aj druhy materiálov podrobne uviedla v tabuľke v odpovedi na otázku č. 1. Mala za to, že boli použité bežné materiály. V prvom rade druhy materiálov by mal navrhnúť projektant, čo v tomto prípade neurobil, lebo spracoval len projekt pre stavebné povolenie nie projekt realizačný. Nie je ekonomicky vzdelaná na to, aby uviedla, či dodací list slúži ako účtovný doklad, toto je otázka pre ekonóma. Na otázku, keďže žalobca poskytoval služby žalovanej, či mal postupovať v súlade so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, teda bol povinný žalovanú vopred informovať o vykonaných prácach, množstve a sume za jednotlivé materiály, uviedla, že táto otázka má právny charakter, na to by mal odpovedať právnik, ona nie je právne vzdelaná. Ďalej uviedla, že zľavy z ceny za nákup materiálu poskytujú predajcovia stálym zákazníkom, ktorí už dlhodobo nakupujú u toho istého predajcu. Zľava je pre nakupujúceho. Zľava sa ale zadáva na faktúru alebo pokladničný blok, nie na dodací list. Ďalej uviedla, že potrebné množstvo fólie D-Mastermax Premium bolo 153,10 m², potrebné množstvo fólie alu Master bolo 37,57 m², izolácie IZ-isover- unitrol plus bolo 224 m², polystyrén XO extrud 2 cm- 0 m². Ďalej uviedla, že má za to že cena za jednotlivé zakúpené materiály bola štandardná a vzhľadom na poskytnutú zľavu aj nižšia ako predajné ceny iných materiálov. Hrúbku OSB dosiek na podlahu je povinný navrhnúť projektant, čo v tomto projekte neurobil. V bežnej stavebnej praxi sú na podlahu doporučené OSB dosky od hrúbky 15 mm a vyššej a doporučujú sa dve vrstvy kladené na väzbu. Vedela porovnať platné ceny paropriepustných fólií v roku 2022 a predpokladala, že v takých reláciách sa pohybovali ceny aj v roku 2019

Fólia D-Mastermax Premium 1,014 €/m²

Fólia Gunnefol 1,15 €/m²

Fólia DEN BRAUEN 0,72€/m²

Fólia Guttafol DO 0,98 €/m²

Mala za to, že cena za predmetnú fóliu je porovnateľná s inými cenami. Tepelná izolácia sa vždy kladie do suchej zakrytej stavby aby bola chránená pred poveternosťnými vplyvmi.

30. Na pojednávaní konanom dňa 23. 1. 2023 právna zástupkyňa žalobcu žiadala žalobe vyhovieť tak, ako ukazujú výsledky doterajšieho dokazovania, mala za to, že zo strany žalobcu bolo dostatočne preukázané, že stavebný materiál, ktorý bol strane žalovanej dodaný, bol použitý na stavbu a rozdiel medzi hodnotou znaleckého posudku vo výške, ktorú určil znalec 3.155,32 a žalovanou sumou je vlastne hodnota stavebného materiálu, ktorý zostal na stavbe, to znamená, že 24 ks OSB dosiek v hrúbke 15 milimetrov a Master fólia 75m², je to zrejme z fotodokumentácie z fóliovej časti prvej, kde je uvedené, že ten stavebný materiál sa na stavbe nachádzal.

31. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní navrhla žalobcu zamietnuť v plnom rozsahu, vzhľadom k tomu, že žalobca predložil dodacie listy, dodací list nie je faktúra riadne tak, ako má byť podľa účtovníctva vyhotovená, predovšetkým poukázala na to, že v znaleckom posudku prílohu, ktorú v podstate tvorí fotodokumentácia, kde je fólia a tie OSB dosky, mala za to, že tieto dosky neboli dodané žalobcom, nachádzali sa z dokumentácie až v čase, teda rok po tom, ako v podstate žalobca opustil stavbu, aj v znaleckom posudku je jasné z výpisu účtov, že žalovaná zaplatila žalobcovi 7.552 eur, mala za to, že žalovaná uhradila čiastku, ktorú žalobca žaluje a požiadala, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania.

32. Na pojednávaní konanom dňa 22. 2. 2023 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe, poukázala najmä na tú skutočnosť, že v znaleckom posudku sa znalkyňa vyjadrila ku všetkým skutočnostiam, ktoré sú v žalobe, teda či bol ten materiál, ktorý bol zakúpený žalobcom, skutočne zabudovaný do stavby, znalkyňa dospela k sume 3.155,52 eur, t. j. hodnota materiálu, ktorý bol zabudovaný, nebol vyplatený žalobcovi žalovanou, pokiaľ žalovaná túto skutočnosť sporuje, sama žalovaná predložila dôkaz – zvukovú nahrávku, z ktorej vyplýva, že si je vedomá, že má ešte zaplatiť žalobcovi sumu okolo 3.500 eur a sú tam ďalším dôkazom aj SMS správy, z ktorých táto skutočnosť vyplýva, teda že musí zaplatiť ešte žalobcovi nejakú peňažnú sumu. Pokázala

aj na tú skutočnosť, že znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že niektoré bločky neboli čitateľné, alebo nevedela ich hodnoverne stotožniť, t. j. okolo 550 eur, t. j. suma, resp. bloček, ktorý bol vyplatený pánovi P. a pánovi L. T., v tejto sume 555 eur, t. j. vlastne rozdiel do tej sumy, ktorú žalujeme, tieto bločky znalkyňa nevedela prečítať alebo stotožniť. Mala za to, že znalkyňa na strane 20 znaleckého posudku, na strane 21-22, konkrétne v bode 3.2 tieto položky špecifikovala, že tento materiál, ktorý bol zabudovaný do stavby nebol zaplatený. Okrem toho uviedla, že niektoré z peňazí, ktoré zaplatila žalovaná, použil žalobca na zaplatenie odmeny pre statika 150 eur, dodatočné výdavky 600 eur, architektovi 230 eur, čiže aj toto sú sumy, ktoré zaplatil, ktorí síce v žalobe neuplatňuje, ale aj z týchto peňazí, ktoré mu zaplatila žalovaná, tieto sumy zaplatil, predsa nie je možné, veď keď si porovnáme tabuľku, ktorú predložila znalkyni samotná žalovaná, rozpis tohto materiálu bol na sumu 13.168 eur, žalovaná zaplatila žalobcovi 7.552 eur, čiže rozdiel je 5.616 eur, žalobca požaduje 3.587,77 eur aj z tohto teda vyplýva, že samotná žalovaná dlží žalobcovi sumu, pričom žalobca si uplatňuje nižšiu sumu ako je rozdiel medzi rozpočtom v tabuľke a skutočnou sumou, ktorú vyplatila žalovaná žalobcovi.

33. Právna zástupkyňa žalovanej na tomto pojednávaní uviedla, že žalobca jasne potvrdil, že nemal žiadnu zmluvu so žalovanou, míňal peniaze, teda mu boli zasielané, míňal ich na iné veci, teda nie stavebný materiál, ďalej uviedla, že vyjadrenia žalobcu sú chaotické, neurčité, nezrozumiteľné, mala za to, že podaná žaloba je nedôvodná. Chaotické sú ohľadom tabuliek, tabuľka bola samozrejme doložená žalovanou, lebo žalobca do dňa pojednávania nedodal žiadne rozpočty. Tabuľka je iba orientačná, ktorú robila v podstate žalovaná sám žalobca na jednej strane tvrdí, že výhradne teda a výlučne peniaze prijal na základe zakúpenia stavebného materiálu a teraz tvrdil, že dal za to spraviť aj projektovú dokumentáciu a ostatné veci z toho hradil z tých financií, ktoré mu žalovaná zasielala. Z týchto dôvodov žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

34. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že by sa chcela vyjadriť k tabuľke, ktorá vlastne už od začiatku je pánom B. prezentovaná ako nejaký dôkaz, ona sa ocitla v situácii, kedy bola bombardovaná dodacími listami, nejakými vyblednutými bločkami z auta a stále žiadala, že namiesto dodacích listov chcela účty z týchto dodacích listov, aby videla, že ktorý materiál sa tam naozaj nachádza, avšak celý čas tie účty k tým dodacím listom neboli dodané, tie faktúry, kde je vlastne aj daň a tak ďalej, teda účtovný doklad, takže vlastne celý čas dostala pár vyblednutých bločkov z auta a to budú asi tie na tých 550 eur a ďalej dostávala iba dodacie listy a oni pravidelne vyžadovali od pána B. účtovné doklady a tieto nikdy nedostali, prvýkrát ich videli až keď ich poslal na súd, aj tie nezahŕňali všetky dodacie listy. Nakolko boli v situácii, že pán B. stále vyžadoval peniaze a nevedeli, že či sa materiál naozaj nachádza na stavenisku alebo nie, najlepším príkladom je ten uvedený polystyrén, ktorý sa vyskytol v dodacom liste, ale im bolo jasné, že v sendvičovom type stavby predsa polystyrén netreba, takže vytvorili spolu s manželom a trvalo to asi 4 dni, kým sa v tom chaose od pána B. dostali ku konečnému zoznamu všetkých od nich požadovaných položiek, tam v tej tabuľke sú napríklad aj také veci, že na jednom bločku bolo rukou dopísané + 20 eur drevo rohy, a takéto veci, oni všetko dali dohromady, takže táto tabuľka nie je žiadny dôkaz ani účtovný doklad, tá tabuľka sa aj viackrát prerábala, kým to všetko dali dohromady a po vystavení tabuľky sa ešte prevádzkali peniaze na účet. Tabuľka nie je nejakým dokladom, keď videli, že s pánom B. sa ďalej nedá spolupracovať a že nemajú vôbec prehľad o tom, čo sa deje na stavenisku, napriek tomu, že od začiatku medzi nimi bola dohoda o tom, že ju bude pravidelne informovať o tom, čo sa deje na stavenisku a posilať jej cez WhatsApp fotografie, napriek tomu toto vôbec nerobil aj čo sa týka jej komunikácie s ním cez WhatsApp, tak ho viackrát vyzývala, aby jej posielal nejakú dokumentáciu, všetku dokumentáciu, ktorú dala súdu k dispozícii a vlastne to bola 95% fotografickej dokumentácie išla z jej strany, to bolo len vďaka tomu, že jej sestra ešte bola vtedy doma s dieťaťom, takže mohla tráviť viac času na tej chate a dokumentovať a sledovať, čo sa tam deje. Lenže potrebovali sa dostať k tomu, keď vlastne prišli na to, že pán B. nie je, že sa s ním jednoducho nedá spolupracovať, lebo on dodnes nedodal žiadny rozpis tých všetkých materiálov, pre ňu nie je daňový doklad dodací list, to bola ústna dohoda medzi ňou a pánom B. a má na to svedkov. Tú tabuľku vlastne vytvorili, keď videli, že sa s pánom B. už nedá spolupracovať a urobili prebierku tovaru a uzatvorili stavenisko, prebierka tovaru aj prebehla 25.11., na to má dvoch svedkov vlastne svoju sestru a pána T. a s nimi pán B. preberal tovar a ešte predtým 21.11. pán B. písal jej sestre a chcel vedieť, že či bude o deň neskôr na chate a ona keď napísala, že na chate nebude, tak pán B. šiel svojvoľne na chatu a chcel odtiaľ zobrať materiál alebo tam priniesť chýbajúci materiál neviem teda, čo tam presne chcel, ale nakoniec pán M., ktorý sa celý čas prezentoval ako zamestnanec pána B. tam priniesol polystyrén, ktorý tam chýbal, takže tento polystyrén, ktorý chce pán B. opäť zaplatiť pri prebierke tovaru tam figuroval preto, lebo ho tam deň alebo dva predtým niekto doniesol, nebol ani zapadajúci prachom a tak ďalej, lebo na to má tiež svedkov,

pán B. potom po prebierke tovaru 25.11. si zobral so sebou tri balíky Mastermax fólie a ten polystyrén a keď moja sestra chcela, aby jej podpísal, že tento materiál zobral zo stavby, tak jej vytrhol tú tabuľku z ruky a tak sa vlastne on k nej dostal. Takže toľko sa chcela iba vyjadriť k tej spornej tabuľke, ktorá podľa nej nie je žiadny dôkaz, pretože na exceli každý kto s tým vie pracovať si takú tabuľku môže napísať a tá tabuľka sa viackrát menila. Ďalej doplnila ohľadom polystyrénu, najskôr ho chcel zaplatiť nebol tam, potom sa tam objavil a potom ho zase zobral a teraz ho chce opäť zaplatiť, takže to je iba téma polystyrén, čo sa týka vo všeobecnosti materiálu na stavenisku, materiál museli dokupovať, pretože materiál nestačil, okrem iného museli aj prerábať tú podlahu, tú platňu, ktorá nebola urobená dobre, vlastne nebolo to kolmo poprekľadané tak, ako má byť, takže by im plávajúca podlaha stále sa hýbala a vyskakovala a túto skutočnosť uviedla aj v spise v zozname nedostatkov, kde uviedla aj daňový doklad od pána H., ktorý materiál - OSB dosky pre nich kupoval, pretože museli ešte dorábať tú podlahu, takže tým chcela povedať, že materiál sa ešte kupoval, že nie tak, ako tu bolo vyjadrenie, že si za 3.500 eur postavili chatu, takže to nie že všetok materiál doviezol pán B., materiál sa ešte dokupoval. Oni vlastne pánovi B. posielali peniaze na účet s tým, že stále od neho vyžadovali daňové doklady, ale stále dostávali iba dodacie listy, takže dohoda bola medzi nami taká, že peniaze sa budú uhrádzať na účet jeho manželke s tým, že vlastne ona im potom bude vystavovať nejaké faktúry a postupne sa to bude celé priebežne platiť, pretože sa to bude priebežne dokumentovať, avšak takto to nefungovalo, nebola ani fotodokumentácia, nebola ani fakturácia oficiálna, aby videli, za čo platia a zaplatili viacej ako mali a takisto to vlastne preukázal aj znalecký posudok – materiál v hodnote 3.155 eur, tak to je určite uhradené, pretože previedli na účet 9.000 eur. To je hodnota materiálu, ktorý teraz vyžaduje určite zaplatiť, lebo oni mu všetko materiál zaplatili. Takisto boli aj zneistení, čo sa týka cien toho materiálu, pretože dostávali aj také dodacie listy, kde zrazu rukou bola dopísaná nejaká zľava ale percentuálne tá zľava nevychádzala ako nejaká percentuálna zľava z celej sumy, že to vôbec nemalo žiadnu logiku, a to bolo o dôvod navyše, prečo chceli tie daňové doklady, pretože vlastne nevedeli, že z čoho vlastne sa tie zľavy rátajú a v konečnom dôsledku to bolo pre nich úplne neprehľadné a malae za to, že všetko dodnes zaplatili. Aj porovnávali tie ceny s cenami na trhu v tom čase, hlavne za tie fólie im prišli tie ceny premrštené. A ten polystyrén a tie fólie pán B. prebral 25.11., na to má dvoch svedkov.

35. Na pojednávaní konanom dňa 20. 3. 2023 boli vypočutí svedkovia, ktorých navrhli vypočuť strany sporu. Svedok N. M. vo svojej výpovedi uviedol, že bol oslovený pánom B. vo veci nejakých nezhôd nevyplatených peňazí, pričom celé sa to začalo tak, že pán B. ich oslovil, jeho a pána E., či by nešli urobiť jednu prístavbu a prestavbu chaty, ktorá sa nachádzala na Škutovkách, povedali mu, že čo by nie, išli to tam potom pozrieť a následne na základe tej obhliadky pripravili rozpočet, on potom ten vypracovaný rozpočet dal majiteľke, aby sa na to pozrela a potom sa dohodli na termíne, niekedy na jar začali robiť podestu po dva a pol dni však skončili, pretože neboli dotiahnuté nejaké stavebné papiere v stavebnom konaní, čiže práce zastali. Potom niekedy v septembri ich pán B. znova oslovil, či by nešli pokračovať v týchto stavebných prácach, čo urobili, asi dva mesiace realizovali na tej chatke stavebné práce, potom sa však stalo tam to, že tam bol nejaký zádrheľ ohľadom stavebného materiálu, niečo sa skrátka stalo, na základe toho potom v stavebných prácach zastali, zbalili sme si veci, lešenie a ostal tam iba ten materiál, ktorý tam mal byť použitý. Svedok potom odpovedal na otázky sporových strán.

36. Svedok C. E. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že sa rozprával s pánom B., ktorý mu povedal, že má nejaké nevyplatené peniaze na tej stavbe, kde on robil spolu s pánom M., oni spolu robia aj v minulosti robili, čiže bolo mu povedané, že má tam nejaké nevyplatené peniaze. Svedok následne odpovedal na otázky sporových strán

37. Svedok H. T. vo svojej výpovedi uviedol, že tam prišiel robiť kúrenie, vodu a kúrenie, no a tá stavba bola vlastne začatá, nevedel presne dakedy na jar, boli urobené nejaké základy, potom tam bol problém s nejakým povolením stavebným, potom to bolo zastavené, potom neskôr už začali tam stavať vlastne tú konštrukciu tej budovy, medzi tým som si vlastne pozhánal pec na ústredné kúrenie a doviezol som si materiál. Následne svedok odpovedal na otázky.

38. Svedkyňa S. E. vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá toho, že sestra všetky dodacie listy, ktoré boli doručené, boli vyplatené, ona vlastne všetky dodacie listy, ktoré jej pán B. dal oskenovala a poslala ich sestre a následne ich sestra zaplatila, zastala názor, že si nemyslí, že by tam niečo nebolo vyrovnané a keby si žalobca nebol vedomý, on vlastne ten vtedy ten materiál tam doviezol späť na tú chatu, ktorý vlastne zobrali, tie tri fólie + ten polystyrén a keby si bol vedomý toho, že niečo nemá

vyplatené, tak by to nedoniesol späť, by si to nechal vlastne namiesto tých peňazí, ktoré údajne mu má ešte sestra zaplatiť. Následne svedkyňa zodpovedala na otázky.

39. Na pojednávaní konanom dňa 15. 5. 2023 právna zástupkyňa žalobcu navrhla žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovieť, doplnila, že v konaní bolo dostatočne preukázané nielen dodacími listami, bločkami, ale najmä znaleckým posudkom č. 177/2022 pani O. N. K., že žalovaný stavebný materiál sa nachádza na stavbe žalovanej a bol zabudovaný, kde znalkyňa odpovedala aj na otázku č. 2, že všetky zakúpené materiály boli zabudované v stavbe alebo ponechané v stavbe podľa predloženej dokumentácie, zároveň uviedla na strane 16, že materiál potrebný na stavbe z predložených bločkov bol použitý čiastočne a niektoré bločky aj chýbali, čo uviedla v predchádzajúcich bodoch a mala za to, že hodnota materiálu potrebného na stavbe v rozsahu, ktorú zabezpečoval žalobca bola 4.712,90 eur. Na strane 17 uviedla, že boli použité bežné materiály, žiadne predražené materiály, ako to rozporovala strana žalovanej a aj odpoveďou na otázku č. 13, že či cena dodacích v listoch bola primeraná, štandardná, mala za to, že cena za jednotlivé zakúpené materiály bola štandardná a vzhľadom na poskytnutú zľavu aj nižšia ako predajné ceny iných materiálov, čiže dostatočne strana žalobcu preukázala, že stavebný materiál, ktorý žiada žalobca priznať, ktorý žalovaná nezaplatila, aby súd zaviazal stranu žalovanú. Obrana žalovanej, kde uvádzala vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 12.10.2021, že posielala platby neurčité, že sústavne navyšoval s extrémnou zľavou od odberateľa a že si to realizoval svojvoľne, toto sa nepreukázalo, nakoľko podľa výsluchu svedkov M. a pána E. bolo preukázané, akým spôsobom fungovalo zabezpečenie stavebného materiálu na stavbu žalovanej. Z fotodokumentácie predloženej samotnou žalovanou dokladala stavebné práce a rozsah prác, ktoré nesúviseli s predmetom sporu a žiadala od nej reklamáciu, čiže zo strany žalovanej vidno určité zavádzajúce konanie vo vzťahu k súdu, pretože tú fotodokumentáciu, ktorú doložila ohľadom vyjadrenia k 12.10.2021 strana žalobcu ani pán M. ani E. nerealizoval, zároveň je spochybnená hodnovernosť obrany strany žalovanej tým, že samotná strana žalovaná predložila fotodokumentáciu dodacích listov ako aj bločkov a na pojednávaní a vo svojich písomných tvrdeniach uvádzala, že tieto doklady jej nikdy neboli odovzdané, čo nie je pravda. Zároveň vo zvukových nahrávkach je preukázané, že strana žalovaná priznala, že dlží iba za stavebný materiál strane žalobcu, rovnako aj v SMS správach zo strany žalovanej je uvedené, že „dones mi denník“, to bolo 29.11.2019, „keď donesieš denník, pošlem ti ďalšie peniaze,“ a touto SMS –kou potvrdzovala to v roku 2019 až dvoma SMS správami, „dones denník a pošlem peniaze“, táto bola zasielaná 22. a 23. 11. a zároveň aj 29.11. o 14.29 hod. „Rasťo prines zajtra na J. ten stavebný denník, musíme si to ešte prejsť, potom budú ďalšie peniaze“, čiže mala za to, že žalovaná vedela o všetkých dodacích listoch, ktoré jej boli zasielané ako aj o bločkoch a spôsobe akým spôsobom sa realizovali práce na danej stavbe, zároveň doplnila, že dodaný materiál potvrdili aj svedkovia pán M. aj pán E. a zároveň obranu, ktorú zvolila strana žalovaná, že žiadala vzájomnou žalobou sumu 5.404,23 eur stiahla, pretože sa dožadovala reklamácie alebo finančnej sumy za niečo, za čo strana žalobcu nezodpovedá, čiže mala za to, že z tej obrany, ktorá vyplýva z postoja žalovanej je zrejmé, že všetky dodacie listy strana žalovaná mala, vedela koľko dlhuje, tieto boli realizované formou osobných telefonátov a žalobca postupoval podľa toho ako žiadala strana žalovaná, čiže nie je pravdou ako to uviedla vo vyjadrení žalovaná, že bola niečomu vystavená a že nevedela o ničom, že musela poslať finančné platby strane žalobcu, tak toto rázne poprela, pretože žalovaná veľmi dobre vedela, že za aký materiál a za aké stavebné práce má zaplatiť, aké boli dohody medzi pánom M. a pánom E. bolo preukázané na minulom pojednávaní aj to, že vedela aj o dlžnej sume, ktorú žalobca požaduje, samotná žalovaná predložila k vyjadreniu žalobcu zo dňa 12.10.2021 ako prílohu na dodacom liste č. 65182, kde sú uvedené sumy, ktoré mala ešte uhradiť strana žalovaná, čiže o tejto žalovanej sume vedela a to nielen z týchto dôkazov, ale aj z tej samotnej zvukovej nahrávky aj z jej osobných SMS správ, kde uvádzala, že „keď pošleš denník tak pošlem ti ďalšie peniaze“, čiže mala za to, že žaloba je čo do dôvodu aj výšky oprávnená a čo sa týka tabuľky, tú zahrnula do znaleckého posudku aj samotná znalkyňa, kde bol PL rozpis položiek, ktoré boli vykonané, ktoré zostávali ešte neuhradené, čiže mala za to, že aj táto tabuľka, ktorá je súčasťou znaleckého posudku bola predložená práve žalovanou žalobcovi. Z týchto dôvodov navrhla žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

40. Právna zástupkyňa žalovanej na tomto pojednávaní v plnom rozsahu poprela a neuznala dôvody a výšku dlžnej sumy uvedenú žalobcom, teda uplatnený nárok, na základe doloženého dôkazu, a to sumarizácie odoslaných platieb na bankový účet žalobcu a jeho manželky do konania preukázali, že žalovaná uhradila v plnej výške sumu 9.552 eur, a teda žalobou, ktorou žiada žalobca uhradenie, by sa bezdôvodne obohatil. Svedkyňou pani E. bolo jasne preukázané a jasne uviedla, že všetky dodacie listy, ktoré predložil žalobca boli v plnej výške uhradené, o čom svedčí aj fakt, že keď žalobca

ukončoval stavbu, stavebné práce a došlo teda k odovzdaniu stavby, ktoré popísala jednotlivo pani E., jasne uviedla, že žalobca si neuplatňoval žiadne nejaké pohľadávky alebo materiál, ktorý by zostal neuhradený. K jednotlivým dodacím listom a k stavebným materiálom uviedla, že aj zo samotného znaleckého posudku č. 177/2022 vyplýva skutočnosť, že nie je akoby uvedené v bode 3. nie všetok zakúpený stavebný materiál bol reálne aj použitý na stavbe, mala za to, že aj teda polystyrén, ktorý je uvedený v dodacích listoch zo strany žalobcu nebol použitý na stavbu u žalovanej, taktiež z jednotlivých výpovedí, ktoré navrhol žalobca, teda pán M. a pán E. jasne vyplynula skutočnosť, že oni nevedeli aký rozsah a predovšetkým aké množstvo bolo použité na predmetnej stavbe, taktiež uvádzali, že vracal sa stavebný materiál s tým teda, že aj jeden zo svedkov uviedol, že dokonca on bol vrátiť nejaký stavebný materiál, taktiež zo strany teda žalobcu vyplynulo, že vracal sa stavebný materiál, teda mala za to, že ak vracal stavebný materiál, teda vo výške cca ako uviedol 2.555 eur, ak by mu aj bola žalovaná dlžná nejaké peniaze, určite by teda ten stavebný materiál nevracal a neodpočítaval to tam. Žalovaná v plnom rozsahu uhradila to, čo bolo potrebné. Poukázala na samotnú výpoveď žalovanej, kde jasne popísala, aká bola dohoda, na čom sa dohodli a jasne uviedla, že všetky dodacie listy, ktoré predložil žalovaný boli uhradené vo výške 9.552 eur, na čo teda predložila do konania aj jednotlivé výpisy platieb. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, spísal nejaké jednotlivé sumarizácie, kde v podstate výšku nevedel nejako jednotlivo špecifikovať, všetko to je v podstate postavené na nejakých dodacích listoch, pričom stavbu vykonával on, tieto dodacie listy v podstate s tými dodacími listami, následne mali byť vystavené nejaké faktúry, faktúry dodnes neboli žalovanej predložené, tieto dodacie listy neslúžia teda ako faktúra, ku každému dodaciemu listu je vystavená faktúra, kde je jasne uvedené množstvo aké bolo odobrané a aké bolo vrátené, a teda mala za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a žiadala žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

41. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s listinnými dôkazmi založenými v spise ako aj s vypracovaným znaleckým posudkom znalkyne Ing. Anny Bešinovej č. 177/2022 zo dňa 03.11.2022, pričom zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

42. Podanou žalobou si žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnil voči žalovanej právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť na strane žalovanej tým, že žalobca plnil bez právneho dôvodu žalovanej tým, že investoval svoje peňažné prostriedky do stavby rekreačnej chaty súpisné číslo XXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX pre obec a katastrálne územie A., pričom za stavebný materiál a pohonné hmoty predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovanej výšku 3.587,77 eur a za stavebné práce sumu 920 eur, teda celkom vo výške 4.507,77 eur. Následne žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 920 eur (bezdôvodné obohatenie za stavebné práce) späť, a teda predmetom konania ostalo bezdôvodné obohatenie vo výške 3.587,77 eur. Po podaní žaloby si žalovaná uplatnila voči žalobcovi na základe vzájomnej žaloby právo na zaplatenie sumy 5.044,23 eur s príslušenstvom, pričom následne žalovaná vzájomnú žalobu zobrala v celom rozsahu späť a na základe tohto dispozičného úkonu súd konanie o vzájomnej žalobe o zaplatenie 5.044,23 eur s príslušenstvom zastavil.

43. Predmetom konania ostalo bezdôvodné obohatenie uplatnené žalobcom voči žalovanej vo výške 3.587,77 eur. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že v období od marca 2019 do decembra 2019 investoval bez právneho dôvodu svoje peňažné prostriedky vo výške 3.587,77 eur do prístavby a rekonštrukcie nehnuteľnosti - chaty vo vlastníctve žalovanej v oblasti J., katastrálne územie A. postavenej na pozemku č. KN C 15116/4. Žalobca realizoval nákup stavebného materiálu a vykonával aj ďalšie stavebné práce na chate vo vlastníctve žalovanej, pričom predložil prehľad jednotlivých nákupov tovaru pre žalovanú (dodacie listy od predajcu stavebniny DomSTAV, spol. s r. o., Ružomberok). Žalovaná nárok žalobcu poprela, uviedla že na jej strane nemohlo vzniknúť žiadne bezdôvodné obohatenie, práve naopak podľa jej názoru žalobcovi uhradila viac ako mala. Tvrdila, že medzi ňou a žalobcom bola uzatvorená ústna dohoda niekedy začiatkom jari 2019, pričom predmetom tejto ústnej dohody bolo zhotovenie diela, a to konkrétne prístavba rekreačnej chaty zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území A.. So žalobcom sa dohodla na celkovej sume vo výške 12.000 eur, pričom žalobca bol podľa tvrdenia žalovanej povinný predložiť rozpis a sumarizáciu uskutočňovaných prác na diele, pričom jednotlivé práce mali byť žalovanou uhradené po jej schválení a predložení príjmových dokladov zo strany žalobcu. Žalovaná uviedla, že práce, ktoré uskutočnil žalobca boli vykonané nekvalitne a že jej vznikla značná škoda. Po pár dňoch došlo k zastaveniu stavebných prác, nakoľko žalobca žalovanú ubezpečil, že na takéto práce nepotrebuje stavebné povolenie, pričom následne bola vykonaná na stavbe žalovanej kontrola zo stavebného úradu a došlo k zastaveniu prác. Žalovaná uviedla, že žalobca nevykonával dielo

s odbornou starostlivosťou v súlade so stavebno-technickými normami, neodovzdal jej stavebný denník, pričom mala za to, že predložené a odsúhlasené vykonané práce a stavebný materiál boli z jej strany plne uhradené. Žalobca podľa jej názoru v konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal dodanie tovaru, ktorého zaplatenia sa domáha. Žalovanej nepredložil žalobca ani jeden príjmový doklad, ktorý by aj reálne preukazoval zaplatenie tovaru, ktorý je označený pod registračným číslom a následne na dodacích listoch. Dodacie listy predložené žalobcom takýto doklad nenahradia, nakoľko z nich nie je zrejmé kto tovar prevzal, kedy a ako bol zaplatený. Žalovaná uviedla, že uhradila žalobcovi celkovú sumu vo výške 9.552 eur a mala za to, že práve žalobca sa bezdôvodne obohatil na jej úkor. Tiež doplnila, že tým, že vykonal dielo neodborne, spôsobil žalovanej značnú škodu, nepredložil jej požadované náležitosti, ako sumarizáciu príjmových dokladov ohľadom stavebného materiálu na stavbe, stavebný denník, rozpis časových prác žalobcových robotníkov a rozpis pohonných hmôt. Predmetom sporu je teda právo na zaplatenie sumy 3.587,77 eur ako bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť na strane žalovanej tým, že žalobca dodával na stavbu žalovanej stavebný materiál, ktorý uhrádzal zo svojich vlastných prostriedkov.

44. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

45. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

46. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

47. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

48. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

49. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

50. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

51. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

52. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Na základe vykonaného dokazovania, po vylúčení sporových strán, svedkov, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a po zhodnotení dôkazov predložených stranami sporu mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd ustálil, že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu. V konaní nebolo sporné a strany sporu ani nesporovali, že v období od marca 2019 do decembra 2019 žalobca realizoval stavebné práce, dodával stavebný materiál na prístavbu chaty vo vlastníctve žalovanej v areáli Škutovky – rekonštrukcia prístavby chaty so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku KN C parcela č. 15116/4. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4.507,77 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z tejto sumy, avšak neskôr prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 920 eur s príslušenstvom späť, na základe čoho Okresný súd Ružomberok konanie v tejto časti zastavil, a teda predmetom konania ostalo bezdôvodné obohatenie vo výške 3.587,77 eur. Žalobca tvrdil, že dodával stavebný materiál a na základe toho boli realizované stavebné práce na prístavbe chaty vo vlastníctve žalovanej, pričom túto skutočnosť preukázal dodacími listami. dodací list č. 64872 zo dňa 25.10.2019 na sumu 1895,69 eur, dodací list č. 65182 zo dňa 31.10.2019 na

sumu 894,48 eur, dodací list č. 64617 zo dňa 22.10.2019 na sumu 945,60 eur, dodací list č. 64848 zo dňa 25.10.2019 na sumu 210 eur, atď. Žalovaná nespochybnila, že žalobca dodával materiál za účelom rekonštrukcie jej chaty, pričom uviedla, že medzi ňou a žalobcom bola začiatkom jari 2019 uzatvorená ústna dohoda, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela, konkrétne prístavby rekreačnej chaty, pričom žalobca sa so žalovanou dohodol na celkovej sume vo výške 12.000 eur, pričom žalobca mal podľa dohody predložiť rozpis a sumarizáciu uskutočňovaných prác na dielo, jednotlivé práce mali byť žalovanou uhradené po jej schválení a predložení príjmových dokladov zo strany žalobcu. Žalovaná však v spore neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala obsah ústnej dohody, na ktorú sa odvolávala vo svojich vyjadreniach, t. j. že medzi ňou a žalobcom bola dohoda, že cena za celkové práce a materiál bude vo výške 12.000 eur, ktorá mala zahŕňať aj rekonštrukciu dvoch kúpeľní, takisto žalovaná v konaní nepreukázala, že žalobca bol povinný predložiť žalovanej faktúry, príjmové doklady, stavebný denník a ostatné listiny, ktoré požadovala žalovaná. Táto skutočnosť ostala v rovine tvrdení žalovanej, žalobca tieto skutočnosti nepotvrdil, a preto neobstála námietka žalovanej, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť, a preto nemá nárok na zaplatenie peňažnej sumy. Navyše žalovaná uviedla, že práce, ktoré realizoval žalobca a jeho zamestnanci na rekonštrukcii chaty boli vykonané nekvalitne, neodborne, boli porušené stavebno-technické normy, dokonca stavebné práce boli začiatkom roka 2019 pozastavené na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu (mesto Ružomberok) a takýmto nekonaním, resp. neodborným konaním žalobcu mala vzniknúť žalovanej škoda. Vyústením týchto žalovanou tvrdených skutočností bolo konanie žalovanej, ktorá si voči žalobcovi uplatnila vzájomnú žalobu o zaplatenie sumy 5.044,23 eur tvrdiac, že to bol práve žalobca, ktorý sa na jej úkor obohatil o túto sumu. Žalovaná neskôr prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobrala svoju vzájomnú žalobu s príslušenstvom späť, na základe čo Okresný súd Ružomberok konanie o vzájomnej žalobe žalovanej s príslušenstvom zastavil. Žalovaná teda v plnom rozsahu poprela nárok žalobcu čo do základu a výšky, pričom uviedla, že uhradila žalobcovi celkovú sumu vo výške 9.552 eur, a teda mala za to, že to bol práve žalobca, ktorý sa na jej úkor bezdôvodne obohatil.

54. Súd teda na základe vyhodnoteného vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovanej sa nepodarilo preukázať obsah ústnej dohody, ktorú mala mať uzatvorenú so žalobcom, jedinou a nespornou skutočnosťou bola len tá skutočnosť, že žalobca mal dodávať materiál a stavebné práce za účelom rekonštrukcie chaty žalovanej a ona mu mala za tieto práce a materiál po jej odsúhlasení zaplatiť. Súd sa preto musel vysporiadať so skutočnosťou, či na strane žalovanej vzniklo na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie a ak áno, v akej výške. Žalobca preukázal svoj nárok predložením dodacích listov zo spoločnosti DomSTAV, spol. s r.o., kde poukázal na tú skutočnosť, že stavebný materiál, ktorý bol uvedený v tých dodacích listoch bol skutočne dodaný na stavbu žalovanej, poukázal na to, že tento tovar kupoval so zľavami, pričom konkrétne poukázal na tú skutočnosť, že zo štyroch dodacích listov vystavených v októbri 2019 na celkovú sumu 3.945,77 eur bola poskytnutá predajcom zľava vo výške 518 eur a tieto zľavy boli poskytnuté aj pri ďalších listoch, a teda mal za to, že žalovanej ušetril peňažné prostriedky za nákup stavebného materiálu. O tom, ako vlastne prebiehala komunikácia medzi žalobcom a žalovanou, ako došlo k vyplácaniu peňažných prostriedkov a schváleniu jednotlivých prác svedčí časť komunikácie predloženej žalobcom, jednalo sa o komunikáciu cez aplikáciu WhatsApp, kde vlastne žalobca informoval žalovanú o priebehu a postupe prác, na čo reagovala žalovaná. Skutočnosť, že stavebný materiál bol skutočne žalobcom dodávaný na stavbu žalovanej svedčí aj výpis z účtu predložený žalobcom z C. K., kde je zrejme, že žalovaná prostredníctvom svojho manžela zasielala postupne žalobcovi alebo jeho manželke na účet platby. Žalovanej sa nepodarilo v konaní preukázať, že by žalobca míňal jej materiál, ktorý bol určený pre jej stavbu na inú stavbu, takisto sa jej nepodarilo preukázať, že dodaný materiál v celosti vyplatila, resp. preplatila.

55. Za účelom preukázania skutočnosti, t. j. či žalobca dodal tovar, ktorý sa nachádza v dodacích listoch skutočne na stavbu žalovanej navrhol žalobca vykonať znalecké dokazovanie vyústením čoho bol znalecký posudok znalkyne Ing. Anny Bešinovej č. 177/2022 zo dňa 03.11.2022, ktorým znalkyňa zodpovedala na otázky, ktoré boli položené stranami sporu. Mala sa vysporiadať najmä s otázkou, či na základe predložených dodacích listov, ktoré predložil žalobca, bol materiál, ktorý bol v nich popísaný v skutočnosti dodaný na stavbu žalovanej, pričom v znaleckom posudku špecifikovala jednotlivé dodacie listy a materiál, ktorý bol v nich zapísaný. Na túto otázku znalkyňa uviedla, že porovnaním tabuľky zakúpeného materiálu a skutočne možného zabudovania zistila, že na stavbe bola komplet zabudovaná IZ-140 Isover unirol plus, Doska OSB 22x1250x2500, Fólie D Mastermas Premium chýbalo 3,10 m², so započítaním 75 m², ktoré boli ponechané na stavbe o čom svedčí aj priložená fotodokumentácia, IZ-80 Isover – unirol plus zostalo 10,36 m², Dosky OSB 18x1250x2500 chýbalo 82,08 m², IZ-180

Isover unirol plus zvýšilo 79,91 m², Dosky OSB 15x1250x2500 zvýšilo 23,44 m² a Fólie – N Alu Master zvýšilo 112,43 m². Preskúmaním predložených dodacích listov a blokov a porovnaním s plochami do ktorých mali byť materiály zabudované konštatovala, že všetky zakúpené materiály boli zabudované v stavbe, alebo ponechané v stavbe podľa predloženej fotodokumentácie. Pokiaľ sa týka podľa výpisu na strane 78 spisu je tiež vykázaná úhrada 7552 €. Na strane 14 spisového materiálu je v tabuľke uvedená suma 7652 €, ale v tabuľke je uvedená platba za drevo na konštrukciu drevostavby, stĺpy na základy, drevený obklad, okná, práca a za materiál podľa tabuľky 1150 €. Ale z tabuľky na strane sa nedá vychádzať lebo dátumy nákupu nekorešponujú s dátumami na dodacích listoch a bločkoch, ktoré sú predmetom posúdenia. Podľa mnou spracovanej tabuľky bol materiál zakúpený za 4712,10 € - zľava 1393,14 = 3318,96 €. Nevieť posúdiť, ktorý materiál bol zaplatený a ktorý nie. Na základe jej zistení nie všetok nakúpený materiál bol použitý na stavbe, ale podľa spočítaných množstiev chýba dodať 12,51 m² IZ-140 Isover unirol plus, aby bola tepelná izolácia v celom obvode. Zostalo 71,90 m² Fólia-D Mastermas Premium, ktorá podľa žalobcu zostala na stavbe po jeho odchode ale nebola zabudovaná v prvkoch, ktoré on zabezpečoval. Zostalo 10,36 m² IZ-80 Isoverunirol plus. Chýbalo 82,08 m² dosky OSB 18x1250x2500. Zostalo 79,91 m² IZ-180 Isover unirol plus. Zostalo 23,34 m² dosky OSB 15x1250x2500. Zostalo 112,43 m² Fólia- N Alu Master. Vrutý zakúpené 3410 ks potreba podľa prepočtu 3204 ks rozdiel 206 ks. Cena za všetky vruty 321,25 €. Priemerná cena za vrut 0,094 €. Zo zistení znalkyne teda vyplynulo, že materiál potrebný na stavbe z predložených bločkov bol použitý čiastočne a tiež na nejaký materiál bločky chýbali, čo uviedla v predchádzajúcich bodoch. Mala za to, že hodnota materiálu potrebného na stavbe v rozsahu, ktorý zabezpečil žalobca bola 3.155,32 eur. Znalkyňa zodpovedala aj na ďalšie otázky, ktoré však neboli pre uvedený spor relevantné, nakoľko otázky typu, či slúži dodací list ako účtovný doklad neboli relevantné, nakoľko žalovanej sa nepodarilo preukázať, že žalobca jej mal predkladať účtovné doklady a nie iné doklady, teda nepodarilo sa jej preukázať obsah ňou tvrdenej uzatvorenej ústnej dohody. (výpoveď svedkyne S. E. - sestry žalovanej súd nepovažuje za objektívny dôkaz vzhľadom na príbuzenský vzťah), pričom podanou žalobou sa žalobca nedomáha plnenia na základe zmluvy, ale vydania bezdôvodného obohatenia. Znalkyňa tiež potvrdila, že cena za jednotlivé zakúpené materiály bola štandardná a vzhľadom na poskytnutú zľavu aj nižšia ako predajné ceny iných materiálov. Nepotvrdila, že by žalobca dodával žalovanej predražený materiál alebo materiál, ktorého cena by nebola štandardná v porovnaní s inými predajcami. Žalovaná tvrdila, že nebola spokojná s priebehom stavebných prác, avšak z priloženej komunikácie medzi ňou a žalobcom tieto skutočnosti nijakým výraznejším spôsobom nevyplývali. Predmetom konania nebolo posúdenie, či žalobca realizoval stavebné práce odborne a v súlade s normami, ale skutočnosť, či vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu a ak áno v akej výške. Súd mal za to, že predložený vypracovaný znalecký posudok bol jediným objektívnym dôkazom, ktorý mohol poskytnúť svetlo do tejto skutočnosti, nakoľko ani dôkazy predložené žalobcom a ani dôkazy predložené žalovanou neboli tak jednoznačné, že by na ich základe mohol súd ustáliť, či bezdôvodné obohatenie vzniklo alebo nie. Ak teda znalkyňa ustálila, že stavebný materiál, ktorý sa nachádzal na dodacích listoch bol použitý na stavbe žalovanej, pričom jeho hodnota predstavovala sumu 3.155,32 eur súd ustálil, že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu práve v tejto výške. Z tohto dôvodu preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť v prospech žalobcu sumu 3.155,32 eur. Jedná sa o jediný objektívny dôkaz, ktorý bol v konaní vyprodukovaný stranami sporu, na základe ktorého mohol súd ustáliť, že takéto bezdôvodné obohatenie v tejto konkrétnej výške vzniklo. Táto suma potom korešponduje aj s celkovou sumou rozpočtu, ktorú si mala dohodnúť žalovaná so žalobcom. Ak teda žalovaná tvrdila, že uhradila žalobcovi celkovú sumu 9.552 eur pripočítaním sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 3.155,32 eur vznikne dohodnutá suma rozpočtu vo výške 12.000 eur. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok N. M., ktorý na otázku právnej zástupkyne žalobcu, aby sa vyjadril na akej cene sa dohodol so žalovanou ohľadom stavebných prác uviedol, okolo 12.000 eur aj s prácou, pričom tam neboli zarátané okná a obklad, ten obklad tam nebol zarátaný ani okná, pričom obklad a okná sa riešili v priebehu stavebných prác. Uviedol, že pôvodne bol ten rozpočet plánovaný na 12.000 eur, avšak potom navýšili hrúbku steny o 8 cm, toto nebolo zohľadnené v rozpočte, a teda jednalo sa o práce a aj o materiál navyše. Aj výpoveď svedka teda korešponduje so sumou, ku ktorej sa dopracovala znalkyňa ako sume bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovanej v prospech žalobcu. Svedok uviedol, že tento rozpočet vypracoval s pánom B., pričom aj tabuľka predložená samotnou žalovanou, ktorú mala k dispozícii aj znalkyňa korešponduje s takouto sumou. Žalovanej sa nepodarilo preukázať, že v dohodnutom rozpočte bola zahrnutá aj rekonštrukcia dvoch kúpeľní, táto skutočnosť ostala iba v rovine tvrdení žalovanej, nakoľko žalobca túto skutočnosť nepotvrdil. (výpoveď svedkyne S. E. súd vyhodnotil vyššie). V podobnom duchu vypovedal aj svedok C. E., ktorý takisto potvrdil, že žiadne práce v kúpeľni dohodnuté neboli. Nakoľko existoval rozpor medzi výpoveďami svedkov a tvrdeniami žalovanej, jediným

objektívnym dôkazom, ako súd uviedol vyššie sa javil vypracovaný znalecký posudok. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súdu, preto súd čiastočne žalobe vyhovel a zaviazal zaplatiť žalovanú v prospech žalobcu sumu 3.155,32,- eur.

56. Pokiaľ si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 3.587,77 eur s príslušenstvom, súd žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol, nakoľko žalobca ohľadom zvyšnej časti istiny neunesol dôkazné bremeno, hodnoverne súdu nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť tejto sumy (nečitateľné bločky, vrátenia tovaru...).

57. Súd zároveň priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5% ročný úrok z omeškania z priznanej sumy istiny 3.155,32,- eur od 01.02.2020 až do zaplatenia, nakoľko žalovaná tým, že dlžnú sumu nevyplatila v prospech žalobcu na základe jeho výzvy v lehote do 31.01.2020, kedy bola na plnenie v tejto lehote vyzvaná, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

58. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP tak, že dôsledne vyhodnotil mieru úspechu a neúspechu sporových strán v konaní. Žalobca si pôvodne podanou žalobou uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie istiny 4.507,77 eur, pričom neskôr zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 920 eur späť (zavinil zastavenie konania v tejto časti) a zároveň mal neúspech v časti o zaplatenie istiny 432,45 eur (3.587,77 eur – 3.155,32 eur), teda žalobca mal v konaní úspech čo do zaplatenia istiny 3.155,32,- eur, čo predstavuje 69,99 %, neúspech mal čo do zaplatenia istiny vo výške 1.352,45,- eur, čo predstavuje 30,01%, a teda porovnaním miery úspechu a neúspechu v konaní mal žalobca v konaní čistý úspech 39,98%. Z tohto dôvodu mu preto súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 39,98%.

59. Súd zároveň rozhodol aj o tom, že strany sporu sú povinné zaplatiť štátu trovy konania, nakoľko štát zo svojich rozpočtových prostriedkov platil znalečné znalkyni za vypracovaný znalecký posudok vo výške 278,53 eur. Súd zaviazal strany sporu na náhradu trov štátu podľa percentuálneho podielu úspechu strán v konaní, žalovaná mala neúspech v rozsahu 60,02%, z tohto dôvodu ju preto zaviazal zaplatiť trovy štátu v rozsahu 60,02% a vo zvyšnej časti v rozsahu 39,98% zaviazal žalobcu. S poukazom na túto skutočnosť súd preto zaviazal strany sporu na náhradu trov konania štátu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.