

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-31T/116/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222011113
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1222011113.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Františkom Jančokom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, dňa 14.06.2023 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

Z. G., J. XX.XX.XXXX I. N., Y. G. G. XX, Č., Š.. Q. N.,

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

- v čase okolo 14:15 hod. až 14:30 hod. dňa 04.12.2019 v Bratislave na Pribinovej ulici číslo 8, na prízemí obchodného centra Eurovea, neďaleko informačného centra, v priestore zo strany ulica Pribinova medzi vstupnými elektrickými presklenými dvermi vedúcimi do priestorov obchodného centra, po tom ako oslovil mal. R. Ch. (nar. 2006) s tým, či nemá záujem kúpiť bezdrôtové slúchadlá, ktoré mu aj ukázal, pričom mal. R. Ch. (nar. 2006) ponuku odmietol so slovami, že má svoje vlastné slúchadlá, na uvedené obvinený reagoval tak, že od mal. R. Ch. (nar. 2006) si vypýtal 10,- eur na marihuanu, čo mu mal, R. Ch. (nar. 2006) odmietol dať, následne si obvinený vypýtal od mal. R. Ch. (nar. 2006) jeho slúchadlá, aby mu ich ukázal, načo mu ich mal. R. Ch. (nar. 2006) aj prezentoval, čo využil obvinený tak, že slúchadlá zn. Apple airpots 2 bielej farby v hodnote 190,- eur vzal z rúk mal. R. Ch. (nar. 2006), schoval si ich do vrečka svojej bundy a z miesta utiekol, následne ako sa v obchodnom centre Eurovea opäť stretli obvinený a mal. R. Ch. (nar. 2006), žiadal obvinený od mal. R. Ch. (nar. 2006) finančnú hotovosť vo výške 10,- eur za to, že ak mu ich dá, tak mu slúchadlá vráti, na čo išiel mal. R. Ch. (nar. 2006) s obvineným po eskalátoroch na 1. poschodie obchodného centra, kde pred predajňou Billa, mal. R. Ch. (nar. 2006) vytiahol z ruksaku 20,- eur, pričom ako toto spozoroval obvinený, zobral mal. R. Ch. (nar. 2006) z ruky uvedenú finančnú hotovosť a následne utiekol na neznáme miesto, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to Blokovou pokutou nezaplatenou na mieste číslo 14202272 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 13.09.2019, právoplatnou toho istého dňa, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur, čím takto spôsobil poškodenej S.. Z.Ú.X. U. škodu vo výške 20,- eur,

- v čase okolo 18.09 hod. dňa 13.11.2019 v obchodnom centre Eurovea v Bratislave na Pribinovej ulici číslo 8, v predajni Billa, z predajnej plochy bez použitia násillia odcudzil 1 kus fliaše značky Jack Daniels v hodnote 26,99 eur, a to tým spôsobom, že predmetnú fliašu si vložil pod bundu, ktorú mal na sebe oblečenú a následne s fliašou prešiel cez pokladničnú zónu bez jej zaplattenia, kde bol následne zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím spoločnosti Billa s.r.o. Bratislava v zastúpení Stanislavom Urbanom nebola spôsobená žiadna finančná škoda, nakoľko vyššie uvedená fliaša bola vrátená späť do predaja v nepoškodenom stave, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek

tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to Blokovou pokutou nezaplatenou na mieste číslo 14202272 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 13.09.2019, právoplatnou toho istého dňa,

- dňa 09.12.2019 v čase o 12.00 hod v Hlohovci na Hollého ul. č. 1 v predajni BILLA v oddelení alkoholických nápojov si do svojej čiernej zimnej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe schoval 1 ks jamajský rum 0,7 l v predajnej hodnote 15,99 eur, a s takto uschovaným tovarom prešiel cez pokladňu bez jeho zaplataenia, kde bol následne zastavený pracovníkom SBS, ktorému tento tovar na vyzvanie dobrovoľne vydal, pričom tovar bol vrátený nepoškodený späť do predaja, čím by v prípade odcudzenia tovaru takto spôsobil pre spoločnosť BILLA, s.r.o., Bajkalská č. 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, škodu krádežou vo výške 15,99 eur a tiež dňa 13.01.2020 v čase okolo 16.50 hod. v Bratislave na Námestí SNP v predajni Billa odcudzil bez použitia násilia voľne vystavený tovar, a to 1 ks fľašu alkoholu zn. Nicolaus v hodnote 7,99 eur, a to tak, že túto vybral z regálu, vložil si ju do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, šiel k pokladničnej zóne, kde pri pokladni si zakúpil 1 ks ľadový čaj, ktorý zaplatil, avšak za tovar, ktorý mal ukrytý vo svojej bunde, nezaplatil a s týmto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol zastavený pri východe z predajne pracovníkom SBS, čím svojim konaním spôsobil poškodenie spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, celkovú škodu vo výške 7,99 eur, pričom bol postihnutý 13.09.2019 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste. číslo 14202272 vo výške 10,- eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 2/

- v čase od 20.41 hod. do 20.52 hod. dňa 29.11.2019 v Bratislave na Pribinovej ulici číslo 8, pred obchodným centrom Eurovea, na nábreží zo strany rieky Dunaj v blízkosti prvého vchodu obchodného centra od Ministerstva vnútra SR, teda na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol poškodeného maloletého X.Á.M. Š.H., a to tým spôsobom, že pristúpil k nemu a vypýtal si od neho slúchadla zn. AirPods a nakoľko mu ich poškodený nechcel dať, tak ho jeden krát udrel zatvorenou päťou do oblasti ľavej časti tváre - sánky, následne ho niekoľkokrát udrel do oblasti hlavy, čím takto poškodenému X.Á.Q. Š.H. spôsobil zranenia, a to otras mozgu, narazenie ľavej očné s vývojom hematómu viečok a zakrvácaním do sietnice rozvojom dvojitého videnia a anizokórie, narazenie bázy ľavej očné, nalomenie prvého rezáka vpravo hore, narazenie sánky vľavo, krvácanie z nosa, t. j. zranenia vyžadujúce potrebnú dobu liečby a práceneschopnosti stanovenej na 14 dní, s nutnosťou hospitalizácie od 29.11.2019 do 02.12.2019,

teda

v bode 1/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2/

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

čím spáchal

v bode 1/

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

v bode 1/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mladistvému obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a obvinenému sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2022 sp. zn. 4T/74/2020, právoplatný dňa 24.01.2022, v spojení s opravným uznesením zo dňa 02.02.2022 sp. zn. 4T/74/2020, právoplatné dňa 16.02.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 2/

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného Z. G. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.10.2020 sp. zn. 3T/54/2020, právoplatný dňa 09.10.2020, ktorým mu bol za spáchaný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.07.2021 sp. zn. 2T/33/2021, právoplatný dňa 27.07.2021, ktorým mu bol za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, pričom výroky týchto rozsudkov o treste boli zrušené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2022 sp. zn. 4T/74/2020, právoplatný dňa 24.01.2022, v spojení s opravným uznesením zo dňa 02.02.2022 sp. zn. 4T/74/2020, právoplatné dňa 16.02.2022, ktorým mu bol za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ktorý súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej S.. Z. U., J.. XX.XX.XXXX I. G., Y. G. Q. XX, U. A., spôsobenú škodu vo výške 20,- eur (dvadsať eur).

Poučenie:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.