

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010267
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6221010267.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 14. júna 2023 v trestnej veci L. X., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10Nt/19/2021 zo dňa 20.02.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e a rozhodujúc sám podľa § 289 ods. 1 Tr. por. návrh prokurátora podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na zhabanie vecí:

- 1 (jeden) ks bareta, zelenej farby (čiapka),
- 1 (jeden) ks moskytiéra na hlavu (zelená textília proti komárom a hmyzu)
- 1 (jeden) ks vychádzkové sako bez výložiek a označenia,
- 1 (jeden) ks vychádzkové sako s označením na rukáve a prednej časti saka,
- 2 (dva) ks košele s dlhým rukávom,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku s fotkou - C. D D. F. No XXXXXX vystavená na meno L. X., nar. XX.XX.XXXX,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku s fotkou - C. DE C. F. DU J. Q. C. No XXXXXX C, vystavená na meno L. X., nar. XX.XX.XXXX,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku s fotkou - V. carte d assurance maladie, vystavená na meno L. X.,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku - F. DE LA L. T. DE K. No XXXXX, vystavená na meno L. X.,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku E. XXXX/XXXX La federation des C. de la L., č. XXXXXX, vystavená na meno L. X., z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10Nt/19/2021 zo dňa 20.02.2023 samosudca podľa § 83 ods. 1 Tr. zák. zamietol návrh na zhabanie vecí.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 20.02.2023 sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.05.2023. Argumentoval tým, že okresný súd na jednej strane správne konštatoval, že uvedené veci sa bežne nevyskytujú v domácnosti, na druhej strane však poukázal na to, že L. X., v domácnosti ktorého boli veci nájdené, na súde k tejto skutočnosti vypočutý nebol, neuviedol, že by bol, resp., že je zberateľom takýchto vecí. Počas prípravného konania bol menovaný vypočutý v procesnom postavení svedka, pričom uviedol, že niektoré veci si kúpil u G., dal si tam vyrobiť všetky preukazy, ktoré sa u neho našli, nikdy nebol vojakom, nikdy neslúžil v žiadnej armáde, ani nikdy nepožiadal o súhlas o službu v cudzej armáde. Teda ani v prípravnom konaní menovaný neuviedol, že by bol zberateľom takýchto vecí tak, ako to konštatoval okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. Bol toho názoru, že predmetné veci by mohli byť použité v budúcnosti na nezistený účel, keďže sa jedná o veci, ktoré sa bežne nevyskytujú v domácnosti a ktoré sa bežne ani nepoužívajú. Ide o veci, u ktorých teda prichádza do úvahy ich

zhabanie vo verejnom záujme, teda verejný záujem je nadradený a objektivizovaný voči osobnému záujmu vlastníka. Ďalej uviedol, že „iný obdobný verejný záujem“ uvedený v ust. § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. neznamena, že musí ísť o veci, ktoré priamo môžu ohroziť bezpečnosť ľudí, majetku, ako napr. zbrane, drogy, falošné bankovky, ale je tu ochraňovaný záujem štátu, aby sa takéto veci v budúcnosti nepoužili na doposiaľ nezistený účel, teda ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku alebo práv a slobôd iných. Zároveň uviedol, že podľa preukazov, ktoré si mal dať vyrobiť, si zrejme aj ostatné veci zabezpečil v rokoch 2013-2014, teda ešte pred 02.01.2016, t.j. v čase, keď občan Q. republiky nemohol bez povolenia prezidenta Q. republiky vykonávať vojenskú službu v ozbrojených silách iného štátu. Následne od zmeny právnej úpravy účinnej od 02.01.2016 mohol štátny občan Q. republiky vykonávať vojenskú službu v ozbrojených silách iného štátu bez povolenia prezidenta SR, ak takýto štát je členom medzinárodnej organizácie (Z.), pričom bol povinný bezodkladne oznámiť takúto službu, ako aj jej ukončenie okresnému úradu v sídle kraja podľa miesta trvalého bydliska. Kto neoznámil začiatok výkonu vojenskej služby a skončenie výkonu vojenskej služby v ozbrojených silách iného štátu, dopustí sa podľa § 20 ods. 1 písm. d) zákona č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti priestupku na úseku brannej povinnosti. Zo zistení v prípravnom konaní možno konštatovať, že menovaný v prípade, že nedošlo k premlčaniu, by mohol byť postihnutý za priestupok v zmysle § 20 ods. 1 písm. d) zákona č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti. S poukazom na uvedené preto možno vyvodíť, že veci patriace L. X., ktoré sú uvedené v návrhu na zhabanie vecí, mali byť zhabané. Záverom uviedol, že okresný súd nerozhodol v súlade so zákonom, nakoľko nekonkretizoval, podľa ktorého písmena ust. § 83 ods. 1 Tr. zák. návrh na zhabanie vecí zamietol.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému okresný prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je sčasti dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície V. A., č. H.-XXX/VYS-VK-XXXX zo dňa 01.12.2020 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin služby v cudzom vojsku podľa § 392 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období rokov od 01.01.2013 do 31.12.2015 doposiaľ nestotožnený páchatel' vystupujúci pod menom L. X. bez povolenia a súhlasu prezidenta Q. republiky v zmysle § 19 zákona č. 570/2005 Z.z., ako občan Q. republiky vykonal službu v cudzom vojsku a to vo G. légii v rámci svojej služby na území G. a na iných doposiaľ nezistených miestach vo svete.

Následne uznesením č. H.-XXX/VYS-VK-XXXX zo dňa 21.06.2021 vyšetrovateľ PZ trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2021.

Trestné stíhanie vyššie uvedené bolo začaté potom, ako bola vykonaná dňa 18.09.2020 domová prehliadka v rodinnom dome nachádzajúceho sa na adrese E. XXX, vlastníkom ktorého je L. X.. Počas uvedenej domovej prehliadky boli okrem iného zaistené, resp. aj odňaté veci, ktoré sú vyššie špecifikované ako doličné veci.

Dňa 29.12.2021 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry V. A. návrh na uloženie ochranného opatrenia - zhabania vecí a to:

- 1 (jeden) ks bareta, zelenej farby (čiapka),
- 1 (jeden) ks moskytiéra na hlavu (zelená textília proti komárom a hmyzu)
- 1 (jeden) ks vychádzkové sako bez výložiek a označenia,
- 1 (jeden) ks vychádzkové sako s označením na rukáve a prednej časti saka,
- 2 (dva) ks košeľe s dlhým rukávom

- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku s fotkou - C. D D. F. No XXXXXX vystavená na meno L. X., nar. XX.XX.XXXX,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku s fotkou - C. DE C. F. DU J. Q. C. No XXXXXX C, vystavená na meno L. X., nar. XX.XX.XXXX,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku s fotkou - V. carte d assurance maladie, vystavená na meno L. X.,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku - F. DE LA L. T. DE K. No XXXXX, vystavená na meno L. X.,
- 1 (jeden) ks karta vo francúzskom jazyku E. XXXX/XXXX La federation des C. de la L., č. XXXXXX, vystavená na meno L. X..

Vzhľadom k tomu, že doteraz nebolo rozhodnuté o týchto doličných veciach a nebol uložený trest prepadnutia veci, preto podaný návrh na zhabanie veci považovala za dôvodný.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Citované ustanovenie sa týka najmä takých vecí ohrozujúcich bezpečnosť ľudí, majetku alebo obdobné záujmy, akými sú zbrane, výbušniny, omamné a psychotropné látky, jedy, pornografické diela a pod. Môže však ísť aj o veci inak bežného používania, pokiaľ boli prispôbené na páchanie trestnej činnosti.

So závermi okresného súdu uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia sa krajský stotožnil, preto na odôvodnenie napadnutého uznesenia na strane č. 2 odkazuje, pretože opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné. Za dôvodnú však krajský súd považoval sťažnostnú argumentáciu okresného prokurátora ohľadom nekonkretizovania písmena ust. § 83 ods. 1 Tr. zák. vo výroku napadnutého uznesenia, podľa ktorého okresný súd návrh na zhabanie veci zamietol. Keďže výrok okresného súdu nezodpovedá platnej právnej úprave, krajský súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.