

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/75/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010889  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512010889.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Marty Goliášovej a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2013 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného D. T., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 12.4.2013, sp. zn. 6T 212/2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného D. T..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 12.4.2013, sp. zn. 6T 212/2012 uznal obžalovaného D. T. za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v obci M., okres M. - D., v presne nezistenom čase od mesiaca apríl 2012 do 21.6.2012 na viacerých miestach obce opakovane vykonal súlož s maloletou V. Ď., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že vedel, že menovaná nedovŕšila 15 rokov svojho veku.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 201 ods.1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), § 37 písm. m), § 38 ods.2, § 41 ods.2, § 42 ods.1, § 49 ods.2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. zrušil výrok o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 47/2012 zo dňa 21.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2012, a ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d) Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom obhajcu aj odôvodnil. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že trest, ktorý mu bol uložený považuje za neprimerane prísny. Navrhol zrušiť výrok o treste a uložiť mu s použitím § 39 ods.1 Tr. zák. trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní v rozsahu § 2 ods. 10, 12 Tr. por. vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie, riadne zistil skutkový stav veci, a tento v súlade so zákonom aj právne posúdil.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Obžalovaný D. T. sa ku skutku kladenému mu za vinu v plnom rozsahu priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine, že sa cíti byť vinný, pričom na položené otázky podľa § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného D. T. a zároveň rozhodol, že dokazovanie k priznanému skutku vykonávať nebude a vykoná dokazovanie iba k rozhodnutiu o treste.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu trestu a jeho výmery. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá základným zásadám pre ukladanie trestu uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom správne okresný súd prihliadol na existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák.

Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného D. T. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, a taktiež vzhľadom k tomu, že posudzovaného skutku sa dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vyplývajúceho z trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 14.2.2011, sp. zn. 5T 186/2010, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, t.j. do 29.9.2012.

Trest, ktorý bol obžalovanému uložený v trvaní 3 rokov nepodmienečne splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Okresný súd nepochybil ani v tom, keď podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Správny je aj výrok, ktorým okresný súd podľa § 42 ods.2 Tr. zák. pri ukladaní súhrnného trestu zrušil výrok o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 47/2012 zo dňa 21.5.2012, ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d) Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného D. T. ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.