

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010456
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412010456.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Kamila Ivánka, v trestnej veci proti obžalovanému U. X. G. Y., stíhanému pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných U. X., R. K. a okresnej prokurátorky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/186/2012 zo dňa 21.05.2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2013 takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaní:

U. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., U. Č.. X,

R. K., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. - D.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/

obžalovaný U. X.Í. v čase od 16.00 hod. dňa 31. mája 2011 do 16.00 hod. dňa 1. júna 2011 v Bratislave na D. I. Č.. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným R. K. vylomil zámok na kočikárni nachádzajúcej sa v bytovom dome, vošiel dovnútra a následne z vnútorných priestorov odcudzil detský horský bicykel značky SCOTT Voltage JR 24 Disc 10, výrobné číslo: HNHTA00351, oranžovej farby v hodnote 230,-€ spolu s pumpou značky BETO v hodnote 9,-€, pričom obvinený R. K. zostal vonku dávať pozor a pre prípad, že niekto pôjde, mal dať obvinenému U. X. znamenie , čím spôsobili poškodenému H. J. škodu krádežou vo výške 239,-€ a škodu poškodením zámku FAB vo výške 11,-€,

v bode 2/

obžalovaný U. X. v čase cca od 18.00 hod. dňa 24. júla 2011 do cca do 9.30 hod. dňa 27. júla 2011 v Bratislave na ulici F. I. Č.. XXXX/X prekonal uzamknuté vchodové dvere do spoločných priestorov, nato šraubovákompypáčil dvere do uzamknutej miestnosti na uskladnenie bicyklov, vošiel do miestnosti, odkiaľ odcudzil pánsky bicykel značky Torpado, bielej farby s čiernymi nápismi a červenými nálepkami v hodnote 299,99 € spolu s cyklistickým držiakom na fľašu značky Longus, striebornej farby spolu s fľašou v hodnote 5,99 € a predným svetlom zn. Longus v hodnote 7,90 €, čím poškodenému J. U. spôsobil škodu krádežou vo výške 313, 88 €,

v bode 3/

obžalovaný U. X. dňa 30. novembra 2011 v čase od 12.00 hod. do 18.30 hod. v Bratislave na ulici J.. J. Č.. X prekonal uzamykanie vstupných dverí predsieni do spoločných priestorov pivníc, vošiel dnu, následne vypáčil petlicu na latkovej pivničke č. 22, odkiaľ odcudzil plátennú tašku žltej farby s potlačou detského motívu v hodnote 5,-€ a plátennú tašku ružovej farby s potlačou detského motívu v hodnote 5,-€, čím poškodenej S. Q. spôsobil škodu krádežou vo výške 10,-€ a škodu poškodením petlice v hodnote 15,-€,

v bode 4/

obžalovaný U. X. v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. dňa 21. decembra 2011 v Bratislave na ulici Z. U. Č.. X vošiel cez neuzamknutú mrežu a následne vylomil zámok na vchodových dverách pivnice, z ktorej odcudzil osem udíc s príslušenstvom, čím spôsobil poškodenému J. J. škodu vo výške 704,-€,

v bode 5/

obžalovaný U. X. v čase od 19.00 hod. dňa 26. decembra 2011 do 07.30 hod. dňa 27. decembra 2011 na X. I. Č.. XX v Bratislave prekonal 3 kusy vložiek zámkov vo dverách do priestoru spoločných pivníc, vošiel dovnútra, následne vylomil petlicu na pivničnej kobke č. 91, z ktorej odcudzil rybárske náradie, ktoré bolo uložené v zelenom puzdre zn. Esox s obsahom 2 kusy prúty značky AWA SHIMA, typ Telcarp360 čiernej farby s navijakmi značky RIOBY o veľkosti do 3,6 m, 1 kus rybársky bič, neznámej značky, podberák, úlovková sieťka, 1 kus fletovací nôž značky Finlandia, neznámeho typu, v bočných priehradkách boli zelené puzdra s rybárskymi drobnosťami s bližšie neurčeným množstvom, 1 kus trojnožka spolu so stojanovými vidličkami slúžiace ako držiaky udíc, 3 kusy udica bez navijaku, tzv. bič, značky Trabucco o dĺžke 5m, 3m, 4m, zabalené v čiernych puzdrách určených na udice, rôzne originálne rybárske taštičky s rybárskymi pomôckami, 2 kusy signalizátory značky FOX a 2 kusy swinger zn. Fox, ďalej odcudzil druhé puzdro na ryba, staršie, značky Traucca, v ktorom sa nachádzal 1 kus rybársky prút značky Goldstar a ďalšie drobné rybárske pomôcky a z priestoru pivnice odcudzil tam voľne položené veci a to 1 kus udica, tzv. sumcový dvojdielny prút značky Awashima, modrej perleťovej farby s navijakom značky Awashima, rôzne kovové držiaky na udice, stojany, rôzne drobnosti, neznámeho typu a značky, 1 kus FEEDER prút značky Awashima s navijakom značky Trebucco o dĺžke 3,60 m, čiernej farby so žltým výpletom, štvordielny, 2 kusy skladacia rybárska posteľ značky Awashima, farby červenej a zelenej, guľatý rybársky strunový samo rozkladací prístrešok zn. Avvashima, farby zelenej v zelenom puzdre, 2 kusy dáždňikové prístelky zn. Awashima, farby zelenej, 1 kus platené puzdro bez značky, ktoré obsahovalo antikorový tri pod - stojan na prúty bez označenia, čím týmto konaním spôsobil poškodenému X. E. škodu krádežou vo výške 1 200,-€ a Y. U. D. so sídlom D. I. Č..XX, U. škodu poškodením vo výške 100,-€, pričom obžalovaný U. X. sa skutkov uvedených v bodoch 1/-5/ dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/99/2009 zo dňa 29. decembra 2009, právoplatným dňa 26. januára 2010 bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

v bode 6/

obžalovaný U. X. dňa 11. apríla 2012 v čase od 03.04 hod. do 03.09 hod. v Bratislave na U. I. Č.. XX, za pomoci šraubováku prekonal magnetickú zámku na vstupných vchodových dverách do obytného domu, vošiel dnu, kde z vestibulu pri nákladnom výťahu odcudzil priemyselnú kameru farebnú značky ÍR antivandal sivo fialovej farby, priemer čočky 15 mm 24 LED, pripevnenú na stene a to tým spôsobom, že za pomoci skrutkovača ju vytrhol zo steny a káble z tejto kamery odpojil bez ich poškodenia, čím spôsobil poškodenému Y. T. U. na U. I. Č.. XX, škodu krádežou vo výške 40,-€,

v bode 7/

obžalovaný U. X. dňa 10. apríla 2012 v čase o 21.41 hod. dňa v Bratislave na ulici X.. H. N. XX za pomoci šraubováku prekonal magnetickú zámku na vstupných vchodových dverách do obytného domu, vošiel dnu, kde z priestoru pri prednom vchode odcudzil priemyselnú kameru farebnú Digital CCD Video Camera, 36 LED, značky EKO 4612P-IR 36 II bielej farby, pripevnenú na stene a to tým spôsobom, že za pomoci skrutkovača ju odmontoval a následne ju vytrhol zo steny, ďalej dňa 11.04.2012 v čase o 02.40 hod z tohto istého obytného domu odcudzil z priestoru zadného vchodu priemyselnú kameru farebnú Digital CCD Video Camera, 36 LED, značky EKO 4612P-IR36 II bielej farby, pripevnenú na stene a to tým spôsobom, že za pomoci skrutkovača ju odmontoval a následne ju vytrhol zo steny, čím spôsobil poškodenému Y. T. U. na I. X.. H. N. I. Č.. XX, škodu krádežou 2 kusov kamier vo výške 360,-€, ďalej obžalovaný dňa 12.04.2012 v čase od 16.30 hod. do 16.45 v Bratislave na E. I. Č.. S. prekonal magnetickú zámku na vstupných vchodových dverách do obytného domu, vošiel dnu, kde z vestibulu pri výťahoch odcudzil na stene namontovanú bezpečnostnú kameru značky Antivandalcamera Sony CCD, bielej farby, model EX09DWD2812 a to tým spôsobom, že skrutkovačom ju odmontoval zo steny, čím spôsobil poškodenému Y. T. U. na E. I. Č.. S. U. škodu krádežou vo výške 140,-€,

v bode 8/

obžalovaný U. X. v čase od 19.00 hod. dňa 21. mája 2012 do 07.30 hod. dňa 22. mája 2012 v Bratislave na A. I. Č.. XX prekonal zámok na dverách vodiča motorového vozidla značky Škoda Fábica bielej farby, evidenčné číslo vozidla : U. XXX N. v hodnote 120,-€ a následne z vozidla odcudzil kufor so špecializovaným náradím na servis rádiostaníc typu MesaaKapssch, náhradné diely pre obslužný mikrotelefón zn. Kapssch, 4 ks dynamické vložky zn. Kapssch, 5 ks zobrazovací display 20 bodový značky Kapssch a ďalší spotrebný materiál vozidlovú anténu s magnetickým uchytaním zn. Kathrein, 2 ks meracie prístroje typu metex typ 4640,4660 a s príslušenstvom, bluetooth sada do MV zn. Onetouch, 5 ks nabíjačiek pre rádiokomunikačné prístroje zn. HTC, Nokia, Garmin, čím spôsobil poškodenému Z. R. škodu krádežou vo výške 1 455,-€,

v bode 9/

obžalovaný U. X. v čase od 23.00 hod. dňa 1. júla 2012 do 8.00 hod. dňa 2. júla 2012 v Bratislave na ulici X.. N. Č.. X prekonal uzamykanie motorového vozidla značky Škoda Fabia , evidenčné číslo vozidla : U. XXX O., modrej farby, z ktorého odcudzil navigáciu Mio MOOV 330 EU plus v hodnote 200,- Euro, kľúče s čipom, kartu poistenca a vodičský preukaz na meno J. Y., karty na OMV a Agip, hotovosť vo výške 40,-€, OEV,STK a EK od vozidla čím poškodenému J. Y. spôsobil škodu krádežou uvedených vecí vo výške spolu 240, -€,

t e d a

obžalovaný U. X.

v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým , že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním , hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 1/ čin spáchal spoločným konaním s obžalovaným R. K.

v bode 6/, 7/, 8/, 9/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým , že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný R. K.

v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním s obvineným U. X. si prisvojil cudziu vec tým , že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný U. X.

v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v bode 1/ spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 6/, 7/, 8/, 9/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

obžalovaný R. K.

v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Krajský súd v Bratislave za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného U. X.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. sa s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák. k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šesťnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší sa celý výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/98/2012 zo dňa 18.10.2012, právoplatného dňa 18.10.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaného R. K.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/53/2011, zo dňa 7. októbra 2011, právoplatný dňa 7. októbra 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný U. X. zaväzuje nahradiť škodu poškodeným nasledovne:

? J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. Č.. XXXX/X škodu vo výške 313,88 € (tristotrinásť Euro osemdesiatosem centov),

? Y. T. U., E. Č.. X, Z.: XX XXX XXX so sídlom U. - D., E. Č.. X škodu vo výške 100,-€ (sto Euro),

? Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., A. Č.. XX škodu vo výške 1.455,-€ (tisíc štyristopäťdesiatpäť Euro),

? J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I. X.. N. Č.. X škodu vo výške 240,-€ (dvestoštyridsať Euro).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., X. Č.. XX s celým nárokom na náhradu škodu odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení:

? J. U., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom U., F. Č.. XXXX/X,

? Y. T. U., E. Č.. X, Z.: XX XXX XXX so sídlom U. - D., E. Č.. X,

? Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., A. Č.. XX,

? J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I. X.. N. Č.. X,

so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/186/2012 zo dňa 21.05.2013 bol obžalovaný U. X. uznaný za vinného v bodoch 1/ až 4/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v bode 1/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v bodoch 5/ až 8/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a obžalovaný R. K. v bode 1/ z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

obžalovaný U. X.Č. v čase od 16.00 hod. dňa 31. mája 2011 do 16.00 hod. dňa 1. júna 2011 v Bratislave na D. I. Č.. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným R. K. vylomil zámok na kočikárni nachádzajúcej sa v bytovom dome, vošiel dovnútra a následne z vnútorných priestorov odcudzil detský horský bicykel značky SCOTT Voltage JR 24 Disc 10, výrobné číslo: HNHTA00351, oranžovej farby v hodnote 230,-€ spolu s pumpou značky BETO v hodnote 9,-€, pričom obvinený R. K. zostal vonku dávať pozor a pre prípad, že niekto pôjde, mal dať obvinenému U. X. znamenie, čím spôsobili poškodenému H. J. škodu krádežou vo výške 239,-€ a škodu poškodením zámku FAB vo výške 11,-€,

v bode 2/

obžalovaný U. X. v čase cca od 18.00 hod. dňa 24. júla 2011 do cca do 9.30 hod. dňa 27. júla 2011 v Bratislave na ulici F. I. Č.. XXXX/X prekonal uzamknuté vchodové dvere do spoločných priestorov, nato šraubovákomp vypáčil dvere do uzamknutej miestnosti na uskladnenie bicyklov, vošiel do miestnosti, odkiaľ odcudzil pánsky bicykel značky Torpado, bielej farby s čiernymi nápismi a červenými nálepkami v hodnote 299,99 € spolu s cyklistickým držiakom na fľašu značky Longus, striebornej farby spolu s fľašou v hodnote 5,99 € a predným svetlom zn. Longus v hodnote 7,90 €, čím poškodenému J. U. spôsobil škodu krádežou vo výške 313, 88 €,

v bode 3/

obžalovaný U. X. dňa 30. novembra 2011 v čase od 12.00 hod. do 18.30 hod. v Bratislave na ulici J.. J. Č.. X prekonal uzamykanie vstupných dverí predsieni do spoločných priestorov pivníc, vošiel dnu, následne vypáčil petlicu na latkovej pivničke č. 22, odkiaľ odcudzil plátennú tašku žltej farby s potlačou detského motívu v hodnote 5,-€ a plátennú tašku ružovej farby s potlačou detského motívu v hodnote 5,-€, čím poškodenej S.D. Q. spôsobil škodu krádežou vo výške 10,-€ a škodu poškodením petlice v hodnote 15,-€,

v bode 4/

obžalovaný U. X. v čase od 19.00 hod. dňa 26. decembra 2011 do 07.30 hod. dňa 27. decembra 2011 na X. I. Č.. XX v Bratislave prekonal 3 kusy vložiek zámkov vo dverách do priestoru spoločných pivníc, vošiel dovnútra, následne vylomil petlicu na pivničkovej kobke č. 91, z ktorej odcudzil rybárske náradie, ktoré bolo uložené v zelenom puzdre zn. Esox s obsahom 2 kusy prúty značky AWA SHIMA, typ Telcarp360 čiernej farby s navijakmi značky RIOBY o veľkosti do 3,6 m, 1 kus rybársky bič, neznámej značky, podberák, úlovková sieťka, 1 kus fíletovací nôž značky Finlandia, neznámeho typu, v bočných priehradkách boli zelené puzdra s rybárskymi drobnosťami s bližšie neurčeným množstvom, 1 kus trojnožka spolu so stojanovými vidličkami slúžiace ako držiaky udíc, 3 kusy udica bez navijaku, tzv. bič, značky Trabucco o dĺžke 5m, 3m, 4m, zabalené v čiernych puzdrách určených na udice, rôzne originálne rybárske taštičky s rybárskymi pomôckami, 2 kusy signalizátory značky FOX a 2 kusy swinger zn. Fox, ďalej odcudzil druhé puzdro na ryba, staršie, značky Traucca, v ktorom sa nachádzal 1 kus rybársky prút značky Goldstar a ďalšie drobné rybárske pomôcky a z priestoru pivnice odcudzil tam voľne položené veci a to 1 kus udica, tzv. sumcový dvojdielny prút značky Awashima, modrej perleťovej farby s navijakom značky Awashima, rôzne kovové držiaky na udice, stojany, rôzne drobnosti, neznámeho typu a značky, 1 kus FEEDER prút značky Awashima s navijakom značky Trebucco o dĺžke 3,60 m, čiernej farby so žltým výpletom, štvordielny, 2 kusy skladacia rybárska posteľ značky Awashima, farby červenej a zelenej, guľatý rybársky strunový samo rozkladací prístrešok zn. Avvashima, farby zelenej v zelenom puzdre, 2 kusy dáždňikové prístelky zn. Awashima, farby zelenej, 1 kus platené puzdro bez značky, ktoré obsahovalo antikorový tri pod - stojan na prúty bez označenia, čím týmto konaním spôsobil poškodenému X. E. škodu krádežou vo výške 1 200,-€ a Y. U. D. Y. Y. D. I. Č..X, U. škodu poškodením vo výške 100,-€,

v bode 5/

obžalovaný U. X. dňa 11. apríla 2012 v čase od 03.04 hod. do 03.09 hod. v Bratislave na U. I. Č.. XX, za pomoci šraubováku prekonal magnetickú zámku na vstupných vchodových dverách do obytného domu, vošiel dnu, kde z vestibulu pri nákladnom výťahu odcudzil priemyselnú kameru farebnú značky ÍR antivandal sivo fialovej farby, priemer čočky 15 mm 24 LED, pripevnenú na stene a to tým spôsobom, že za pomoci skrutkovača ju vytrhol zo steny a káble z tejto kamery odpojil bez ich poškodenia, čím spôsobil poškodenému Y. T. U. na U. I. Č.. XX, škodu krádežou vo výške 40,-€,

v bode 6/

obžalovaný U. X. dňa 10. apríla 2012 v čase o 21.41 hod. dňa v Bratislave na ulici X.. H. N. XX za pomoci šraubováku prekonal magnetickú zámku na vstupných vchodových dverách do obytného domu, vošiel dnu, kde z priestoru pri prednom vchode odcudzil priemyselnú kameru farebnú Digital CCD Video Camera, 36 LED, značky EKO 4612P-IR 36 II bielej farby, pripevnenú na stene a to tým spôsobom, že za pomoci skrutkovača ju odmontoval a následne ju vytrhol zo steny, ďalej dňa 11.04.2012 v čase o 02.40 hod z tohto istého obytného domu odcudzil z priestoru zadného vchodu priemyselnú kameru farebnú Digital CCD Video Camera, 36 LED, značky EKO 4612P-IR36 II bielej farby, pripevnenú na stene a to tým spôsobom, že za pomoci skrutkovača ju odmontoval a následne ju vytrhol zo steny, čím spôsobil poškodenému Y. T. U. na I. X.. H. N.Š. Č.. XX, škodu krádežou 2 kusov kamier vo výške 360,-€, ďalej obžalovaný dňa 12.04.2012 v čase od 16.30 hod. do 16.45 v Bratislave na E. I. Č.. S. prekonal magnetickú zámku na vstupných vchodových dverách do obytného domu, vošiel dnu, kde z vestibulu pri výťahoch odcudzil na stene namontovanú bezpečnostnú kameru značky Antivandalcamera Sony CCD,

bielej farby, model EX09DWD2812 a to tým spôsobom, že skrutkovačom ju odmontoval zo steny, čím spôsobil poškodenému Y. T. U. na E. I. Č.. S. U. škodu krádežou vo výške 140,-€,

v bode 7/

obžalovaný U. X. v čase od 19.00 hod. dňa 21. mája 2012 do 07.30 hod. dňa 22. mája 2012 v Bratislave na A. I. Č.. XX prekonal zámok na dverách vodiča motorového vozidla značky Škoda Fabia bielej farby, evidenčné číslo vozidla : U. XXX N. v hodnote 120,-€ a následne z vozidla odcudzil kufor so špecializovaným náradím na servis rádiostanic typu MesaaKapssch, náhradné diely pre obslužný mikrotelefón zn. Kapssch, 4 ks dynamické vložky zn. Kapssch, 5 ks zobrazovací display 20 bodový značky Kapssch a ďalší spotrebný materiál vozidlovú anténu s magnetickým uchytením zn. Kathrein, 2 ks meracie prístroje typu metex typ 4640,4660 a s príslušenstvom, bluetooth sada do MV zn. Onetouch, 5 ks nabíjačiek pre rádiokomunikačné prístroje zn. HTC, Nokia, Garmin, čím spôsobil poškodenému Z. R. škodu krádežou vo výške 1 455,-€,

v bode 8/

obžalovaný U. X. v čase od 23.00 hod. dňa 1. júla 2012 do 8.00 hod. dňa 2. júla 2012 v Bratislave na I. X.. N. Č.. X prekonal uzamykanie motorového vozidla značky Škoda Fabia , evidenčné číslo vozidla : U. XXX O., modrej farby, z ktorého odcudzil navigáciu Mio MOOV 330 EU plus v hodnote 200,- Euro, kľúče s čipom, kartu poistenca a vodičský preukaz na meno J. Y., karty na OMV a Agip, hotovosť vo výške 40,-€, OEV,STK a EK od vozidla čím poškodenému J. Y. spôsobil škodu krádežou uvedených vecí vo výške spolu 240,-€, pričom obžalovaný U. X. sa skutkov uvedených v bodoch 1/-5/ dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/99/2009 zo dňa 29. decembra 2009, právoplatným dňa 26. januára 2010 bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to boli súdom I. stupňa odsúdení nasledovne:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovaný U. X.Í. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šesťnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona obžalovaný R. K. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil:

výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/53/2011, zo dňa 7. októbra 2011, právoplatný dňa 7. októbra 2011, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému U. X. nahradiť poškodenému J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. Č.. XXXX/X škodu vo výške 313,88 € (tristotrinásť Euro osemdesiatosem centov),.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol poškodený J. U., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom U., F. Č.. XXXX/X so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., X. Č.. XX so svojim nárokom na náhradu škodu odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému U. X. nahradiť poškodenému Y. T. U., E. Č.. X, Z.: XX XXX XXX so sídlom U. - D., E. Č.. X škodu vo výške 100,-€ (sto Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol poškodený Y. T. U., E. Č.. X, Z.: XX XXX XXX so sídlom BN. - D., E. Č.. X, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému U. X. nahradiť poškodenému Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., A. Č.. XX škodu vo výške 1.455,-€ (tisíc štyristopäťdesiatpäť Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol poškodený Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., A. Č.. XX, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému U. X. nahradiť poškodenému J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I. X.. N. Č.. X škodu vo výške 240,-€ (dvestoštyridsať Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol poškodený J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I. X.. N. Č.. X, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 29.05.2013 na č.l. 715 odvolanie obžalovaný R. K., v ktorom uviedol, že sa cíti byť nevinný.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote dňa 04.06.2013 na č.l. 716 odvolanie okresná prokurátorka proti výroku o treste u obžalovaného R. K.. Podané odvolanie odôvodnila samostatným písomným podaním zo dňa 13.06.2013 na č.l. 720-721, v ktorom najskôr podrobne citovala výrok o vine a treste napadnutého rozsudku súdu I. stupňa voči osobe obžalovaného R. K.. Následne uviedla, že sa s uloženým trestom nestotožňuje, nakoľko má za to, že súd I. stupňa nesprávne ustálil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho bol obžalovanému uložený miernejší trest. Súd v napadnutom rozsudku pričítal obžalovanému R. K. priťažujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. dokonanie dvoch trestných činov. Zároveň súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 36 písm. l/ Tr. zák. dôvodiac tým, že hoci sa obžalovaný ku skutku kladenému mu za vinu na hlavnom pojednávaní nepriznal, v prípravnom konaní sa priznal a usvedčil i obžalovaného X.. Poukázal taktiež na fakt, že obžalovaný mal v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 35/2011 uvedenú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., preto súd aplikoval túto poľahčujúcu okolnosť aj v tomto trestnom konaní. Pri rovnakom pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností potom súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby ustanovenej za uvedený trestný čin v rozpätí 6 mesiacov až tri roky. S uvedenou argumentáciou sa odvolateľka nestotožnila. Má za to, že vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný R. K. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného trestného činu, nesplnil zákonom stanovené predpoklady na priznanie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ust. § 36 písm. l) Tr. zák. Súd totiž napadnutým rozhodnutím ukladal trest za trestný čin, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 35/2011, ako aj za skutok, ktorý je predmetom tohto konania. Na priznanie sa k spáchaniu trestnej činnosti by bolo možné prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť len za predpokladu, že by sa obžalovaný priznal k obom trestným činom, avšak vo vzťahu k aktuálnej trestnej činnosti tak neučinil. Je preto irelevantné, že prechádzajúcim rozhodnutím súdu, ku ktorému sa viaže súhrnný trest, obžalovanému bola táto poľahčujúca okolnosť priznaná. Súd mal preto pri prevahe priťažujúcich okolností aplikovať ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. a trest ukladať v rámci zvýšenej zákonnej trestnej sadzby v rozpätí 16 mesiacov až tri roky. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolateľka navrhla, aby Krajský súd v Bratislave podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol rozsudkom vo veci.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 04.06.2013 na č.l. 717 odvolanie obžalovaný U. X., v ktorom uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený sa mu zdá privysoký, nakoľko sa ku skutkom priznal v plnom rozsahu a spáchanie ľutuje, žiada o prehodnotenie výšky trestu.

Vo veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 30.10.2013, pričom upovedomenie o jeho konaní prevzal obžalovaný U. X.Č. dňa 08.10.2013, obžalovaný R. K. dňa 07.10.2013, splnomocnenci poškodených organizácií R. Z., Y.N.K. dňa 04.10.2013, Z. H. T. dňa 07.10.2013, P. N. dňa 04.10.2013, W. U. dňa 10.10.2013 a napokon poškodení J. U. dňa 08.10.2013, X. E. dňa 04.10.2013, Z. R. dňa 10.10.2013, H. Y. dňa 07.10.2013, S. Q. dňa 04.10.2013, a H. J. dňa 04.10.2013, avšak sa vôbec neustanovili a svojou neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili.

Vzhľadom na skutočnosť, že boli všetky zákonom určené podmienky na vykonanie verejného zasadnutia, odvolací súd podľa § 293 ods. 5 Tr. por. a § 294 ods. 2 Tr. por. rozhodol o tom, že sa verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti oboch obžalovaných, splnomocnencov, ako aj samotných poškodených. Napokon odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný R. K. sa dostavil do pojednávacej miestnosti pred samotným vyhlásením rozhodnutia odvolacieho súdu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 30.10.2013 zástupca krajskej prokuratúry Bratislava sa v plnom rozsahu pridržiaval písomných dôvodov odvolania, ktoré podala okresná prokurátorka a na verejnom zasadnutí nič bližšie k tomuto viac neuviedol a navrhol napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zrušiť v celom rozsahu s tým, aby krajský súd sám vo veci sám rozhodol tak, že obžalovanému R. K. uloží trest v rámci návrhu uvedeného v odvolaní v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky.

Poškodený G. N. navrhol, aby Krajský súd v Bratislave rozhodol, tak, že zaviazal obžalovaného k náhrade škody.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolaní (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že podané odvolania okresnej prokuratúry a obžalovaných U. X. a R. K. sú čiastočne dôvodné i keď aj na základe iných dôvodov než boli uvádzané.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods.13 veta prvá Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. veta prvá odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Úvodom odvolací súd konštatuje, že podaným odvolaním zo strany obžalovaného U. X. a okresnej prokurátorky bol síce napadnutý výlučne iba výrok o treste, avšak nižšie podrobne rozobraté pochybenia nie, z čoho vyplýva skutočnosť, že odvolací súd by mal byť obmedzený revíznym princípom len na preskúmanie napadnutých chýb vo výroku o treste.

Ako však bude podrobne uvedené nižšie, odvolací súd zistil v danom prejednávacom prípade také zásadné pochybenia v konaní súdu I. stupňa, ktoré možno v ďalšom subsumovať pod dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a preto rešpektujúc ustanovenie § 317 ods. 1 veta druhá Tr. por. musel prihliadať na nižšie uvedené chyby spočívajúce v tom, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zistených skutkov, aj keď tieto neboli odvolateľmi vytýkané, ktoré mali za následok zrušenie napadnutého rozsudku súdu I. stupňa u obžalovaného U. X. nielen vo výroku o treste, ale aj vo výroku o vine.

I.K výroku o vine:

1. Obžalovaný U. X..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.03.2013 učinil obžalovaný U. X. vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., t.j. že je vinný v skutkoch pod bodom 2/, 3/, 5/ a 6/ obžalobného návrhu. Následne na otázky uvedené v § 333 Tr. por. odpovedal áno. Napokon po návrhu prokurátora súd I. stupňa uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň uznesením podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal, nevykoná.

Obžalovaný U. X. ďalej uviedol, že k bodom 1/ a 4/ obžalobného návrhu je nevinný a k bodom 7/ a 8/ skutky síce spáchal, avšak nie prekonaním uzamknutia predmetných motorových vozidiel, pretože do týchto vošiel cez otvorené dvere.

Odvolací súd si teda prehlásenie obžalovaného učené podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 317 ods. Tr. por. v celom rozsahu osvojil a čo sa týka skutkov pod bodom 1/ a 4/, ako aj 7/ a 8/ obžalobného návrhu odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu I. stupňa bez potreby v celom rozsahu ho opakovať.

Pokračovací charakter trestnej činnosti.

Odvolací súd z pripojeného spisového materiálu zistil, že na obžalovaného U. X. Okresná prokuratúra Bratislava IV pod sp. zn. 2Pv 385/12 dňa 21. 12. 2012 podala obžalobu v bode 1/ až 4/ obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v bode 1/ spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák. (skutky zo dňa 01.06.2011, 27.07.2011, 30.11.2011 a 26.12.2011).

Odvolací súd však v ďalšom z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/98/2012 zistil významnú skutočnosť a to že obžalovaný U. X. bol rozsudkom zo dňa 18.10.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pričom skutok mal spáchať dňa 21.12.2011 na tom skutkovom základe uvedenom v bode 4/ tohto rozsudku.

V danom prípade odvolací súd skúmal, či sú alebo nie sú splnené zákonné podmienky stanovené v § 122 ods. 10 Tr. zák. na kvalifikovanie všetkých troch vyššie uvedených skutkov ako jeden pokračovací prečin a zistil nasledujúce skutočnosti:

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Z uvedenej citácie vyplýva, že v danom prípade musia byť splnené nasledujúce podmienky:

a/ Objektívne súvislosti:

? časová súvislosť. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR medzi jednotlivými čiastkovými útokmi nesmie byť časový úsek väčší ako šesť mesiacov. Čiastkové útoky vymedzené v skutkovej vete tohto rozsudku boli páchané v chronologickom poradí v dňoch 01.06.2011 (skutok 1/ napadnutého rozsudku), 27.07.2011 (skutok 2/ napadnutého rozsudku), 30.11.2011 (skutok 3/ napadnutého rozsudku), 21.12.2011 (skutok rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/98/2012 zo dňa 18.10.2012) a napokon 26.12.2011 (skutok 4/ napadnutého rozsudku). Krajský súd v Bratislave konštatuje, že časová súvislosť medzi jednotlivými čiastkovými útokmi tu je daná, pretože medzi jednotlivými čiastkovým útok neuplynul časový úsek väčší ako 6 mesiacov.

? miestna súvislosť. Všetkých päť čiastkových útokov bolo spáchané na území Bratislavy a to v rôznych miestach mestskej časti okresu Bratislava IV, prvý na D. I., druhý na F. I., tretí na ulici J.. J., štvrtý na ulici Z. U. a napokon piaty na X. I.. Čiastkové útoky spáchané v rámci jednej lokality tej istej mestskej časti hlavného mesta SR Bratislavy možno teda považovať za spáchané v rámci jednej lokality a teda aj miesta súvislosť je tu splnená.

? rovnaký spôsob vykonania. Všetkých päť čiastkových útokov bolo vykonané tým spôsobom, že obžalovaný U. X. vnikol buď do pivníc alebo spoločných priestorov obytných domov, kde odcudzoval rôzne veci a teda Krajský súd v Bratislave teda konštatuje, že aj táto podmienka bola splnená.

? rovnaká skutková podstata trestného činu. Ako už bolo uvedené vyššie, skutky spáchané v bodoch 1/ až 4/ napadnutého rozsudku súdu I. stupňa boli právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a skutok v konaní Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/98/2012 ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., z čoho vyplýva skutočnosť, že aj táto podmienka bola splnená.

b/ Subjektívna súvislosť. Subjektívna súvislosť sa podľa právnej teórie vykladá ako jednotiaci zámer páchatela páchať jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu. Obvykle sa dokazuje existencia takéhoto jednotiaceho zámeru buď priamo priznaním sa páchatela, alebo nepriamo na základe vyprodukovaných dôkazov. V tomto prípade má však Krajský súd v Bratislave výrazne zjednodušenú situáciu, pretože ako čiastkové útoky vymedzené v skutkovej vete tohto rozsudku pod bodom 1/ až 5/ boli vykonané v krátkom časovom intervale v jednej lokalite identickým spôsobom. Následne odvolací súd poukazuje na odpis registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva dôležitá skutočnosť a to, že bol doposiaľ viac krát súdne trestaný pre majetkové trestné činy.

c/ nenaplnenie podmienky stanovenej v § 122 ods. 13 Tr. zák. Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Pre čiastkový útok zo dňa 01.06.2011 (skutok 1/ rozsudku) bolo obžalovanému U. X. oznámené vznesenie obvinenia dňa 06.08.2012, pre čiastkový útok zo dňa 27.07.2011 (skutok 2/ rozsudku) mu bolo oznámené dňa 15.02.2012, pre čiastkový útok zo dňa 30.11.2011 (skutok 3/ rozsudku) mu bolo oznámené dňa 15.02.2011, pre čiastkový útok zo dňa 21.12.2011 (skutok 4/ rozsudku z konania 2T/98/2012) mu bolo oznámené dňa 09.03.2012 a napokon pre čiastkový útok zo dňa 27.12.2011 (skutok 5/rozsudku) mu bolo oznámené dňa 24.02.2012.

Z uvedeného teda vyplýva skutočnosť, že obžalovaný sa najskôr dopustil všetkých piatich čiastkových útokov a až následne mu bolo oznámené vznesenie obvinenia za čiastkový útok pod bodom 2/ a 3/ tohto rozsudku, čo bolo dňa 15.02.2012.

Vzhľadom na všetky vyššie podrobne uvedené okolnosti Krajský súd v Bratislave uzatvára, že čiastkový útok vymedzený vo výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/98/2012 zo dňa 18.10.2012 a čiastkové útoky vymedzené pod bodom 1/ až 4/ napadnutého rozsudku súdu I. stupňa tvoria jeden skutok, ktorý je potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/Tr.zák.

Odvolačný súd za účelom sprehľadnenia výrokovej časti tohto rozsudku čiastkový útok z konania pod sp. zn. 2T/98/2012 v ďalšom označil ako bod 4/ rozsudku, kam z hľadiska časovej chronológie prináleží. V dôsledku včlenenia tohto čiastkového útoku sa číslovanie ostatných nasledujúcich bodov posunulo o jedno číslo vyššie.

Kvalifikačný znak vlámaním uvedený v § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je daný § 122 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého sa vlámaním rozumie vniknutie páchatel'a do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou, čo obžalovaný jednoznačne naplnil

Kvalifikačný znak hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený uvedený v § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. je daný v bodoch 1/ až 5/ trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/99/2009 zo dňa 29. decembra 2009, právoplatným dňa 26. januára 2010, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1Tr. zák. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva záver, že obžalovaný U. X. naplnil aj tento formálny znak.

Následne sa obžalovaný U. X. dopustil skutkov pod bodom 6/ až 9/ tohto rozsudku, pričom tieto skutky boli spáchané až po 15.02.2012, kedy bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia za trestnú činnosť pod bodom 2/ a 3/, z čoho vyplýva záver, že obžalovaný pri bodoch 6/ až 9/ tohto rozsudku naplnil podmienku stanovenú v § 122 ods. 13 Tr. zák., pretože týmto oznámením došlo k prerušeniu pokračovacieho charakteru jeho trestnej činnosti spáchanej pod bodom 1/ až 5/.

Krajský súd v Bratislave teda obžalovaného U. X. uznal za vinného v bode 1/ až 5/ tohto rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a v bode 6/ až 9/ tohto rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a zároveň postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil celý výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/98/2012 zo dňa 18.10.2012, právoplatného dňa 18.10.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

2. Obžalovaný R. K..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2013 učinil obžalovaný R. K. vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., t.j. že je nevinný zo spáchania skutku pod bodom 1/ obžalobného návrhu. Následne bolo vo veci vykonané dokazovanie, v rámci ktorého v plnom rozsahu poprel spáchanie tohto skutku.

Odvolačný súd v tomto smere poukazuje na výpoveď obžalovaného R. K. zo dňa 17.08.2011 na čl. 455, z obsahu ktorej vyplýva, že obžalovaný bol oboznámený s tým, že jeho spoluobžalovaný U. X. ide do predmetnej pivnice kradnúť, pričom obžalovaný R. K. mal dávať vonku pozor. Je výlučne vecou oboch páchatel'ov, akým spôsobom si dohodnú a následne aj realizujú vzájomnú dohodu o vykonaní trestnej činnosti, avšak v ďalšom sa už obžalovaný R. K. nemôže vyhovárať poukazovaním na skutočnosť, že dával vonku pozor za stavu, že takto to bolo ešte pred spáchaním skutku medzi nimi dohodnuté a v konečnom dôsledku zodpovedá za spáchaný skutok v takom rozsahu, v akom boli spolu dohodnutí. V tomto smere odvolačný súd poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu I. stupňa k tejto časti bez potreby v celom rozsahu ho opakovať.

Kvalifikačný znak vlámaním uvedený v § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je daný § 122 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého sa vlámaním rozumie vniknutie páchatel'a do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou, čo obžalovaný

U. X. jednoznačne vykonal a obžalovaný R. K. bol s ním o tomto ešte pred spáchaním skutku spolu dohodnutý.

Kvalifikačný znak hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený uvedený v § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. však u obžalovaného R. K. nie je daný. Oprávnenosť tohto záveru vyplýva zo skutočnosti, že pôvodne v podanej obžalobe bolo poukazované na trestný rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/20/2011 zo dňa 09. februára 2011, právoplatným dňa 04. apríla 2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Podľa § 128 ods. 6 Tr. zák. sa odsúdením na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

V rámci dokazovania sa však podarilo jednoznačne preukázať, že u vyššie uvedeného odsúdenia bolo vyslovené, že obžalovaný R. K. bol účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky o amnestii zo dňa 02.01.2013 s tým, že sa mu tento trest odpúšťa a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky o amnestii bolo súdu I. stupňa známe už od 02.01.2013 a teda toto mal v rámci svojho rozhodovania zohľadňovať pri skúmaní naplnenia či nenaplnenia formálneho znaku uvedeného v § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Odvolačný súd však poukazuje ešte na ďalšie pochybenie súdu I. stupňa v tejto časti. Skutková veta napadnutého rozhodnutia vôbec neobsahuje formuláciu, ktorá je uvedená na úplnom konci skutkovej vety podanej obžaloby ohľadne tohto posledne citovaného odsúdenia, i keď v právnej vete i v právnej kvalifikácii súd I. stupňa naplnenie tohto formálneho znaku (nesprávne) uvádza.

Z pripojeného aktuálneho odpisu registra trestov na obžalovaného R. K. vyplýva, že pred dňom spáchania skutku pod bodom 1/ rozsudku nie je uvedené žiadne odsúdenie, na základe ktorého by bolo možné skonštatovať naplnenie formálneho znaku uvedeného v § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pretože prvý záznam sa týka podmieneného zastavenia, čo nie je možné považovať s poukazom na § 128 ods. 6 Tr. zák. za odsúdenie. U všetkých ostatných odsúdení časovo predchádzajúcich spáchanie skutku pod bodom 1/ nastala fikcia neodsúdenia a preto na ne nemožno už v ďalšom prihliadať.

Odvolačný súd musel túto podstatnú skutočnosť svedčiacu v prospech obžalovaného R. K. brať do úvahy a preto podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil výrok o vine v bode 1/ a uznal obžalovaného iba z prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

II. K výroku o treste:

1. Obžalovaný U. X..

Úvodom k tejto časti odvolací súd konštatuje, že pri úvahe o uložení druhu a výmery trestu obžalovanému U. X. musel vychádzať z vyššie zistených skutočností uvedených v časti odôvodnenia venovanému výroku o vine a dospel k záveru, že je potrebné ukladať podľa § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spoločný úhrnný trest.

Odvolačný súd najskôr u obžalovaného U. X. určil poľahčujúce či priťažujúce okolnosti a stanovil ich vzájomný pomer a zistil, že z poľahčujúcich okolností nebola zistená ani jedna a to ani poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa k celej trestnej činnosti nepriznal a túto ani neolutoval. Jeho odvolacie tvrdenia uvádzané v podanom odvolaní, že sa priznal a skutky olutoval sa totiž nezakladajú na pravde. Ako už bolo uvedené vyššie, obžalovaný poprel spáchanie skutkov pod bodom 1/ a 4/ obžaloby v celom rozsahu.

Naopak, odvolací súd zistil existenciu dvoch priťažujúcich okolností a to uvedených v § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. že obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov, v tomto prípade dvoch, nakoľko spáchal dva prečiny a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že už bol za úmyselnú trestnú činnosť odsúdený, pretože pred spáchaním prvého čiastkového útoku bol súdne trestaný.

Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je teda v tomto prípade daný 2:0 a preto s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. sa spodná hranica trestnej najprísnejšej sadzby zvyšuje o jednu tretinu.

Pri najprísnejšom prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., je trestná sadzba je daná rozpätím 6 mesiacov až 3 roky, takže po aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zák. sa trestná sadzba u neho zvýšila na upravenú trestnú sadzbu danú rozpätím 16 mesiacov až 3 roky.

V ďalšom musel odvolací súd vychádzať zo skutočnosti, že uložený spoločný úhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (podmienka stanovená v § 41 ods. 3 Tr. zák.), čo v tomto prípade bolo dodržané, pretože predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/98/2012 mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín.

Napokon musel odvolací súd vychádzať zo skutočnosti, že rozsudok súdu I. stupňa napadol odvolaním výlučne sám obžalovaný U. X. a ak chcel odvolací súd vo veci rozhodnúť sám, musel rešpektovať zákonnú podmienku zákazu reformácie in peius stanovenú v § 322 ods. 3 veta druhá Tr. por., t.j. v konečnom rozhodnutí odvolacieho súdu nesmeli prísť k zhoršeniu postavenia obžalovaného uložením trestu, ktorý by bol vyšší než trest, ktorý mu bol uložený doposiaľ.

V tomto smere je odvolací súd limitovaný výškou trestu, ktorý bol obžalovanému U. X. uložený napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento zákonný limit odvolací súd neprekročil a navyše prišlo k zlepšeniu celkového stavu obžalovaného, pretože pred rozhodnutím odvolacieho súdu tu boli dané dve samostatné rozhodnutia, t.j. napadnuté rozhodnutie súdu I. stupňa a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/98/2012 s dvomi samostatnými trestami, avšak po rozhodnutí odvolacieho súdu bol obžalovanému uložený iba jeden spoločný trest odňatia slobody v rovnakej výške ako v napadnutom rozhodnutí za obe vyššie uvedené konania.

Odvolací súd teda obžalovanému U. X. uložil spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý je uložený na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. danej rozpätím 16 mesiacov až 3 roky.

V tomto smere teda neobstojí odvolacia námietka obžalovaného U. X., ktorý považoval uložený trest za privysoký, pretože mu bol uložený úplne na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby a zároveň neboli zistené podmienky na postup podľa § 39 Tr. zák. t.j. na mimoriadne zníženie trestu pod túto uvedenú hranicu.

Keďže obžalovaný U. X. bol pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, odvolací súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. Obžalovaný R. K..

Úvodom k tejto časti odvolací súd konštatuje, že pri úvahe o uložení druhu a výmery trestu obžalovanému R. K. došiel k záveru, že je potrebné ukladať podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest.

Odvolací súd totiž poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný R. K. najskôr spáchal skutok pod bodom 1/ rozsudku a to dňa 01.06.2011 a až potom mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/53/2011 zo dňa 07.10.2011, doručený dňa 07.10.2011. Účinky spojené s vyhlásením iného odsudzujúceho rozsudku totiž podľa § 353 ods. 6 veta druhá Tr. por. nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odvolací súd následne u obžalovaného R. K. určil poľahčujúce či priťažujúce okolnosti a stanovil ich vzájomný pomer a zistil, že z poľahčujúcich okolností nebola zistená ani jedna a to ani poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa k celej trestnej činnosti nepriznal a túto ani neolutoval. Odvolacie námietky okresnej prokurátorky uvádzané v podanom odvolaní, že súd I. stupňa pochybil, keď obžalovanému pričítal existenciu tejto poľahčujúcej okolnosti, sú plne oprávnené.

Obžalovaný R. K. učinil v súdnom konaní prehlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., t.j. že je nevinný, čo deklaroval aj vo svojom následnom výsluchu a v konečnom dôsledku napokon aj v podanom odvolaní. Skutočnosť, že v prípravnom konaní spáchanie skutku čiastočne priznal, je právne bezvýznamná a nemožno na ňu v žiadnom prípade prihliadať.

Odvolací súd zistil existenciu jednej priťažujúcej okolnosti a to uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. že obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov, v tomto prípade dvoch, nakoľko spáchal dva prečiny. Priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že už bol za úmyselnú trestnú činnosť

odsúdený, odvolací súd nevzhladol, pretože ako už bolo uvedené vyššie, pred spáchaním skutku pod bodom 1/ platí u neho fikcia neodsúdenia u všetkých predchádzajúcich odsúdení.

Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je teda v tomto prípade daný 1:0 a preto s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. sa spodná hranica trestnej najprísnejšej sadzby zvyšuje o jednu tretinu.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., je trestná sadzba je daná rozpätím až na 2 roky, takže po aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zák. sa trestná sadzba u neho zvýšila na upravenú trestnú sadzbu danú rozpätím 8 mesiacov až 2 roky.

V ďalšom musel odvolací súd vychádzať zo skutočnosti, že uložený súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (podmienka stanovená v § 42 ods. 2 veta druhá Tr. zák.), čo v tomto prípade bolo dodržané, pretože predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/53/2011 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolací súd teda obžalovanému R. K. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý je uložený na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. danej rozpätím 8 mesiacov až 2 roky.

Odvolací súd taktiež skúmal možnosť aplikácie § 44 Tr. zák., t.j. upustenia od uloženia súhrnného trestu, avšak dospel k záveru, že takýto postup by bol v rozpore so zákonom. Trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uložený mu v konaní pod sp. zn. OT/53/2011 nemôže byť dostatočný na jeho potrestanie v zmysle § 44 Tr. zák., pretože zákon výslovne upravil, že je potrebné ukladať trest v minimálnej výške 8 mesiacov. Obžalovanému bol totiž takto uložený trest na úplne spodnej hranici upravenej trestnej sadzby a zároveň neboli zistené podmienky na postup podľa § 39 Tr. zák. t.j. na mimoriadne zníženie trestu pod túto uvedenú hranicu.

Ako už bolo viac krát vyššie uvedené, na všetky prechádzajúce odsúdenia pred dňom spáchania skutku pod bodom 1/ platí fikcia neodsúdenia. Táto skutočnosť má závažné dôsledky pri rozhodovaní o zaradení obžalovaného R. K. do príslušného ústavu na výkon trestu. Súd I. stupňa preto pochybil, keď aplikoval § 38 ods. 4 Tr. zák., pretože na jeho aplikáciu neboli splnené zákonné podmienky.

Keďže u obžalovaného R. K. platí u predchádzajúcich odsúdení fikcia neodsúdenia, nie je už v ďalšom možné akceptovať názor, že bol pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť a preto ho odvolací súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolací súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/53/2011 zo dňa 07.10.2011, právoplatného dňa 07.10.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V prvom rade trest odňatia slobody uložený takým spôsobom, ako ho uložil odvolací súd, zabezpečí ochranu spoločnosti pred oboma obžalovanými tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. V prípade akceptácie takého druhu a výmery trestu a spôsobe jeho výkonu sa nebudú obaja obžalovaní nachádzať na slobode, žiť a ani pacovať, resp. tráviť svoj voľný čas.

V druhom rade uložený trest odňatia slobody odradí iných od páchania takéhoto druhu trestných činov. Odvolací súd k tomuto poznamenáva, že trestná činnosť, pre ktorú sú obaja obžalovaní stíhaní, je v súčasnej dobe mimoriadne rozšírená a to najmä v dôsledku enormného nárastu majetkovej trestnej činnosti prakticky po celom území Slovenskej republiky. Uloženie trestu odňatia slobody spôsobom,

akým bol uložený odvolacím súdom, ostatných možných páchatel'ov odradí od súčasného trendu a nesprávneho a nezákonného spôsobu vedenia svojho života.

V treťom rade uložený trest odňatia slobody odvolacím súdom dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie osôb oboch obžalovaných spoločnosťou. Je potrebné uviesť, že spoločnosť veľmi citlivo reaguje na totožnú či obdobnú trestnú činnosť páchanú v rámci práve takým spôsobom a najmä následkom, ako v tomto prejednávanom prípade. Trest uložený odvolacím súdom určite v spoločnosti vyvolá pozitívnu odozvu.

Okrem podmienok uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. odvolací súd konštatuje, že trest uložený odvolacím súdom korešponduje s podmienkami uvedenými v § 34 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri prihliadaní na spôsob spáchania trestného činu a najmä jeho následok, odvolací súd konštatuje, že obaja obžalovaní neoprávnene zasiahli do majetku iných právnických osôb.

Čo sa týka zavinenia a pohnútky zo strany oboch obžalovaných, odvolací súd konštatuje, že v ich prípade ide priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chceli a aj porušili záujem chránený Trestným zákonom, t.j. majetok iného.

Čo sa týka osoby, pomerov a možnosti nápravy u oboch obžalovaných, treba podotknúť, že ide o páchatel'ov, ktorí boli doposiaľ súdne viac krát trestaní výlučne za majetkové trestné činy.

Čo sa týka možnosti nápravy osôb oboch obžalovaných, odvolací súd si uvedomuje, že ide o osoby, na ktoré je potrebné v dôsledku miery ich narušenia a možnosti nápravy pôsobiť výlučne uložením trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie podrobne uvedené skutočnosti a chyby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.