

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/507/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212500
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113212500.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa v Bratislave, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, IČO: 30 807 484, proti odporcovi: Ing. Mgr. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. O. X. č. X, V., v konaní o zaplatenie 67,36 Eur, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/157/2013-35 zo dňa 7. augusta 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 17C/157/2013-35 zo dňa 7. augusta 2013 vo výroku, ktorým konanie vo veci samej zastavil, p o t v r d z u j e.

Vo výroku o trovách prvostupňového konania uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 17C/157/2013-35 zo dňa 7. augusta 2013 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd v Žiline zastavil konanie v hore uvedenej veci, odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 24. 06. 2013 zoberal svoj návrh na začatie konania voči odporcovi späť a žiadal konanie zastaviť. Keďže v danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu ešte skôr ako okresný súd otvoril prvé pojednávanie, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný podľa § 96 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Okresný súd vzhľadom k uvedenému konanie podľa § 96 ods. 1 až 3 O. s. p. zastavil. Pokiaľ sa týka trov konania konštatoval, že navrhovateľ nesie zavinenie na zastavení konania voči odporcovi, keďže nepreukázal, že návrh bol voči nemu podaný dôvodne. Odporca by preto mal právo na náhradu trov konania, avšak tomuto v konaní mu doposiaľ žiadne preukázateľné trovy nevznikli, okresný súd mu preto ich náhradu ani nepriznal.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal odvolanie odporca, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Nesúhlasil so zastavením konania z dôvodov uvádzaných navrhovateľom „s tým, že vyšli najavo nové skutočnosti“, to len navrhovateľ na základe odporcových argumentov vznesených v podanom odpore pochopil, že návrh bol podaný nedôvodne. S poukazom na uvedené, a preto, že zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ, odporca žiadal o priznanie všetkých trov, ktoré mu preukázateľne vznikli, a to poštovné (niekoľko doporučených listov navrhovateľovi a súdu), dopravné náklady (opakované cesty na poštu), kancelárske náklady (papier, obálky, toner, elektrická energia a podobne), telefonické hovory (preukázateľne overiteľné z výpisov súdu, hovory zo súkromného čísla odporcu) a napokon úplne zbytočná strata času odporcu, to všetko spolu v sume 100,- Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. vo výroku, ktorým konanie vo veci samej ako vecne správne potvrdil a vo výroku o trovách konania uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ sa týka výroku o zastavení konania. V tomto smere okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 147 ods. 2 O. s. p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vo výroku o zastavení konania vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že z obsahu spisového materiálu zistil, že návrh na začatie konania došiel na okresný súd dňa 17. 04. 2013. Vo veci samej bol v súlade s návrhom navrhovateľa vydaný platobný rozkaz dňa 24. 04. 2013 voči ktorému podal v zákonom stanovenej lehote odporca odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 24. 06. 2013 navrhovateľ prehlásil, že podaný návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 67,36 Eur voči odporcovi berie v celom rozsahu späť. Ako dôvod pritom uviedol to, že vyšli najavo nové skutočnosti. Keďže z obsahu príslúchajúceho spisového materiálu ani odvolací súd nezistil, že by do momentu späťvzatia návrhu navrhovateľa okresný súd uskutočnil vo veci čo i len jedno pojednávanie, správne prvostupňový súd konštatoval, že pre zastavenie konania nepotrebuje súhlas druhej strany, t. j. odporcu v zmysle ust. § 96 ods. 3 O. s. p. Pokiaľ preto aj odporca v podanom odvolaní namietal voči zastaveniu konania, odvolací súd jeho argumenty nepovažoval za dôvodné. S poukazom na dôvod späťvzatia návrhu správne tiež prvostupňový súd konštatoval, že navrhovateľ je tým účastníkom, ktorý nesie z procesného hľadiska zavinenie na zastavení konania. Odporcovi preto patrí náhrada všetkých účelne a preukázateľne vynaložených trov spojených s bránením práva (§ 146 ods. 2 veta druhá O. s. p.). Nesprávne prvostupňový súd postupoval, keď odporcovi nedal možnosť vyčíslieť si jemu vzniknuté trovy konania, keďže v danom prípade sa rozhodnutie o zastavení konania nevyhlasovalo. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že odporca si návrhom trov prvostupňového konania uplatnil (č.l. 23 spisu). Za danej procesnej situácie mal preto okresný súd odporcu podľa § 151 ods. 4 O. s. p. vyzvať na vyčíslenie jemu vzniknutých trov. Keďže takto nepostupoval, odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania podľa § 221 ods. 1, 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí prvostupňový súd nanovo rozhodne o náhrade tak prvostupňového ako aj odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie nadriadeného súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.