



zaplatenia zmluvnej pokuty domáha, teda povinnosť zaplatiť splatnú cenu za poskytnuté služby na základe vystavených faktúr, nepochybne vyplýva hneď z úvodnej časti výzvy. Poukázal tiež na to, že okrem porušenia povinnosti zaplatiť splatnú cenu, neuviedol žiadne ďalšie porušenie povinnosti žalovaným, preto aj z tohto hľadiska je podľa jeho názoru špecifikácie jednoznačná. Namietal, že pri posudzovaní neurčitosti výzvy treba vychádzať z celého jej obsahu, obidvoch odsekov. Za nezodpovedajúce skutočnosti označil konštatovanie súdu prvého stupňa, že nevyčíslil trovy právneho zastúpenia, keď vyčíslenie zasielal dňa 13. októbra 2011, pričom v jednej obálke boli dve podania v dvoch vyhotoveniach, pričom druhá vec je vedená na súde prvého stupňa pod. sp. zn. 9C/6/2011.

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Odvolací súd prejednal vec v napadnutej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty a súvisiaceho výroku o náhrade trov konania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej časti nie je vecne správny, keď súd prvého stupňa neposúdil vec správne po právnej stránke.

Súd prvého stupňa správne skonštatoval že zmluvná pokuta sa v zmysle bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. D. XXX XXXX stala splatnou na základe výzvy, ktorá z hľadiska jej určitosti musí obsahovať označenie, povinnosti za nesplnenie ktorej bola pokuta uložená.

Odvolací súd sa však nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že výzva - pokus o pokonávku je neplatný právny úkon pre jej nekonkrétnosť. Vo výzve nazvanej ako pokus o pokonávku zo dňa 12. marca 2008, posudzujúc jej obsah vo vzájomnej súvislosti, je podľa názoru odvolacieho súdu povinnosť, ktorú žalovaný porušil dostatočne špecifikovaná a tiež je nepochybné, že zaplatenia zmluvnej pokuty sa žalobca domáha za porušenie práve tejto povinnosti. Žalobca v prvom odseku celkom určitým spôsobom označil porušenie povinnosti ako nezaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a to za v pokuse o pokonávku uvedené zúčtovacie obdobie a pričom vyčíslil dlžnú sumu za každé jednotlivé obdobie a uviedol i celkovú dlžnú sumu. V druhom odseku žalobca uvádza aká sankcia je spojená podľa dodatkov k zmluve o pripojení s porušením zmluvných povinností pričom je podľa názoru odvolacieho súdu úplne zrejmé a logické, že v danom prípade sa sankcia týka porušenia povinnosti konkretizovanej v prvom odseku celkom určitým spôsobom, preto podľa názoru odvolacieho súdu nie je žiaduce a bolo by to nadbytočné duplicitne uvádzať túto porušenú povinnosť v ďalšom odseku

Súd prvého stupňa posúdil vec nesprávne po právnej stránke, preto sa nezaoberal žalobcom uplatneným nárokom z hľadiska výšky zmluvnej pokuty, jej primeranosti vo vzťahu k možným následkom porušenia povinnosti ako aj možnosti jej zníženia a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a súvisiacom výroku o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie, v ktorom bude potrebné zaoberať sa pri rozhodovaní primeranosťou výšky zmluvnej pokuty a pri rozhodovaní o náhrade trov otázkou existencie ich vyčíslenia v súvislosti s námietkami odvolateľa uvedenými v odvolaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.