

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011197  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113011197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obvineného I. K. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2, písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.10.2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 29.05.2012, modifikovanú na verejnom zasadnutí dňa 30.10.2013, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným v nasledovnom znení :

Obvinený  
I. K. , narodený XX.XX.XXXX v R.,  
trvale bytom C. U., S.. H. XXX,  
prechodne bytom R., S.. U. X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným mladistvým J. Q. dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 14.45 hod. v Nitre, časť Dražovce, vedľa cintorína v lesnom poraste č. XXX na pozemku parc. č. XXXX/X, kat. úz. Dražovce, vypílili tri stromy - borovica čierna, ktoré následne po vypílení rozpílili na 22 menších kusov s celkovým objemom asi 0,8 m<sup>3</sup> , čím svojim konaním spôsobili poškodenému nájomcovi pozemku firme Lesy SR, š.p., odštepny závod Topoľčianky, Parková 7, Topoľčianky, IČO: 36 038 351, odcudzením škodu vo výške 33,60 €,

t e d a :

spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l :

krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona a § 55 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu príťažujúcu

okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 (jednoto) hodín.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona povinnosť vykonávať uložený trest osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému I. K. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/117/2012 zo dňa 09.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.11.2012, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 07.10.2013 pod sp. zn. 4Pv 158/2011 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného I. K., ktorý sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 29.05.2012 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s návrhom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť podmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac s podmieneným odkladom výkonu takto uloženého trestu na skúšobnú dobu jeden rok.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom a umožnil zástupcovi OP modifikovať návrh dohody v časti výroku o uložení trestu s poukazom na skutočnosť, že obvinený sa dopustil prejednávaneho skutku skôr ako bol v inej jeho trestnej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný úmyselný trestný čin, pričom na verejnom zasadnutí prokurátor upravil návrh dohody v časti výroku o treste tak, že navrhol obvinenému uložiť súhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a zároveň zrušiť skorší výrok o treste právoplatného rozhodnutia, ktoré išlo s prejednaným skutkom obvinenému do súbehu a obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, rovnako tak jej modifikácii, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, modifikovaným na verejnom zasadnutí dňa 30.10.2013, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, a preto súd túto dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.