

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/95/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201156  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201156.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti - A. B., nar. XX. XX. XXXX, B. C. B., nar. XX. XX. XXXX, A. B., nar. XX. XX. XXXX, D. B., nar. XX. XX. XXXX a E. B., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - F. B., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., deti rodičov - matky - A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v B. XXX a otca - D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v B. XXX, na návrh A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v B. XXX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletých detí, podaním doručeným súdu dňa 24. 05. 2023 požiadala súd o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí (ktoré sú t. č. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky - F. B., nar. XX. XX. XXXX), dôvodiac svoj návrh tým, že má vytvorené podmienky na výchovu detí a na bývanie, v ktorom sa dokáže o deti postarať.

2. Uznesením sp. zn. 8P/95/2023 - 15 zo dňa 05. 06. 2023 ustanovil súd maloletým deťom za kolízneho opatrovníka - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v F., G. XXX, na zastupovanie v tomto konaní.

3. Navrhovateľka v priebehu konania, v čase pred začatím pojednávania, zobrala svoj návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti (v celom rozsahu) späť.

4. Podľa ust. § 29 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (ods. 1) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (ods. 2) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. (ods. 3)

5. Keďže navrhovateľka využila svoje dispozičné právo s návrhom a tento návrh zobrala v celom rozsahu späť, súd konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v súlade ust. § 29 ods. 1 CJMP zastavil.

6. V zmysle ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. (ust. § 57 CMP)

8. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. §§ 52 a 57 CMP, v zmysle ktorých žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie súdu o trovách konania neboli v prejednávanej veci zistené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne príslušný krajský súd.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) v odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí podania (stanovených v § 127 ods. 1, 2 C. s. p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 C. m. p.) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 C. m. p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C. m. p.)