

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213209920  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213209920.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobkyne Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom v H., Y. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 581,67 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 581,67 eura a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,39 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 182,01 eura od 12.5.2010 do zaplatenia a zo sumy 138,32 eura od 12.6.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyni na účet právneho zástupcu žalobkyne trovy konania vo výške 34,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 110,38 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 10.5.2013 žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej istinu 581,67 eura a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12,39 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 182,01 eura od 12.5.2010 do zaplatenia a zo sumy 138,32 eura od 12.6.2010 do zaplatenia a uplatnila si náhradu trov konania. Uviedla, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobkyne T-Mobile Slovensko, a.s., ktorého práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky v dôsledku zlúčenia prevzala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, poskytol a sprístupnil právny predchodca žalobkyne žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spol. T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobkyne verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a cenu za poskytnuté služby vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 7005731521 splatnou 11.7.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 12,39 eura, faktúrou č. 7003805570 splatnou 11.5.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky bola 182,01 eura a faktúrou č. 7004731768 splatnou 11.6.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky bola 138,32 eura. Zároveň si žalobkyňa voči žalovanej z titulu porušenia jej zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnila právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 eura, vyúčtovanej vo faktúre č. 7107209965. Žalovaná tým, že cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., uplatnila si žalobkyňa aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobkyňa uviedla, že pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 581,67 eura s prísl. bola jej postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalovanou ako postupníkom.

Žalovaná, ktorej bol návrh na vydanie platobného rozkazu spolu s uznesením, ktorým jej súd uložil, aby sa k návrhu písomne vyjadrila v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, doručený do vlastných rúk dňa 20.8.2013, sa v určenej lehote k návrhu na vydanie platobného rozkazu a ani doposiaľ nevyjadrila.

Žalobkyňa telefaxovým podaním zo dňa 29.10.2013, ktoré toho istého dňa súdu doručila a súčasne ho následne doplnila elektronickým podaním, sa vyjadrila k ňou uplatnenej zmluvnej pokute. Uviedla, že si uplatnila voči žalovanej právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou č. 7107209965 vo výške 248,95 eura z titulu porušenia ust. bodu 1. písm. b/ Dodatku k zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXX, t.j. porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb a teda porušenia záväzku doby viazanosti 24 mesiacov žalovanou v zmysle ust. bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení. Uviedla, že zmluvná pokuta dojednaná medzi jej právnym predchodcom a žalovanou bola dojednaná platne v súlade s ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym. Žalobkyňa uviedla, že zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou, konkrétne neplatenia dohodnutej ceny za poskytnuté využité služby a porušenie záväzku doby viazanosti. Zdôraznila, že žalobkyňa, resp. jej právny predchodca, si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení splnil riadne a včas; žalovanej sprístupnil služby v zmysle zmluvných dojednaní a tiež jej poskytol mobilné zariadenie za zvýhodnenú akčiovú cenu 1 euro, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja 159 eur, čomu zodpovedal protizáväzok žalovanej spočívajúci v 24 mesačnej dobe viazanosti. Navyac právny predchodca žalobkyne poskytol žalovanej benefit v podobe zvýhodneného počtu 3000 voľných minút do siete T-Mobile, bližšie špecifikovaný v ust. bodu 1. písm. d/ Dodatku k zmluve o pripojení, čomu zodpovedal protizáväzok v podobe 24 mesačnej doby viazanosti, ktorý žalovaná preukázateľne porušila. Žalobkyňa uviedla, že dojednanie o zmluvnej pokute plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a má chrániť pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akčiovú cenu, príp. získania benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka by podnik nemohol poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia, akciovej ceny poskytovanej služby, ale musel by mobilné zariadenie predávať, resp. elektronickú službu poskytovať za neakčiovú plnú cenu. Žalobkyňa uviedla, že ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť zákonite vyššia, ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, pretože v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič ne stráca. Žalobkyňa podotkla, že postavenie žalovanej ako spotrebiteľa sa dojednaním zmluvnej pokuty nijako nezhoršilo, nakoľko nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty by žalobkyňi nevznikol, ak by si žalovaná a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je spotrebiteľom, plnila svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazala, riadne a včas. Žalobkyňa podotkla aj, že žalovanej nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. Mala možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov a samozrejme aj bez zmluvnej pokuty. Žalobkyňa tak mala za to, že dojednanie o zmluvnej pokute zodpovedá individuálnemu dojednaniu a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. Poukázal na to, že žalovaná ale dala prednosť výhodnej akciovej cene mobilného zariadenia a ponúkanému benefitu, čomu zodpovedal jej protizáväzok spočívajúci v 24 mesačnej dobe viazanosti, ktorý žalovaná preukázateľne porušila. Žalobkyňa mala za to, že žalovaná v pozícii priemerného spotrebiteľa si musela a bola vedomá následkov prípadného porušenia zmluvných povinností, ku ktorých plneniu sa zaviazala. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná napriek tomu, že služby od jej právneho predchodcu využívala od 27.3.2010, povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb porušila, porušila tak záväzok doby viazanosti 24 mesiacov, nakoľko do omeškania sa dostala so zaplatením faktúr už v mesiaci máj 2010 za služby poskytnuté v období od 27.3.2010 do 21.4.2010, následne neplatila ani ďalšie faktúry, dňa 29.5.2010 došlo zo strany právneho predchodcu žalobkyne k vypojeniu SIM karty. Žalobkyňa uviedla, že nezaplatenie ani len minimálnej fakturovanej ceny služieb pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyňi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takom prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu žalobkyne k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. Žalobkyňa mala za to, že v prípade označenia dojednanej zmluvnej podmienky za neprijateľnú podmienku sa vytvára neudržateľný stav, kedy súdna ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa, ktorý si na rozdiel od spotrebiteľa svoj záväzok riadne a včas splnil. Žalobkyňa poukázala na to, že v zmysle ust. § 1 O.s.p. je úlohou súdov vychovávať účastníkov k zachovávaní zákonov a plneniu

povinností, ako aj konať tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov súdneho konania. Uviedla, že nie je možné poskytnúť súdnu ochranu tomu, kto svoje záväzky vedome porušuje. Žalobkyňa uplatnenú zmluvnú pokutu považovala vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel vo vzťahu k porušovanej povinnosti a uviedla, že na jej zaplatení trvá v celom rozsahu. Súčasne vo svojom vyjadrení odkázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 9Co/31/2012, o ktorom uviedla, že podľa jej názoru, bolo ním prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitostí konkrétneho prípadu.

Žalobkyňa súčasne zaslala potvrdenie právneho predchodcu o vypojení SIM karty ku dňu 29.5.2010 v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovanou, čím boli splnené podmienky vzniku nároku žalobkyne na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty podľa bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení.

Zároveň opravila označenie žalovanej v časti priezviska tak, že správne znie „N.“.

Súčasne tým istým podaním žalobkyňa ospravedlnila svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasila s rozhodnutím vo svojej neprítomnosti a neprítomnosti jej právneho zástupcu.

Pojednávania sa nezúčastnila ani žalovaná, u ktorej doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané uplatnením fikcie doručenia v zmysle ust. § 46 ods. 1 posl. veta O.s.p. dňom 11.10.2013. V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.3.2010 uzatvorili na strane jednej právny predchodca žalobkyne T-Mobile Slovensko, a.s. ako podnik a žalovaná ako účastník na strane druhej Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb a to prostredníctvom pridelenej SIM karty č XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a prideleného telefónneho čísla XXX XXX XXX s aktiváciou služieb odo dňa 25.3.2010 a dohodnutým programom služieb „Podľa seba 3 (3000)“ a aktivovanie ďalších dohodnutých služieb.

Súčasne toho istého dňa 25.3.2010 uzavreli účastníci aj Dodatok k zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorého podľa bodu 1. písm. a/ bola zmena pôvodného programu služieb žalovanej ako účastníčky na program služieb „Podľa seba 1“ a záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania služieb a platným cenníkom služieb a týmto dodatkom (ods. 1 písm. b/ Dodatku) a záväzok podniku zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung S5230 za kúpnu cenu 1 euro/30,13 Sk vrátane DPH (bod 1. písm. c/ Dodatku). Súčasne predmetom Dodatku bol záväzok podniku voči žalovanej poskytovať ktorýkoľvek balíček do siete T-Mobile, ktorý bude mať účastník kedykoľvek počas doby viazanosti dohodnutej v tomto dodatku aktivovaný, so zvýhodneným počtom 3000 voľných minút so siete T-Mobile Slovensko a.s. počas víkendov a sviatkov a počas pracovných dní v čase od 19:00 hod. do 7:00 hod., pričom nárok na tento benefit mal trvať odo dňa uzavretia dodatku až do uplynutia 24 zúčtovacích období. Podľa bodu 2. Dodatku sa žalovaná zaviazala po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností z jej strany. Súčasne žalovaná zobrala na vedomie a súhlasila s tým, že v prípade porušenia dojednaného v predchádzajúcom je povinná podľa bodu 3. Dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura/7.499,87 Sk. Podľa bodu 3. Dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b/ alebo v bode 2. Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až

c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, bola žalovaná povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu 248,95 eura.

Faktúrou č. 7003805570 splatnou dňa 11.5.2010, vyúčtoval právny predchodca žalobkyne za obdobie od 22.3.2010 do 21.4.2010 žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby celkom sumu na úhradu 182,01 eura. Žalovaná faktúru doposiaľ neuhradila.

Faktúrou č. 7004731768 vyúčtoval právny predchodca žalobkyne za obdobie od 22.4.2010 do 21.5.2010 žalovanej cenu za poskytnuté a využívané služby vo výške celkom 138,32 eura. Faktúra bola splatná dňa 11.6.2010. Žalovaná faktúru doposiaľ neuhradila.

Faktúrou č. 7005731521 zo dňa 22.6.2010 splatnou dňa 11.7.2010, vyúčtoval právny predchodca žalobkyne žalovanej za obdobie od 22.5.2010 do 21.6.2010 celkom na úhradu sumu 14,89 eura vrátane sumy 2,50 eura za upomienku oneskorenej platby. Žalovaná faktúru doposiaľ neuhradila, žalobkyňa si uplatnila nárok na jej zaplatenie vo výške 12,39 eura, t.j. bez poplatku 2,50 eura za upomienku oneskorenej platby .

Faktúrou č. 7107209965 zo dňa 21.7.2011 splatnou dňa 9.8.2011, vyúčtoval právny predchodca žalobkyne žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil žalobkyňu ako postupníkovi pohľadávky, ktorých zoznam tvoril Prílohu č. 1 tejto zmluvy, spolu s ich príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Postupovanými pohľadávkami boli peňažné pohľadávky Slovak Telekom, a.s., ktoré vznikli na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientom ako dlžníkom. Podľa výpisu zo zoznamu postúpených pohľadávok predmetom postúpenia pod referenčným č. 9001066562 boli aj pohľadávky postupcu za žalovanou vo výške dlžných súm 14,89 eura, 248,95 eura, 138,32 eura a 182,01 eura.

Žalobkyňa predložila cenník mobilných telefónov svojho právneho predchodcu, podľa ktorého riadna predajná cena (neakciová) mobilného telefónu Samsung S5230 bola v čase uzatvorenia zmluvy so žalovanou 159 eur.

Súčasne žalobkyňa predložila výpis z e-mailovej korešpondencie medzi ňou a jej právnym predchodcom, ktorým je právny predchodca jej potvrdil predložením výpisu jeho interných záznamov, že k zrušeniu poskytovania služieb právnym predchodcom žalobkyne žalovanej došlo dňa 29.5.2010.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

Podľa ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného

dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. 53 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. 52 ods. 10 Obč. zák., neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázať jeho tvrdenie, že sa stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, veriteľom pohľadávky za odporkyňou, vzniknutej na základe záväzkovo-právneho vzťahu založeného zmluvou. Navrhovateľ v konaní predložením Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve preukázal, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol uzavretím Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu navrhovateľa. Odporkyňa na jeho základe bola povinná riadne a včas platiť cenu služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa podľa zvoleného programu. V konaní bolo preukázané, keďže odporkyňa nepreukázala opak, že porušila svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas, a doposiaľ nezaplatila cenu služieb vyúčtovaných jej právnym predchodcom navrhovateľa za žiadne z fakturačných období od uzavretia zmluvy odo dňa 25.3.2010 do vypojenia SIM karty do dňa 29.5.2010 vyúčtovaných jej faktúrami č. 7003805570, 7004731768 a 7005731521 vo výške spolu 332,72 eura. Preto súd na základe žalobného návrhu navrhovateľa zaviazal ju na splnenie tejto povinnosti zaplatiť sumu 332,72 eura titulom plnenia zmluvnej povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 Obch. zák., strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Včasným neuhradením faktúr sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím žalobkyni vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobkyňa si uplatnila právo na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva. Žalovaná sa do omeškania s úhradou žalovanej sumy dostala vždy dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry, ktorou jej bola predmetná suma vyúčtovaná na úhradu. Súd priznal žalobkyni úroky z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., t.j. výške 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá v uvedených dňoch 12.5.2010, 12.6.2010 a 12.7.2010, bola vo výške 1.

Okrem zaplatenia ceny poskytnutých služieb uplatnila si žalobkyňa voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej účastníkmi v Dodatku k zmluve o pripojení pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ (riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti) alebo v bode 2 Dodatku (po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka), ktorú zmluvnú pokutu právny predchodca žalobkyne žalovanej vyúčtoval v dohodnutej výške 248,95 eura faktúrou č. 71070209965.

Keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd ex offio podrobil jej ustanovenia skúmaniu z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa ust. § 53 Obč. zák..

Z hľadiska formy je dohoda o zmluvnej pokute uzavretú medzi účastníkmi potrebné považovať za platnú, nakoľko bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme. V konaní mal súd preukázané, že žalovaná neuhradila právnomu predchodcovi žalobkyne vyúčtované sumy za ním poskytnuté služby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná už od uzavretia zmluvy nemala v úmysle platiť za dojednané služby, keďže vôbec neuhradila ani len jednu, právnym predchodcom žalobkyne jej vyúčtovanú, sumu za poskytnuté služby. Z prístupu žalovanej je možné vyvodit', že mala predovšetkým záujem získať mobilný telefón za výhodnú akciovú cenu 1 euro a mala v úmysle služby právneho predchodcu žalobkyne využívať iba po dobu ich povinného poskytovania z jeho strany. Súd postupom podľa ust. § 52 ods. 10 Obč. zák., t.j. so zreteľom na povahu poskytovaných služieb a na vyššieuvedené

okolnosti uzatvorenia zmluvy a následný prístup žalovanej, nevyhodnotil dohodu účastníkov za neprimeranú zmluvnú podmienku.

Zmluvná pokuta je peňažitá čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovou sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku a stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán, mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla (z rozsudku KS v Prešove 9Co/31/2012).

Pokiaľ má zmluvná pokuta plniť funkciu nielen reparačnú, ale aj funkciu sankčnú a to v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák., zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečovanej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať v prípade zrušenia zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, kedy výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Pre záver, o primeranosti dohodnutej zmluvnej pokuty ako sankcie za porušenie základnej zmluvnej povinnosti žalovanej, súd poukazuje na to, že žalovaná nezaplatila ani jednu faktúru za poskytnuté služby od uzavretia predmetnej zmluvy. Hneď od začiatku existencie právneho vzťahu došlo z jej strany k porušeniu zmluvných povinností, aj napriek tomu, že právny predchodca žalobkyne jej služby poskytol a poskytol jej aj mobilný telefón v zvýhodnenej akciovej cene. Zohľadniac túto skutočnosť, súd mal za to, že výška dohodnutej zmluvnej pokuty nie je neprimeranou zmluvnou podmienkou. Žalovaná bola povinná včas uhrádzať cenu služieb vyúčtovaných jej právnym predchodcom, preto výška uplatnenej zmluvnej pokuty je primeraná vzhľadom na zistené skutočnosti. Súd preto vyhovel žalobnému návrhu žalobkyne aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a to v dohodnutej výške 248,95 eura.

Celkom tak súd priznal žalobkyňu žalobou uplatnený nárok vo výške 581,67 eura.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobkyňu, ktorá mala plný úspech vo veci, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy žalobkyne spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku výške 34,50 eura a trovách právneho zastúpenia vo výške 110,38 eura za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.1.2013 a 2/ podanie žalobného návrhu dňa 10.5.2013 vo výške podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. = 2 x 38,18 eura = 76,36 eura + 2 x režijný paušál 7,81 eura = 15,62 eura, t.j. spolu trovy za úkony ad 1/- 2/ vo výške 91,98 eura, ktoré trovy právneho zastúpenia, keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšujú sa podľa ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o 20% - nú DPH vo výške 18,40 eura, t.j. celkom trovy právneho zastúpenia 110,38 eura. Trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaná povinná zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., priamo na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).