

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712217642
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712217642.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s. Panenská 7, 81236 Bratislava, IČO:35 787 783, právne zastúpený JUDr. Marekom Czompolym s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16 proti žalovanej L. G., G.. X.X.XXXX, E. K. M., W. XXXX/X, O. K. M. K., O. XXX, Č. P., v konaní o zaplatenie 200,58 eur titulom zmluvného úroku a sumy 40,98 eur titulom úroku z omeškania, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 200,58 eur titulom zmluvného úroku z úverovej istiny a sumu 40,98 eur titulom úroku z omeškania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX Z. Z. T. K. G..Z.. O. Z.: XXXXXXXXXXX.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 117,32 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX Z. Z. Z. Q..A.. O. Z.: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22. 11. 2011 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 309,30 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39% ročne zo sumy 377,70 eur od 4.1.2012 do 11.3.2012, zo sumy 343,50 eur od 2.3.2012 do 29.3.2012, zo sumy 309,30 eur od 30.3.2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 377,70 eur za jeden deň omeškania od 1.3.2012, zo sumy 343,50 eur od 2.3.2012 do 29.3.2012, zo sumy 309,30 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že 27.1.2011 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka (zák.č.513/1991 Zb.). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 548,-eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru o predajcu, uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 23 mesačných splátok vo výške 34,20 eur, celkovo teda 786,60 eur so splatnosťou prvej splátky 15.2.2011. Na základe tejto zmluvy prevzala žalovaná od predajcu tovar, krytý spotrebiteľským úverom a žalobca kúpu tohto tovaru odfinancoval. Žalovaná však svoj záväzok splácať riadne a včas poskytnutý úver neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru, uhradila žalovaná žalobcovi do dňa spísania žaloby len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 224,-€ do odstúpenia od úverovej zmluvy a 68,40 eur po odstúpení od úverovej zmluvy, inak na predžalobné výzvy žalobcu nereagovala. Žalobca mal právo podľa článku V.bod 3 Všeobecných úverových podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy úročiť nesplatenú úverovú istinu podľa dohodnutej úrokovej sadzby. Podľa článku III. bod 6-1 Všeobecných úverových podmienok bol žalobca oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok, alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa článku III. - 6.-4

Všeobecných úverových podmienok odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu a nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči žalobcovi. Podľa článku V. bod 9 Všeobecných úverových podmienok sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia Cetelemu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, žalobca odstúpil od úverovej zmluvy listom z 9.1.2012 a dňa 29.2.2012 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovanej sa stal splatným v celom rozsahu. Žalovaná takto dlhuje žalobcovi 309,30 eur, čo predstavuje ku dňu spísania žaloby úverovú istinu, ktorá nebola splatená. Táto dlžná suma bola žalobcom vyčíslená k 3.1.2012 a okrem toho žalobca požadoval dohodnuté úroky vo výške 39% ročne zo sumy, ktorá žalovaná žalobcovi dlhovala a postupne ju splátkami, urobenými po odstúpení od zmluvy splácala.

Svoju žalobu žalobca potom doplnil podaním zo dňa 15.1.2013, na súd došlým 16.1.2013, ktorým špecifikoval dlžnú sumu, keď uviedol, že žalovaná v čase odstúpenia žalobcu od úverovej zmluvy mala voči žalobcovi neuhradené záväzky titulom dlžných mesačných splátok úveru vo výške 171,70 eur a z tejto sumy pripadala suma vo výške 146,32 eur na uhradenie istiny a suma 25,38 eur na uhradenie úroku, ktorý bol zahrnutý v mesačných splátkach, splatných 15.11.2011 a 15.12.2011. Po zohľadnení uskutočnených úhrad od žalovanej, ktoré žalovaná uhradila do odstúpenia v celkovej výške 224,-€ a ktoré žalobca použil na úhradu vyúčtovaných poplatkov vo výške 53,70 eur, dlžných mesačných splátok vo výške 170,30 eur, žalobca evidoval voči žalovanej v čase odstúpenia žalobcu od úverovej zmluvy neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 377,70 eur a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny sumu vo výške 352,32 eur titulom dlžného úroku zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 25,38 eur. Tieto údaje vyplývali z výpisu z úverového účtu, ktorý žalobca do spisu pripojil. Žalovaná však po odstúpení žalobcu od úverovej zmluvy uhradila sumu 68,40 eur, ktorá bola použitá na zaplatenie dlžného úroku, zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 25,38 eur a ďalej bola započítaná na úhradu dlžnej úverovej istiny vo výške 43,02 eur. Vzhľadom k tomu má žalovaná voči žalobcovi k dnešnému dňu, teda ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 309,30 eur a to titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila až e-mailovým listom bez zaručeného elektronického podpisu, ktorý došiel súdu 15.8.2013 a ktorým sa žalovaná ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní súdu, ktoré bolo určené na deň 22.8.2013. Súčasne súdu oznámila, že 15.8.2013 vyplatila žalobcovi dlh vo výške 327,80 eur a úrok z dlžnej úverovej istiny z omeškania a k 21.8.2013 vyplatí aj trovy konania vo výške 78,07 eur na účet právneho zástupcu žalobcu. Súčasne žalovaná dotazovala súd, či týmto dňom končí vymáhanie pohľadávok voči nej.

V reakcii na konanie žalovanej žalobca dňa 21.8.2013 doručil na súd podanie, ktorým žalobu zobral čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy 327,80 eur, ktorú žalovaná zaplatila. Žiadal, aby súd konanie zastavil a vydal rozsudok, ktorým žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 200,58 eur titulom úroku z úverovej istiny a sumu 40,98 eur titulom úroku z omeškania na účet žalobcu tam uvedený ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 117,32 eur.

Po oboznámení sa s čiastočným späťvzatím žaloby súd vyzval žalobcu, aby špecifikoval, akým spôsobom žalobca započítaval platbu žalovanej v sume 327,80 eur na pohľadávky žalobou uplatnené.

Žalobca v reakcii na výzvu súdu listom z 28.8.2013, ktorý došiel 3.9.2013 súdu oznámil, že žalovaná dňa 16.8.2013 zaplatila žalobcovi sumu 327,80 eur, ktorú žalobca započítal na splatenie istiny vo výške 309,30 eur a súdneho poplatku vo výške 18,50 eur. Súčasne žalobca súdu oznámil, že príslušenstvo z úverovej istiny a to 39% zmluvný úrok ročne zo sumy 377,70 eur od 4.1.2012 do 1.3.2012 predstavuje sumu 23,41 eur, zo sumy 343,50 eur za obdobie od 2.3.2012 do 29.3.2012 predstavuje sumu vo výške 10,28 eur, zo sumy 309,30 eur za obdobie od 30.3.2012 do 16.8.2013 predstavuje sumu 166,89 eur. Z uvedeného je zrejmé, že vyčíslený úrok z úverovej istiny predstavuje spolu sumu vo výške 200,58 eur. Úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 377,70 eur za deň 1.3.2012 predstavuje sumu 0,09 eur, zo sumy 343,50 eur za obdobie od 2.3.2012 do 29.3.2012 predstavuje sumu 2,37 eur, zo sumy 309,30 eur za obdobie od 30.3.2012 do 16.8.2013 predstavuje sumu 38,51 eur. Súčet týchto súm potom predstavujú sumu 40,98 eur.

Vzhľadom na čiastočné späzvanie žaloby súd uznesením sp.zn. 10C/103/2013 zo dňa 18.9.2013 konanie v časti o zaplatenie 327,80 eur zastavil a ďalej pokračoval v konaní len o nároku žalobcu na vyčíslenie príslušenstvo pohľadávky, teda vyčíslenie zmluvný úrok a vyčíslenie úrok z omeškania.

Na pojednávaní dňa 30.10.2013 súd potom vykonal dokazovanie čítaním listín, pripojených do súdneho spisu.

Takto vykonaným dokazovaním mal nepochybne preukázať uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na nákup spotrebného tovaru v splátkach zmluvou zo dňa 27.1.2011.

Podľa presvedčenia súdu zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala všetky náležitosti žalobcom tvrdené v žalobe a vyžadované Zákomom o spotrebiteľských úveroch č.129/2010 Z.z..

Medzi účastníkmi konania zostala nesporná výška dlhovanej úverovej istiny aj skutočnosť, že ju žalovaná nakoniec zaplatila tak, ako konštatoval žalobca 16.8.2013, kedy suma 327,80 eur vyplatená žalovanou titulom úverovej istiny a súdneho poplatku bola pripísaná na účet žalobcu.

Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že žalovaná splácala zosplatnený úver tak, ako to vyplynulo z podaní žalobcu, avšak s úhradou dlhu a to zosplatneného úveru vo výške 377,70 eur sa vzhľadom na platné odstúpenie žalobcu od úverovej zmluvy dostala dňom 1.3.2012 do omeškania tak, ako tvrdil žalobca. (Odstúpenie od úverovej zmluvy bolo žalovanej doručené 13.1.2012).

V úverovej zmluve žalobca so žalovanou dohodol zmluvný úrok vo výške 39% ročne. S prihliadnutím na postupné splácanie zosplatneného úveru po odstúpení od zmluvy žalobca potom správne vyčíslil zmluvný úrok tak, ako to vyplynulo z jeho podania zo dňa 28.8.2013.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd konštatoval vyššie, že žalovaná sa so splácaním zosplatneného úveru, teda celého dlhu, ktorý mala voči žalobcovi ku dňu 29.2.2012, keď nadobudlo účinnosť odstúpenie od úverovej zmluvy predstavoval sumu 377,70 eur, dostala už dňom 1.3.2012. Zosplatnený dlh mala totiž zaplatiť ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy (článok III.-6-4 VÚP). Keďže tak neurobila, od 1.3.2012 bola žalovaná so splatením zvyšku úveru v omeškaní.

Nároky žalobcu na zmluvne dohodnutý úrok vo výške 39% nachádza právnu oporu v ustanovení § 497 a 502 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje základné náležitosti úverovej zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, nárok na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ustanovení § 369 ods.1 v spojení s ustanovením § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v omeškaní so splatením spotrebiteľského úveru, má žalobca právo požadovať voči nej úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva a to vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 1.3.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky 1% ročne. Súd preto žalobu žalobcu po čiastočnom obmedzení žalobou uplatneného nároku považoval za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania, ktorý doposiaľ uspokojený nebol. Trovy žalobcu v tomto štádiu konania patrili už len trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené a priznané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí odmena právneho zástupcu žalobcu za 3 úkony právnej služby po 24,90 € (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby a čiastočné späťvzatie žaloby), z paušálnej náhrady režijných nákladov právnej zástupkyne žalobcu za prvé dva úkony urobené v roku 2012 režijný paušál po 7,63€ za jeden úkon a za úkon urobený v roku 2013 režijný paušál vo výške 7,81€. Spolu s 20 % DPH potom predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 117,32 eur. V zmysle § 149 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ich žalovaná nahradí priamo na účet právneho zástupcu žalobcu - advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.